



**UNIVERSITÀ DEGLI STUDI  
DI CAGLIARI**



HR EXCELLENCE IN RESEARCH

NUCLEO DI VALUTAZIONE D'ATENEО

## Relazione Nucleo di Valutazione

Analisi delle criticità della didattica erogata dai corsi di studio  
in relazione alla qualità percepita dalla componente studentesca  
nell'a.a. 2022/2023

12 febbraio 2025

**UNICA**

UNIVERSITÀ  
DEGLI STUDI  
DI CAGLIARI



**Nucleo di Valutazione** (triennio 2022 – 2025)



[Decreti rettorali di nomina:](#)

n.287 del 17/03/2022

n.312 del 30/03/2022

n.1684 del 23/10/2024

Coordinatore

Prof. Stefano Usai

Componenti interni

Prof.ssa Marina Quartu

Prof.ssa Claudia Sardu

Componenti esterni

Dott. Gianluca Cadeddu, Regione Autonoma della Sardegna

Dott. Alberto Cioffi, Agenzia Nazionale di Valutazione del sistema Universitario e della Ricerca

Prof.ssa Cristina Davino, Università degli Studi di Napoli Federico II

Prof. Pasquale Ruggiero, Università degli Studi di Siena

Componente studentesca (biennio 2024 – 2026)

Sig.ra Sara Cappello

Dott. Riccardo Cuomo

**Ufficio di supporto all'attività del Nucleo**



Ufficio per la Valutazione, Direzione sistemi, infrastrutture, dati

Dott.ssa Antonella Idini, Coordinatrice

Dott.ssa Bruna Biondo

Dott.ssa Daniela Cavalleri

Dott. Luca Mulas

Dott.ssa Francesca Stara

Contatti

Nucleo di Valutazione: [coordinatore.nva@unica.it](mailto:coordinatore.nva@unica.it)

Ufficio per la Valutazione: [valutazione@unica.it](mailto:valutazione@unica.it)

Università degli Studi di Cagliari - via Università, 40 - 09121 Cagliari

# 1 Indice

1	Obiettivi .....	5
2	Impostazione metodologica .....	5
3	Risultati .....	7
3.1	Insegnamenti critici.....	7
3.2	Segnalazioni con contenuto negativo .....	10
4.	Osservazioni conclusive .....	13

## 1 Obiettivi

Il Nucleo di Valutazione ha avviato a partire dal 2015 un'analisi di approfondimento sui risultati delle rilevazioni delle opinioni espresse dalla componente studentesca frequentante in ordine a specifici aspetti riferiti alla modalità della didattica percepita, nell'ottica di offrire annualmente un ulteriore contributo al miglioramento del Sistema di Assicurazione della Qualità dell'Ateneo.

L'analisi individua in particolare gli insegnamenti che hanno ricevuto una valutazione critica, in base agli indicatori adottati dal Nucleo, ed esamina le segnalazioni che la componente studentesca indirizza specificatamente al coordinatore del Nucleo di Valutazione, utilizzando il campo a testo libero dei questionari.

### Obiettivi

- ✓ valorizzare le informazioni raccolte dalle opinioni della componente studentesca per rinforzare la base di dati utili alle strutture di Ateneo responsabili degli interventi di miglioramento nella gestione e qualificazione della didattica;
- ✓ individuare i fattori che facilitano/ostacolano il processo di apprendimento, anche attraverso l'analisi delle informazioni acquisite sull'efficacia delle attività didattiche e sull'adeguatezza del comportamento del corpo docente in aula e/o laboratorio;
- ✓ restituire un riscontro a studenti e studentesse al fine di consolidare la convinzione dell'utilità della rilevazione delle loro opinioni sulle attività didattiche frequentate e rafforzarne la partecipazione consapevole, grazie alla più ampia diffusione dei risultati;
- ✓ rafforzare la fiducia e il ruolo della componente studentesca all'interno dell'Università al fine di vedere riconosciuta l'importanza della loro partecipazione attiva alla vita accademica.

## 2 Impostazione metodologica

L'analisi delle criticità relativa agli insegnamenti e ai moduli didattici erogati nell'a.a. 2022/2023 è stata condotta sui questionari compilati dalla popolazione studentesca frequentante riferiti agli insegnamenti erogati in modalità tradizionale e in teledidattica.

La qualità della didattica percepita è espressa su scala qualitativa ordinale secondo la classificazione adottata dal Nucleo di Valutazione riconducibile a otto livelli di equivalenza<sup>1</sup>.

**TABELLA 1 - CLASSI DI EQUIVALENZA**

Classe	Denominazione	Azioni da intraprendere
AA	Molto positiva	
A	Complessivamente positiva	Situazione da consolidare
B	Sufficientemente positiva	Situazione con spazi di miglioramento
C	Appena positiva	Situazione con ampi spazi di miglioramento
DD	Leggermente critica	Si richiede attenzione
D	Critica	Si richiede intervento
E	Molto critica	Si richiede intervento forte
F	Estremamente critica	Si richiede intervento strutturale

<sup>1</sup> [Analisi delle criticità e dei punti di forza della didattica erogata dai Corsi di Studio in relazione alla qualità percepita dagli studenti a.a. 2016/2017 Nota metodologica \(pag.19\)](#)

L'analisi è stata condotta esclusivamente sulla "Sezione Docenza" del questionario, riguardante in modo specifico la qualità della didattica (dal quesito Q06 al Q11) e sulla "Sezione Interesse e soddisfazione" relativa all'interesse per gli argomenti trattati nell'insegnamento e alla soddisfazione complessiva della didattica (dal quesito Q12 al Q14) (Tabella 2 e Tabella 3).

Sono stati esclusi dall'analisi i quesiti non direttamente riferiti al personale docente, quali quelli sulla didattica integrativa (quesito Q09 - questionari per la didattica erogata sia in modalità tradizionale che in teledidattica) e sulla reperibilità del/della tutor (quesito Q11 - questionari erogati in teledidattica).

TABELLA 2- QUESITI CONSIDERATI NELL'ANALISI PER I CORSI DI STUDIO EROGATI IN MODALITÀ TRADIZIONALE (QUESTIONARIO SCHEDA 1)

Quesiti della sezione: Docenza	
Q06	Gli orari di svolgimento di lezioni, esercitazioni e altre eventuali attività didattiche sono rispettati?
Q07	Il/la docente stimola/motiva l'interesse verso la disciplina?
Q08	Il/la docente espone gli argomenti in modo chiaro?
Q10	L'insegnamento è stato svolto in maniera coerente con il programma comunicato dal/dalla docente?
Q11	Il/la docente è disponibile per chiarimenti e spiegazioni anche con modalità a distanza?
Quesiti della sezione: Interesse e Soddisfazione	
Q12	E' interessato/a agli argomenti trattati nell'insegnamento?
Q13	Si ritiene complessivamente soddisfatto/a dell'insegnamento?
Q14	Si ritiene complessivamente soddisfatto/a dell'attività didattica del/della docente?

TABELLA 3 – QUESITI CONSIDERATI NELL'ANALISI PER I CORSI DI STUDIO EROGATI IN TELEDIDATTICA (QUESTIONARIO SCHEDA 1BIS)

Quesiti della sezione: Docenza	
Q06	Le attività didattiche on line (filmati multimediali, unità ipertestuali) sono di facile accesso e utilizzo?
Q07	Il/la docente stimola/motiva l'interesse verso la disciplina?
Q08	Il/la docente espone gli argomenti in modo chiaro?
Q10	Il/la docente è effettivamente reperibile per chiarimenti e spiegazioni?
Quesiti della sezione: Interesse e Soddisfazione	
Q12	E' interessato/a agli argomenti trattati nell'insegnamento?
Q13	Si ritiene complessivamente soddisfatto/a dell'insegnamento?
Q14	Si ritiene complessivamente soddisfatto/a dell'attività didattica del/della docente?

Con l'aggettivo *critico* viene qualificato l'insegnamento per il quale, rispetto a uno dei quesiti in analisi, si è registrata una valutazione corrispondente a una delle seguenti classi di equivalenza: classe D (valutazione critica), classe E (valutazione molto critica), classe F (valutazione estremamente critica), oppure che abbia ricevuto almeno in tre quesiti una valutazione nella classe DD (valutazione leggermente critica).

Con l'espressione *docenti con segnalazioni negative* si fa riferimento al personale docente a cui sono riconducibili segnalazioni di modalità didattiche e/o comportamenti inadeguati o impropri per la figura che ricoprono. Le segnalazioni possono riguardare gravi manchevolezze a obblighi didattici, ripetute assenze o considerevoli ritardi rispetto agli orari stabiliti, e comportamenti gravemente scorretti durante

le lezioni (atteggiamenti discriminatori, prevaricatori, sessisti, offensivi, inadeguati rispetto al ruolo ricoperto dal/dalla docente).

## 3 Risultati

### 3.1 Insegnamenti critici

Nell'a.a. 2022/2023 sono stati valutati 1.871 insegnamenti<sup>2</sup> di cui 35 sono risultati essere insegnamenti critici, secondo la metodologia utilizzata dal Nucleo in questa analisi, rappresentando un lieve aumento rispetto all'analisi dell'anno accademico precedente (27 insegnamenti critici).

I 35 insegnamenti critici sono risultati distribuiti tra le facoltà con percentuali variabili, con valori superiori in Ingegneria e architettura, con 10 insegnamenti critici (28,6%), in Medicina e chirurgia e in Studi umanistici, entrambi con 7 critici (20%). La Facoltà di Biologia e farmacia risulta avere la percentuale più bassa di insegnamenti critici tra quelli valutati (5,7%).

L'incidenza percentuale degli insegnamenti critici, sul totale degli insegnamenti valutati, ha mostrato un valore totale di 1,87%, e tra le facoltà si sono osservati valori più alti in quelle di Ingegneria e architettura (3,51%) e di Scienze (2,63%) (Tabella 4).

TABELLA 4– NUMERO TOTALE DEGLI INSEGNAMENTI VALUTATI E DI QUELLI RISULTATI CRITICI PER FACOLTÀ.

Facoltà	Insegnamenti Valutati (n)	Insegnamenti Critici (n)	Incidenza critici/valutati (%)	Scostamento* (%)
Biologia e Farmacia	223	2	0,90	+0,27
Ingegneria e Architettura	285	10	3,51	+2,51
Medicina e Chirurgia	443	7	1,58	+0,03
Scienze	152	4	2,63	-0,03
Scienze Economiche, Giuridiche, Politiche	302	5	1,66	+0,88
Studi Umanistici	466	7	1,50	+0,97
<b>Totale insegnamenti</b>	<b>1.871</b>	<b>35</b>	<b>1,87</b>	<b>+1,24</b>

(\*) Scostamento rispetto all'incidenza degli insegnamenti critici rilevati l'a.a. precedente.

Rispetto alla rilevazione dell'a.a. precedente il numero più alto di insegnamenti critici, in valore assoluto, si rileva nella Facoltà di Ingegneria e architettura che aumenta da 4 a 10 e di conseguenza aumenta l'incidenza percentuale sul totale degli insegnamenti critici, dal 14,8% al 28,6%. Questi si riferiscono principalmente a 6 insegnamenti dei corsi delle lauree triennali (2 insegnamenti in Ingegneria chimica, 1 insegnamento in Ingegneria biomedica, 1 in Ingegneria per l'ambiente e il territorio, 1 in Ingegneria civile e 1 in Scienze dell'architettura) e 4 insegnamenti dei corsi delle lauree magistrali (2 insegnamenti in Architettura, 1 in Ingegneria civile, 1 in Ingegneria elettronica).

Lo scostamento dell'incidenza degli insegnamenti critici rispetto all'a.a. precedente rileva percentuali variabili, dall'aumento del 2,51% nella Facoltà di Ingegneria e architettura alla diminuzione

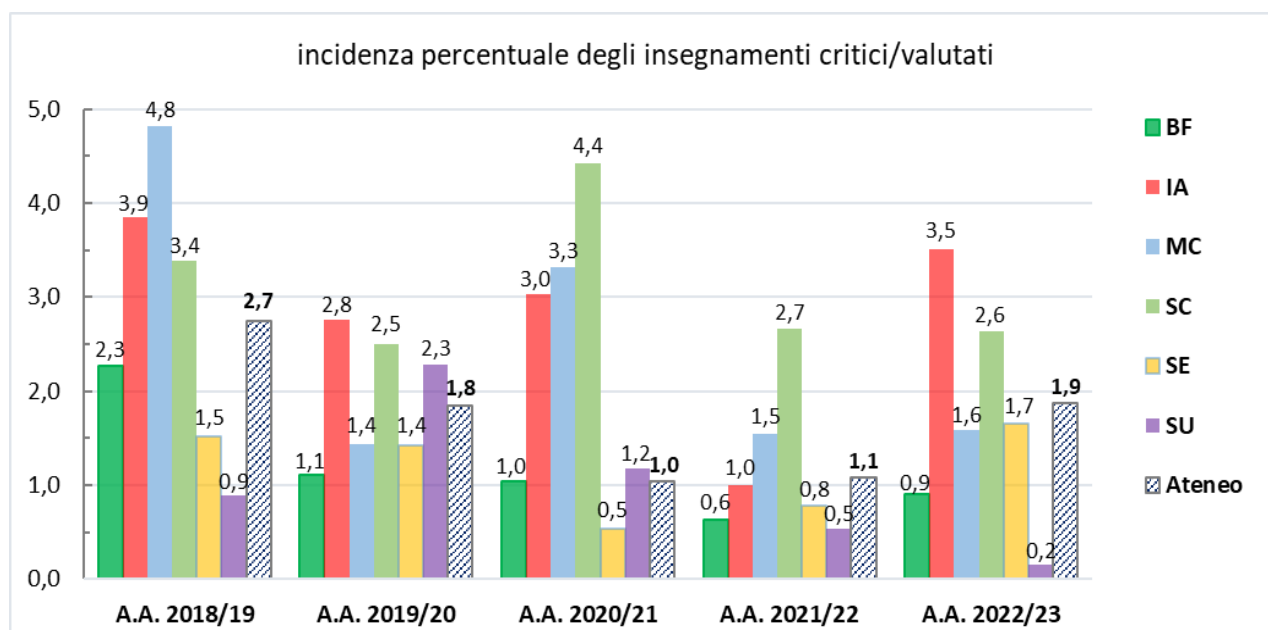
<sup>2</sup> L'insegnamento (singolo o modulo di un corso integrato) si considera valutato quando ha ricevuto più di 5 questionari.

del 0,03% nella Facoltà di Scienze. Le altre facoltà mostrano percentuali variabili attestanti piccole variazioni positive, tutte sotto l'unità.

La Figura 1 mostra l'incidenza degli insegnamenti critici in un arco temporale di cinque anni accademici nelle facoltà esaminate in relazione all'andamento dei valori di Ateneo.

Per quanto riguarda lo scostamento dell'incidenza percentuale rispetto a quella registrata l'a.a. precedente (2021/2022) l'analisi ha mostrato minime variazioni nella maggior parte delle facoltà e un aumento nella Facoltà di Ingegneria e architettura (+2,51%).

FIGURA 1 - DISTRIBUZIONE INCIDENZA PERCENTUALE DEGLI INSEGNAMENTI CRITICI SU INSEGNAMENTI VALUTATI, PER FACOLTÀ (ARCO TEMPORALE 5 ANNI ACCADEMICI).



Legenda: BF, Biologia e Farmacia; IA, Ingegneria e Architettura; MC, Medicina e Chirurgia; SC, Scienze; SE, Scienze Economiche, Giuridiche e Politiche; SU, Studi Umanistici.

Nella Tabella 5 è riportata la numerosità degli insegnamenti critici che ha ricevuto segnalazioni con contenuti negativi riferiti ai/docenti e riguardanti aspetti della loro modalità didattica e/o d'esame, reiterati ritardi rispetto agli orari delle lezioni, comportamenti scorretti o interazioni negative con gli studenti e le studentesse.

Dei 35 insegnamenti critici dell'a.a. 2022/2023 il 60% ha ricevuto segnalazioni con contenuto negativo (21 insegnamenti) per un numero di 114 segnalazioni. La percentuale risulta essere in aumento rispetto al precedente anno accademico, in cui è stato registrato un valore del 44% (12/27 insegnamenti critici).

Nella Facoltà di Scienze tutti gli insegnamenti critici (4) hanno ricevuto segnalazioni con contenuto negativo (12 segnalazioni), in quella di Ingegneria e architettura 6 insegnamenti critici su 10 (60%) e nella Facoltà di Medicina e chirurgia 4 su 7 (57%).

Le facoltà in cui sono state raccolte un maggior numero di segnalazioni a carattere negativo sono risultate essere quelle di Medicina e chirurgia (36), Studi umanistici (32) e Ingegneria e architettura (28).

Secondo i parametri scelti dal Nucleo di valutazione per individuare gli insegnamenti critici, l'analisi delle opinioni degli studenti e delle studentesse sulla qualità della didattica erogata ha messo in evidenza che il 51,4% degli insegnamenti critici, poco più della metà (18/35), ha ricevuto una valutazione "leggermente critica" (equivalente alla classe DD) in almeno tre dei quesiti; il 25,7% ha ricevuto una valutazione "leggermente critica" in oltre tre dei quesiti (9/35;) e una valutazione "estremamente critica"



(equivalente alla classe F) in due insegnamenti, di cui uno particolarmente critico nella maggior parte dei quesiti (6 su 8).

Complessivamente nell'a.a. 2022/2023 si evidenzia un trend migliorativo nella valutazione delle attività didattiche riferite ai 35 insegnamenti critici che in precedenza si attestavano su valutazioni "critiche", "molto ed estremamente critiche" (rispettivamente equivalente alla classe D, classe E, classe F).

Nella Tabella 5 si riporta il dettaglio della valutazione in rapporto ai quesiti del questionario in cui si mostra che la valutazione in classe DD ricevute dagli insegnamenti critici ha riguardato principalmente i seguenti 3 quesiti:

**Q07** - insufficiente capacità del/della docente di stimolare/motivare l'interesse verso la disciplina (20,4%);

**Q08** - non adeguata chiarezza espositiva del/della docente (21,4%);

**Q13** - insoddisfazione complessiva per l'insegnamento (22,3%).

**TABELLA 5 - DETTAGLIO DELLA VALUTAZIONE DELLA ATTIVITÀ DIDATTICA DEI 35 INSEGNAMENTI CRITICI PER L'A.A.2022/2023**

Facoltà	Insegnam. critici (n)	Valutazione attività didattica degli insegnamenti critici (in classe DD)								Insegnam. critici con segnalazioni (n)	Segnalazioni negative (n)
		Q06	Q07	Q08	Q10	Q11	Q12	Q13	Q14		
<b>BF</b>	2	-	1	1	-	-	-	1	2	1	3
<b>IA</b>	10	2	7	6	2	1	1	6	5	6	28
<b>MC</b>	7	2	3	4	2	-	1	4	2	4	36
<b>SC</b>	4	-	2	3	-	2	1	2	1	4	12
<b>SE</b>	5	-	4	4	-	-	3	4	1	3	3
<b>SU</b>	7	-	4	4	2	3	-	6	4	3	32
<b>Totale</b>	<b>35</b>	<b>4</b>	<b>21</b>	<b>22</b>	<b>6</b>	<b>6</b>	<b>6</b>	<b>23</b>	<b>15</b>	<b>21</b>	<b>114</b>
Incidenza %		3,9%	20,4%	21,4%	5,8%	5,8%	5,8%	22,3%	14,6%		

Legenda: Quesiti del questionario di valutazione della didattica

Q06 Gli orari di svolgimento di lezioni, esercitazioni e altre eventuali attività didattiche sono rispettati?

Q07 Il/la docente stimola/motiva l'interesse verso la disciplina?

Q08 Il/la docente espone gli argomenti in modo chiaro?

Q10 L'insegnamento è stato svolto in maniera coerente con il programma dichiarato dal docente?

Q11 Il/la docente è disponibile per chiarimenti e spiegazioni anche con modalità a distanza?

Q12 E' interessato/a agli argomenti trattati nell'insegnamento?

Q13 Si ritiene complessivamente soddisfatto/a dei contenuti dell'insegnamento?

Q14 Si ritiene complessivamente soddisfatto/a dell'attività didattica?

### 3.2 Segnalazioni con contenuto negativo

In continuità con l'analisi degli anni precedenti, il Nucleo di Valutazione ha analizzato anche il contenuto delle segnalazioni inviate dagli studenti e dalle studentesse al Coordinatore del Nucleo. Le segnalazioni riportano contenuti positivi nei confronti della docenza (elogi, complimenti, soddisfazione) o inerenti aspetti non riconducibili alla diretta responsabilità dei/delle docenti (organizzazione del corso, struttura delle aule e dei laboratori).

Le segnalazioni con contenuto negativo si riferiscono principalmente al/alla docente in riferimento alla modalità didattica adottata, all'organizzazione e alla modalità dell'esame, a ripetute assenze e/o al mancato rispetto degli orari delle lezioni, al carico didattico eccessivo rispetto ai crediti e a comportamenti scorretti e irrispettosi del ruolo ricoperto.

Nell'a.a. 2022/2023 sono state indirizzate all'attenzione del Nucleo di Valutazione un totale di 779 segnalazioni riferite a 403 insegnamenti, dato numericamente superiore all'analisi dell'anno precedente (666 segnalazioni riferite a 365 insegnamenti).

A seguito della attenta lettura delle segnalazioni ricevute è risultato che il 61,6% di esse (480 segnalazioni) ha riguardato contenuti negativi, riconducibili a 194 insegnamenti. Questo dato risulta essere inferiore di ben 15 punti percentuali rispetto all'analisi condotta nel precedente anno accademico (relativo a 511 segnalazioni negative di 257 insegnamenti; 76,7%;).

Nella Tabella 6 sono riportati i dettagli riferiti al numero degli insegnamenti oggetto della segnalazione e al numero totale delle segnalazioni negative indirizzate al Coordinatore del Nucleo, per ogni facoltà. Le segnalazioni negative sono state inviate principalmente da studenti e studentesse frequentanti i corsi di studio delle Facoltà di Medicina e chirurgia (181 segnalazioni riferite a 57 insegnamenti), di Ingegneria e Architettura (124 riferite a 55 insegnamenti), di Studi Umanistici (62 riferite a 22 insegnamenti).

Tabella 6 - Dettaglio delle 480 segnalazioni negative inviate al Nucleo di Valutazione nell'a.a.2022/2023

Facoltà	Insegnamenti con segnalazioni (n)	Segnalaz. negative (n)	Contenuto della segnalazione (%)							totale
			modalità didattica	modalità esame	assenze/ritardi rispetto orari lezioni	carico didattico rispetto ai CFU	comportamento scorretto	materiale didattico	altri aspetti	
<b>BF</b>	17	28	46,0%	12,0%	14,0%	0,0%	12,0%	16,0%	0,0%	100%
<b>IA</b>	55	124	48,9%	2,1%	10,5%	13,2%	9,5%	14,2%	1,6%	100%
<b>MC</b>	57	181	19,0%	16,8%	26,5%	8,2%	15,1%	2,5%	11,8%	100%
<b>SC</b>	14	39	41,9%	45,2%	0,0%	1,6%	4,8%	6,5%	0,0%	100%
<b>SE</b>	29	46	52,4%	14,3%	4,8%	7,9%	9,5%	11,1%	0,0%	100%
<b>SU</b>	22	62	42,4%	12,7%	1,7%	5,1%	18,6%	11,9%	7,6%	100%
<b>totale</b>	<b>194</b>	<b>480</b>	<b>36,5%</b>	<b>14,3%</b>	<b>13,9%</b>	<b>7,9%</b>	<b>12,7%</b>	<b>8,8%</b>	<b>5,9%</b>	<b>100%</b>

Legenda: BF, Biologia e Farmacia; IA, Ingegneria e Architettura; MC, Medicina e Chirurgia; SC, Scienze; SE, Scienze Economiche, Giuridiche e Politiche; SU, Studi Umanistici.

Nel complesso i risultati dell'analisi delle segnalazioni riferite all'a.a.2022/2023 non mettono in rilievo situazioni diverse da quelle rilevate negli aa.aa. precedenti. Ancora una volta le segnalazioni negative si riferiscono per lo più a ragioni concernenti le **modalità di erogazione della didattica** (36,5%) e a segnalazioni riferite a **comportamenti scorretti** del corpo docente nei confronti della componente studentesca (12,7%), con percentuali in linea con l'analisi dell'a.a. precedente (36,4% e (13,1% rispettivamente). Analogo risultato si delinea per le segnalazioni riferite al **materiale didattico** (non suggerito, non coerente, disordinato, complesso...) nel 9,0% delle segnalazioni ricevute (10,2%)

Sono percentualmente diminuite invece le segnalazioni che sottolineano un **carico didattico** poco proporzionato rispetto ai CFU assegnati (8,8% vs il 10,2% dell'a.a. precedente) e agli **altri aspetti** negativi segnalati riferiti alla scarsa coerenza tra i temi trattati a lezione e il programma di studio, la difficile reperibilità del/della docente per spiegazioni e chiarimenti, il coordinamento tra gli insegnamenti, il mancato rispetto delle date degli appelli (5,9% vs l'8,6% dell'a.a. precedente).

Le segnalazioni concernenti situazioni di **assenze ripetute** del/della docente alla lezione e/o mancato **rispetto degli orari** di inizio e di fine lezione (ampi ritardi e/o anticipi) rappresentano una percentuale del 13,9%, in aumento rispetto all'a.a. precedente (7,8%). In lieve aumento la situazione riscontrata per le segnalazioni riferite alle **modalità d'esame** che hanno rappresentato il 14,3% delle segnalazioni, rispetto alla rilevazione precedente (12,9%).

La Facoltà di Scienze economiche, giuridiche e politiche registra la percentuale più elevata di segnalazioni riguardante le modalità didattiche (52,4%) seguita dalle Facoltà di Ingegneria e architettura (48,9%) e di Biologia e farmacia (46,0%). Nei corsi di studio della Facoltà di Medicina e Chirurgia si sono registrati prevalentemente segnalazioni riguardanti il rispetto degli orari delle lezioni e situazioni di assenteismo del/della docente (26,5%) mentre nella Facoltà di Scienze si sono ricevute principalmente segnalazioni riguardanti le modalità di esame (45,2%).

Rispetto alle 97 segnalazioni che riferiscono di **comportamenti scorretti** assunti dai/dalle docenti durante lo svolgimento delle lezioni, pari al 12,7% del totale delle segnalazioni pervenute al Coordinatore del Nucleo di Valutazione (480), di cui il 43,3 % ha riguardato docenti dei corsi della Facoltà di Medicina e chirurgia (42 segnalazioni su 97 totali); percentuale che risulta diminuita rispetto all'a.a. precedente (65,7%). In aumento è risultata invece la percentuale riferita alla Facoltà di Studi Umanistici con valori del 22,7% sul totale delle segnalazioni di comportamenti scorretti ascritti ai/alle docenti (22 segnalazioni), rispetto all'anno precedente (14,9%), come nella Facoltà di Ingegneria e architettura che ha ricevuto 18 segnalazioni (18,6% vs 13,4% della precedente rilevazione).

Il Nucleo di Valutazione raccomanda alle strutture responsabili, per gli **insegnamenti critici** in particolare, di intraprendere iniziative volte ad accertare la veridicità delle segnalazioni e, in caso di riscontro positivo, l'avvio di ogni possibile azione correttiva e di responsabilizzazione del/della docente interessato/a. Ai Direttori e Direttrici di Dipartimento inoltre raccomanda di dare informazioni anche al Presidente della facoltà di riferimento, affinché tali comportamenti siano specificamente considerati nel procedimento di affidamento degli incarichi didattici e/o nel rinnovo dei contratti di insegnamento<sup>3</sup>.

Nei casi di comportamenti accertati e realmente censurabili sotto il profilo giuridico e/o etico il Nucleo procede a esortare i/le responsabili dei corsi (Direttori/trici di Dipartimento e Coordinatori/trici di corso di studio) ad informare gli Organi e le strutture dell'Ateneo specificamente competenti. In ordine a

---

<sup>3</sup> Regolamento di Ateneo per il conferimento di incarichi di insegnamento e tutorato ([D.R. 1115 del 7/12/2022](#); [D.R. 1905 del 09.12.2024](#))

segnalazioni di comportamenti di particolare gravità, il Nucleo si riserva di interessare direttamente il Rettore, la Commissione Etica e il Collegio di Disciplina dell'Ateneo <sup>4</sup>.

L'elenco dei 35 insegnamenti critici e il testo delle segnalazioni con contenuto negativo ricevute dal Nucleo di Valutazione, come ogni anno, vengono inviati esclusivamente al Rettore e, per la parte di loro competenza, ai Coordinatori e alle Coordinatrici dei Corsi di studio e ai Direttori e Direttrici dei Dipartimenti di riferimento dei corsi di studio interessati (*Allegato 1 – insegnamenti critici; Allegato 2 - segnalazioni con contenuto negativo*). Inoltre, il testo delle segnalazioni con contenuto negativo viene trasmesso anche al Direttore o alla Direttrice del Dipartimento di afferenza del/della docente interessato/a, se diverso dal Dipartimento di riferimento del Corso di studio.

---

4

Statuto dell'Università degli Studi di Cagliari (artt, 19, 20, 24) -[D.R. n. 305 del 28.03.2022](#);

[Regolamento per il funzionamento del Collegio di Disciplina - D.R. n. 213 del 5.12.2016](#);

Regolamento sul procedimento disciplinare nei confronti del personale docente – [Allegato al D.R. n.215 del 5/12/2016](#);

Regolamento per la disciplina delle modalità di autocertificazione e la verifica, dell'effettivo svolgimento dell'attività didattica e di servizio agli studenti dei professori e dei ricercatori (artt.7 e 8) - [D.R. n. 949 del 28/10/2022](#)

## 4. Osservazioni conclusive

Alla luce dei risultati dell'analisi condotta per l'a.a.2022/2023 il Nucleo di Valutazione raccomanda ai/alle responsabili della gestione dei corsi di studio di intraprendere azioni di approfondimento su ogni insegnamento risultato critico, specialmente quando il risultato insoddisfacente emerge da tempo, al fine di intervenire tempestivamente e adeguatamente rispetto al singolo caso.

Suggerisce inoltre di mettere in luce gli eventuali interventi volti a risolvere le situazioni che presentano criticità e che rischiano di compromettere la qualità di alcuni contesti didattici, soprattutto per quei corsi di studio che presentano più insegnamenti critici riferiti al/alla medesimo/a docente, al/alla quale vengono addebitati anche comportamenti scorretti, spesso per più anni accademici.

Il Nucleo di Valutazione rinnova infine l'apprezzamento per l'attenzione che tutte le componenti del Sistema di Assicurazione della Qualità in Ateneo (Organi accademici, Presidio per la qualità, Corsi di studio, Commissioni paritetiche docenti/studenti, Dipartimenti e Facoltà) riservano alle opinioni espresse dalla componente studentesca e invita a consolidare ogni approccio perseguito, nel monitoraggio periodico, nelle procedure di affidamento degli insegnamenti e in quelle di rinnovo delle docenze a contratto, nelle procedure per il riconoscimento degli scatti stipendiali al personale docente e nella progressione delle loro carriere<sup>5</sup>.

Inoltre, a seguito di segnalazioni di comportamenti scorretti e/o di inadempienze ai doveri della docenza, laddove le condotte trovino elementi di conferma a garanzia del personale docente coinvolto che potrebbe trovarsi esposto a responsabilità di diversa natura, il Nucleo di Valutazione raccomanda a Coordinatori e Coordinatrici dei Corsi di studio e a Direttori e Direttrici di Dipartimento di tenerne conto nei processi di gestione e di autovalutazione degli insegnamenti, di darne evidenza nelle attività di monitoraggio e di riesame, nonché in tutte le iniziative di indirizzo e di articolazione della programmazione didattica.

Il Nucleo chiarisce, ancora una volta, che l'analisi non istituisce graduatorie tra le strutture didattiche, né rappresenta un giudizio di merito sulla componente docente e sul suo operato e conferma la maggiore consapevolezza, da parte della popolazione studentesca, dell'opportunità offerta dal questionario per segnalare con fiducia e in totale anonimato le manchevolezze della componente docente.

La presente analisi, e quelle effettuate negli a.a. precedenti, potrebbe contribuire ad individuare casi di cattiva condotta, anche reiterata nel tempo, (quali ad esempio discriminazioni, mobbing, molestie morali, psicologiche e sessuali nell'ambiente di lavoro, studio e ricerca) in linea con quanto espresso nella Carta Europea dei ricercatori e del Codice di Condotta. Inoltre, sarà fondamentale per l'Ateneo avvalersi della figura di Consigliera di Fiducia, prevista entro il primo semestre dell'anno in corso, quale obiettivo n.24 della strategia HRS4R (29 obiettivi dell'action plan HRS4R di Ateneo)<sup>6</sup>.

La presente Relazione, come ogni anno accademico, viene pubblicata sul sito web d'Ateneo nella pagina del Nucleo di Valutazione, con omissione dell'elenco completo degli insegnamenti critici, per tutelare la privacy e i diritti delle persone interessate.

---

<sup>5</sup> Regolamento per la valutazione del complessivo impegno didattico, di ricerca e gestionale ai fini dell'attribuzione delle classi stipendiali biennali ai professori e ai ricercatori di ruolo, [D.R. n. 165 del 07.02.2020](#)

<sup>6</sup> [Strategia HRS4R: action plan Ateneo Cagliari](#)