



**UNIVERSITÀ DEGLI STUDI DI CAGLIARI**  
Nucleo di Valutazione d'Ateneo

**Relazione**  
**del Nucleo di Valutazione d'Ateneo**

**Descrizione e valutazione delle modalità  
e dei risultati della rilevazione  
dell'opinione degli studenti frequentanti  
e dei laureandi**

*Aprile 2016*



# INDICE

<b>4 DESCRIZIONE E VALUTAZIONE DELLE MODALITÀ E DEI RISULTATI DELLA RILEVAZIONE DELL'OPINIONE DEGLI STUDENTI FREQUENTANTI E DEI LAUREATI .....</b>	<b>4</b>
4.1 OBIETTIVI DELLE RILEVAZIONI .....	4
4.2 MODALITÀ DI RILEVAZIONE.....	5
4.2.1 <i>Organizzazione delle rilevazioni</i> .....	5
4.3 RISULTATI DELLE RILEVAZIONI.....	5
4.3.1 <i>Grado di copertura degli insegnamenti nella rilevazione dell'opinione degli studenti frequentanti</i> .....	5
4.3.2 <i>Rapporto questionari compilati/ questionari attesi</i> .....	7
4.3.3 <i>Livelli di soddisfazione degli studenti frequentanti</i> .....	8
4.3.4 <i>Livelli di soddisfazione dei laureandi</i> .....	15
4.3.5 <i>Analisi degli aspetti critici evidenziati dalle rilevazioni</i> .....	18
4.4 UTILIZZAZIONE DEI RISULTATI.....	19
4.4.1 <i>Diffusione dei risultati all'interno dell'Ateneo</i> .....	19
4.4.2 <i>Azioni di intervento promosse a seguito degli stimoli provenienti dal monitoraggio degli studenti frequentanti e dei laureandi</i> .....	20
4.4.3 <i>Eventuale utilizzazione dei risultati ai fini dell'incentivazione dei docenti</i> .....	20
4.5 PUNTI DI FORZA E DI DEBOLEZZA RELATIVAMENTE A MODALITÀ DI RILEVAZIONE, RISULTATI DELLE RILEVAZIONI E UTILIZZAZIONE DEI RISULTATI .....	21
4.6 ULTERIORI OSSERVAZIONI .....	22
4.7 ALLEGATO 1 – FLOW-CHART RELATIVO AL PROCESSO DI RILEVAZIONE DELLE OPINIONI DEGLI STUDENTI .....	23
4.8 ALLEGATO 2 – MODALITÀ DI CALCOLO DELL'INDICATORE SINTETICO DI SODDISFAZIONE IS	24
4.9 ALLEGATO 3 - VALORI DELL'INDICATORE IS SUDDIVISI PER SINGOLO CDS.....	26

## 4 Descrizione e valutazione delle modalità e dei risultati della rilevazione dell'opinione degli studenti frequentanti e dei laureati

### 4.1 *Obiettivi delle rilevazioni*

L'Ateneo di Cagliari, che rileva le opinioni degli studenti frequentanti già dal 1999, in attuazione delle disposizioni della l. n. 370/1999 e delle successive disposizioni normative e regolamentari, attribuisce all'indagine sull'opinione degli studenti il valore di parte integrante del processo orientato al proprio miglioramento e alla assicurazione della qualità.

La rilevazione, l'analisi e la pubblicazione dei risultati rappresentano, infatti, strumenti fondamentali di individuazione e comprensione dei punti di forza e criticità della didattica erogata nei corsi di studio e dello stato complessivo delle strutture e dei servizi, dai quali muovere per azioni di miglioramento della qualità, dell'efficienza e dell'efficacia.

In questa prospettiva, l'Ateneo si è costantemente impegnato ad ampliare il grado di copertura della rilevazione – che attualmente supera il 97% in tutte le facoltà –, in modo da rafforzare la significatività dei dati e, più di recente, anche a valorizzare maggiormente gli esiti della rilevazione rispetto a iniziative di miglioramento e correttive, con l'obiettivo di qualificare l'offerta formativa, sostenere la riduzione degli abbandoni e la regolarità del percorso degli studi.

Il Nucleo di valutazione sovrintende al processo di rilevazione ed elaborazione dei dati e anche per l'a.a. in esame ha svolto in autonomia l'analisi dei risultati, con particolare riguardo alla valutazione degli aspetti inerenti alla docenza ([http://unica2.unica.it/nuvat/relazioni/validid/report\\_criticita\\_didattica\\_AA1415.pdf](http://unica2.unica.it/nuvat/relazioni/validid/report_criticita_didattica_AA1415.pdf)); ha provveduto a diffonderli tra i docenti valutati, i responsabili dei corsi e delle strutture di riferimento, e gli Organi accademici, raccomandandone la considerazione nella autovalutazione e nelle scelte di strutturazione e gestione dei corsi di studio e in quelle sulle priorità degli interventi sui servizi, ai diversi livelli di responsabilità.

Parallelamente, seguendo il modello AVA, per il secondo anno accademico l'Ateneo, con la somministrazione on line sulla piattaforma Esse3 delle schede 7 e 7 bis dell'Anvur ha rilevato l'opinione dei docenti sulle attività e i servizi di formazione e di supporto e sulla soddisfazione complessiva, in modo da trarre un quadro complessivo di informazioni sullo svolgimento della didattica. Il grado di copertura di questa rilevazione è tuttavia ancora insufficiente a costituire una base di dati significativa e richiede interventi a livello di sistema che realizzino una maggiore partecipazione.

L'Ateneo rileva inoltre le opinioni dei laureati tramite il Consorzio AlmaLaurea, per acquisire un feedback dagli studenti che si sono laureati che ha fondamentale rilievo per le analisi che i corsi di studio, le commissioni paritetiche e tutte le strutture interessate alla assicurazione della qualità svolgono all'interno dell'Ateneo sull'efficacia del processo di formazione e per la definizione di iniziative di miglioramento. Allo stesso tempo le opinioni dei laureati rappresentano un importante strumento di orientamento per i giovani che concludono gli studi nella scuola secondaria di secondo grado.

## **4.2 Modalità di rilevazione**

### **4.2.1 Organizzazione delle rilevazioni**

Nell'organizzazione interna dell'Ateneo, anche successivamente alla costituzione del Presidio per la qualità, la responsabilità del processo di rilevazione è rimasta in capo al Nucleo di valutazione. Nell'a.a. 2014/15, come in passato, la rilevazione delle opinioni degli studenti ha seguito le fasi della somministrazione di questionari online<sup>1</sup> - la cui compilazione per lo studente è obbligatoria all'atto della prenotazione all'esame attraverso il sistema Esse3 -, dell'estrazione dei dati e della trasmissione delle diverse tipologie di reportistica ai docenti valutati e ai responsabili dei corsi e delle strutture di riferimento (dipartimenti e facoltà).

Le modalità della rilevazione sono rimaste invariate rispetto al precedente a.a. e risultano dettagliate nella Relazione annuale relativa all'a.a. 2013/14<sup>2</sup>, alla quale si rimanda. Nella rilevazione vengono somministrati questionari distinti per gli studenti che dichiarano di frequentare più del 50% delle attività didattiche (scheda 1 e 1 bis) e per coloro che dichiarano una frequenza inferiore a tale valore (scheda 3 e 3 bis). Nell. a.a. 2014/15 l'Ateneo ha ancora mantenuto la rilevazione con scheda differenziata delle opinioni degli studenti con frequenza in un precedente anno accademico (scheda 1 a).

L'Università effettua una estrazione parziale dei dati alla conclusione del I semestre, processata come quella annuale con invio delle schede individuali e dei report, che, senza aggravii nelle procedure, consente una prima informazione tempestiva sulle opinioni rilevate. In tal modo gli interessati dispongono di un ampio intervallo di tempo per introdurre gli opportuni interventi correttivi per l'anno accademico successivo.

Il processo di rilevazione è sintetizzato in un flow chart (Allegato 1) che lo ricostruisce interamente, dal Manifesto degli studi fino alla ricezione da parte dei diversi interessati delle schede e dei report elaborati.

Per quanto riguarda le opinioni dei laureati, l'Ateneo si avvale dei dati messi a disposizione dal Consorzio AlmaLaurea nella XVII Indagine (2015) sul "Profilo dei Laureati"<sup>3</sup>, alla cui nota metodologica si rinvia per le informazioni sulle modalità di rilevazione.

## **4.3 Risultati delle rilevazioni**

### **4.3.1 Grado di copertura degli insegnamenti nella rilevazione dell'opinione degli studenti frequentanti**

Nell'a.a. 2014/15 il numero totale di questionari compilati in formato elettronico è risultato pari a 102.669; il dato comprende i questionari somministrati agli studenti frequentanti e agli studenti non frequentanti di tutti i Corsi di Studio (convenzionali e in teledidattica). Il numero di questionari compilati dagli studenti frequentanti è pari a 79.089, di cui 1.323 compilati da studenti iscritti in corsi erogati in modalità e-learning. Il numero complessivo di questionari compilati è in costante aumento: rispetto alla precedente rilevazione esso registra un incremento del 17,89% (a.a. 2013/14, 66.470 questionari da studenti frequentanti + 615 questionari da frequentanti corsi e-learning), mentre la variazione rispetto all'a.a. 2012/13 è di +36,22% (58.058 questionari)<sup>4</sup>.

---

<sup>1</sup> I modelli di scheda di valutazione sono consultabili online: <http://unica2.unica.it/nuvat/index.php?page=questionari>.

<sup>2</sup> [http://unica2.unica.it/nuvat/relazioni/validid/rapporto\\_valutaz1314.pdf](http://unica2.unica.it/nuvat/relazioni/validid/rapporto_valutaz1314.pdf).

<sup>3</sup> Non si è potuto tenere conto dei dati della XVIII indagine, Rapporto 2016, resa disponibile soltanto dopo la chiusura di questa relazione. Se ne terrà conto, invece, nella relazione al 30 giugno.

<sup>4</sup> In questo caso non è riportato il numero di questionari compilati da studenti frequentanti i corsi di studio in modalità e-learning in quanto l'apposito questionario è stato richiesto solo successivamente dall'Anvur.

Riguardo agli insegnamenti, nell'a.a. 2014/15 sono state valutate complessivamente 1.491 unità didattiche riferibili a insegnamenti relativi a moduli singoli e a corsi integrati<sup>5</sup> (c.i.), su un totale di 1.513 unità didattiche erogate. Il grado di copertura totale dell'indagine nell'Ateneo è pari al 98,5% (Tabella 1), in lieve diminuzione rispetto alla precedente rilevazione (nell'a.a. 2013/14 il grado di copertura è risultato pari al 99%).

**Tabella 1 – Attività Didattiche (A.D.) attivate (insegnamenti e corsi integrati), A.D. valutate e grado di copertura della rilevazione nell'a.a. 2014/15**

Facoltà	A.D. attivate (insegnamenti e corsi integrati)	A.D. valutate (insegnamenti e corsi integrati)	Copertura %*
Biologia e farmacia	171	169	98,8
Ingegneria e architettura	274	272	99,3
Medicina e chirurgia	284	276	97,2
Scienze	157	156	99,4
Scienze economiche, giuridiche e politiche	259	257	99,2
Studi umanistici	368	361	98,1
<b>Ateneo</b>	<b>1.513</b>	<b>1.491</b>	<b>98,5</b>

Fonte: elaborazione Ufficio per la valutazione su dati DRISI, archivi amministrativi di Ateneo

Note:

(\*) Il grado di copertura è stato calcolato in base al seguente rapporto: (n° insegnamenti valutati + n° corsi integrati valutati)/(n° insegnamenti attivati + n° corsi integrati attivati).

Il numero medio di questionari compilati per studente è stato calcolato per ogni facoltà considerando il rapporto tra il numero di questionari compilati dagli studenti “frequentanti” e il numero di studenti “in corso”, rilevati al 31/7/2015, in occasione della “Indagine sull’istruzione universitaria” effettuata dall’Ufficio statistica del MIUR<sup>6</sup>.

Dalla Tabella 2 si desume che, nell’intero Ateneo, ogni studente in corso ha compilato mediamente 4,96 questionari. Questo valore medio differisce lievemente da quello osservato nell’a.a.2013/14 (4,34 questionari per studente in corso).

**Tabella 2 – Rapporto fra questionari compilati e numero di studenti in corso nell'a.a. 2014/15**

Facoltà	Studenti in corso <sup>7</sup> (al 31/07/2015)	Questionari compilati (solo frequentanti)	Questionari compilati/ Studenti in corso
Biologia e farmacia	1.323	7.359	5,56
Ingegneria e architettura	2.306	13.512	5,86
Medicina e chirurgia	2.329	24.990	10,73
Scienze	904	4.331	4,79
Scienze economiche, giuridiche e politiche	4.547	14.135	3,11
Studi umanistici	4.285	13.439	3,14
<b>Ateneo</b>	<b>15.694</b>	<b>77.766</b>	<b>4,96</b>

Fonte: elaborazione Ufficio per la valutazione su dati DRISI, archivi amministrativi di Ateneo

Note:

(\*) Gli studenti “frequentanti” sono gli studenti che, al momento della compilazione del questionario relativo ad un certo insegnamento, hanno dichiarato di aver frequentato più della metà delle lezioni.

<sup>5</sup> Il corso integrato è un insegnamento costituito da più moduli coordinati e di norma facenti riferimento a SSD diversi. I moduli facenti parte di un corso integrato sono valutati separatamente.

<sup>6</sup> [http://statistica.miur.it/ustat/Statistiche/IU\\_home.asp](http://statistica.miur.it/ustat/Statistiche/IU_home.asp).

<sup>7</sup> Fonte: Ufficio per la valutazione, Settore statistica e monitoraggio.

Nelle diverse facoltà, tuttavia, si osservano valori molto differenti. In particolare, nelle Facoltà di Scienze economiche, giuridiche e politiche e di Studi umanistici, ciascuno studente in corso compila mediamente circa 3 questionari, mentre il numero medio di questionari compilati dagli studenti in corso della Facoltà di Medicina e chirurgia è pari a 10,73. Quest'ultimo valore va correlato alla caratterizzazione modulare di molti degli insegnamenti erogati nei corrispondenti corsi di laurea, per i quali lo studente frequentante non è obbligato a compilare tutti i questionari riferiti ai singoli moduli.

### 4.3.2 Rapporto questionari compilati/questionari attesi

Il grado di copertura della rilevazione delle opinioni degli studenti è valutabile anche in termini di rapporto tra numero complessivo di questionari compilati e numero di questionari attesi. Il calcolo di questo rapporto deriva inevitabilmente dalla stima del numero di questionari attesi, in quanto per la quantificazione di tale grandezza non sono noti il numero reale di studenti frequentanti e il numero di corsi, alcuni organizzati in più unità didattiche, frequentati da ogni singolo studente in un anno accademico. Queste informazioni sarebbero state disponibili nel caso in cui si fosse conservata traccia, per ciascuno studente che si dichiara frequentante al momento della compilazione del questionario, del numero di questionari che lo stesso studente compila. Tuttavia il NVA, in accordo con la DRISI, ha ritenuto opportuno non rilevare queste informazioni per tutelare la privacy dei rispondenti.

Per ottenere una stima attendibile del numero di questionari attesi si è proceduto nel seguente modo:

- a) per ciascun CdS, è stato stimato il **numero mediano di studenti frequentanti** ( $N_{\text{freq}_{\text{CdS}}}$ ) nell'a.a. 2014/15 moltiplicando il numero di studenti in corso per la mediana della distribuzione dei rapporti (riferiti a ciascun insegnamento impartito nel CdS) tra n. questionari compilati da frequentanti e n. questionari totali (inclusi non frequentanti e frequentanti a.a. precedente);
- b) è stato stimato, inoltre, il numero medio di unità didattiche che lo studente dovrebbe frequentare in un anno accademico, corrispondente al **numero medio di questionari compilabili** da ogni studente frequentante ( $N_{\text{Quest}_{\text{CdS}}}$ ), tenendo conto dell'offerta formativa prevista nel suo CdS<sup>8</sup>.

Il **numero di questionari attesi** è stimato, infine, moltiplicando il numero mediano di studenti frequentanti per il numero medio di questionari compilabili ( $N_{\text{freq}_{\text{CdS}}} \times N_{\text{Quest}_{\text{CdS}}}$ ).

La Tabella 3 presenta i dati relativi ai livelli di copertura basati sul rapporto questionari compilati/questionari attesi osservati per ciascuna facoltà.

Sulla base della stima effettuata sul numero di questionari attesi, risulta che gli studenti hanno compilato mediamente nell'ateneo poco meno del 70% dei questionari compilabili da studenti "frequentanti". Questo risultato è da ritenersi accettabile e verosimile, considerando che la compilazione del questionario diviene obbligatoria solo nel momento in cui lo studente decide di prenotarsi per l'esame.

La distribuzione dei tassi di copertura per facoltà è abbastanza eterogenea. Gli estremi sono rappresentati dalla Facoltà di Biologia e farmacia, che presenta il tasso di copertura più elevato (84,1%), e da quella di Medicina e chirurgia, dove si registra il più basso livello di partecipazione alla rilevazione (62,2%). Quest'ultimo dato trova ragione nella già ricordata ripartizione modulare della maggior parte degli inse-

---

<sup>8</sup> Per la stima del numero di questionari compilabili in un a.a. si è proceduto come segue:

- 1) è stato calcolato il **numero medio di CFU per unità didattica** ( $CFU_{\text{UD}}$ ) come media della distribuzione dei CFU ottenibili da ciascuna unità didattica erogata in un CdS;
- 2) è stato calcolato il **numero totale di CFU acquisibili mediante sostenimento di esami di profitto** ( $Tot\_CFU_{\text{esame}}$ ), sottraendo dal totale dei CFU acquisibili in ciascun CdS quelli non acquisibili mediante esami (CFU derivanti da prova finale, tirocini, seminari, ecc.);
- 3) è stato calcolato il **numero totale di questionari compilabili per un CdS** ( $Tot\_Quest_{\text{CdS}}$ ) in base al rapporto:  $Tot\_CFU_{\text{esame}} / CFU_{\text{UD}}$ .

Il **numero di questionari compilabili in un a.a.** ( $N_{\text{Quest}_{\text{CdS}}}$ ) è ottenuto dal rapporto:  $Tot\_Quest_{\text{CdS}} / Durata_{\text{CdS}}$ .

<sup>9</sup> Si tratta di studenti che, al momento della compilazione del questionario, dichiarano di aver seguito più del 50% delle lezioni.

gnamenti dei corsi di laurea di quella facoltà, che incide sul rapporto “questionari compilati/questionari compilabili”. Infatti, l’obbligo per lo studente di compilare il questionario per prenotarsi all’esame può essere assolto anche rispetto a un solo modulo appartenente all’insegnamento. In questo senso i dati rilevati per insegnamenti costituiti da un numero elevato di moduli rischiano di essere meno rappresentativi della qualità complessiva dell’attività didattica.

**Tabella 3 – Rapporto questionari compilati dagli studenti frequentanti/questionari attesi, a.a. 2014/15**

Facoltà	Questionari attesi	Questionari compilati	Questionari compilati/quest. attesi (%)
Biologia e farmacia	8.748	7.359	84,1%
Ingegneria e architettura	19.304	13.512	70,0%
Medicina e chirurgia	40.182	24.990	62,2%
Scienze	5.842	4.331	74,1%
Scienze economiche, giuridiche e politiche	22.293	14.183	63,6%
Studi umanistici	20.699	14.714	71,1%
<b>Ateneo</b>	<b>117.068</b>	<b>79.089</b>	<b>67,6%</b>

Fonte: elaborazione Ufficio per la valutazione su dati DRSI

### 4.3.3 Livelli di soddisfazione degli studenti frequentanti

La misura del livello di soddisfazione degli studenti frequentanti è stata elaborata tramite l’indicatore sintetico di soddisfazione IS proposto dal Nucleo e adottato da diversi anni nell’Ateneo. Tale indicatore<sup>10</sup> viene impiegato per effettuare le comparazioni che di seguito verranno presentate. Esso è definito come il complemento a 100 dell’indice relativo (percentuale) di dissomiglianza fra la distribuzione *empirica* delle risposte ricavata per il singolo item e la distribuzione *teorica* di massima soddisfazione. Per una descrizione dettagliata delle modalità di calcolo dell’IS si rinvia all’Allegato 2 – Modalità di calcolo dell’indicatore sintetico di soddisfazione IS.

Si presentano, di seguito, i valori dei livelli di soddisfazione degli studenti con riferimento alle diverse dimensioni individuate nel questionario di valutazione: insegnamento, docenza, interesse, soddisfazione, commenti e suggerimenti sull’insegnamento.

I risultati delle elaborazioni sono dapprima presentati in forma aggregata e con riferimento alle singole facoltà. Tale aggregazione tiene conto del fatto che le facoltà rappresentano, ai sensi dello Statuto, la struttura di raccordo dei CdS. Per ogni facoltà, i livelli di soddisfazione sono distinti per tipologia di CdS: si presentano i risultati relativi alle lauree di primo livello e quelle a ciclo unico, e successivamente i risultati delle opinioni degli studenti iscritti ai corsi di studio di secondo livello. Nelle successive tabelle si riportano, inoltre, i valori dell’indicatore IS calcolato per l’Ateneo, a livello complessivo e per lo specifico gruppo di CdS, nonché i valori degli stessi indicatori relativi all’a.a. 2013/14. I livelli di soddisfazione inferiori ai valori di Ateneo sono evidenziati in rosso.

La Tabella 4 riporta i risultati sintetici delle opinioni degli studenti frequentanti iscritti alle lauree di primo livello e alle lauree magistrali a ciclo unico, relativamente agli item del questionario riguardanti i giudizi sull’insegnamento.

Per gli aspetti che attengono alle conoscenze preliminari, al carico di studio e al materiale didattico sia per le lauree triennali e a ciclo unico – che comprendono il maggior numero di rispondenti - sia per l’universo dei CdS, la soddisfazione degli studenti si attesta su valori prossimi a 75. Tutti i valori dell’indicatore IS di Ateneo registrano un aumento rispetto all’a.a. precedente.

<sup>10</sup> il cui valore è riportato anche nelle schede elaborate dalla DRSI (Direzione reti e servizi informatici) e inviate ai singoli docenti.



In termini positivi va evidenziato che, a fronte di valutazioni insoddisfacenti rispetto agli item direttamente riferibili alla didattica, diversi corsi di studio hanno avviato interventi correttivi sul percorso formativo (v. in particolare L-9 Ingegneria Chimica) o sulla organizzazione della didattica dell'insegnamento (LM-29 Ingegneria Elettronica, L-27 Chimica, L-30 Fisica).

Rispetto agli studenti iscritti a corsi di primo livello, la mancanza di conoscenze preliminari viene peraltro sostenuta dall'Ateneo con il potenziamento di azioni di orientamento in ingresso e con attività di recupero e riallineamento. Per i corsi magistrali si ritiene necessario, per contro, una particolare attenzione da parte dei responsabili dei corsi di studio verso le situazioni, per la verità non numerose, nelle quali il giudizio di minore soddisfazione viene espresso da studenti laureati nel corso di laurea che ha accesso diretto al corso magistrale e che la strutturazione dei corsi magistrali ad accesso non esclusivo tenga conto delle conoscenze richieste all'ingresso.

**Tabella 4 Valori dell'IS relativi alla sezione Insegnamento per le lauree di primo livello e magistrali a c.u.**

Anno Accademico	Facoltà	Q01 - Le conoscenze preliminari possedute sono risultate sufficienti per la comprensione degli argomenti previsti nel programma d'esame?	Q02 - Il carico di studio dell'insegnamento è proporzionato ai crediti assegnati?	Q03 - Il materiale didattico (indicato e disponibile) è adeguato per lo studio della materia?	Q04 - Le modalità di esame sono state definite in modo chiaro?
14/15	Biologia e farmacia	75,14	74,58	76,04	83,14
14/15	Ingegneria e architettura	69,00	68,70	71,20	81,16
14/15	Medicina e chirurgia	78,98	77,60	79,02	83,25
14/15	Scienze	71,07	75,19	72,95	83,24
14/15	Scienze EE.GG.PP.	73,85	75,18	77,48	83,74
14/15	Studi umanistici	75,21	77,97	81,02	83,55
14/15	<b>Ateneo - Lauree e L.m.c.u.</b>	<b>75,16</b>	<b>75,47</b>	<b>77,30</b>	<b>83,23</b>
14/15	<b>Ateneo</b>	<b>75,46</b>	<b>75,45</b>	<b>77,21</b>	<b>83,29</b>
13/14	<b>Ateneo</b>	<b>74,60</b>	<b>75,15</b>	<b>76,69</b>	<b>82,33</b>

Fonte: elaborazione Ufficio per la valutazione su dati DRSI

La Tabella 5 riporta le stesse informazioni con riferimento alle opinioni degli studenti delle lauree magistrali.

**Tabella 5 Valori dell'IS relativi alla sezione Insegnamento per le lauree di secondo livello**

Anno Accademico	Facoltà	Q01 - Le conoscenze preliminari possedute sono risultate sufficienti per la comprensione degli argomenti previsti nel programma d'esame?	Q02 - Il carico di studio dell'insegnamento è proporzionato ai crediti assegnati?	Q03 - Il materiale didattico (indicato e disponibile) è adeguato per lo studio della materia?	Q04 - Le modalità di esame sono state definite in modo chiaro?
14/15	Biologia e farmacia	80,59	79,46	81,00	88,52
14/15	Ingegneria e architettura	75,06	70,54	72,19	81,76
14/15	Medicina e chirurgia	80,35	78,68	76,29	74,54
14/15	Scienze	82,07	81,24	79,73	87,77
14/15	Scienze EE.GG.PP.	78,56	75,35	74,76	83,22
14/15	Studi umanistici	75,57	76,22	80,32	83,92
<b>14/15</b>	<b>Ateneo - Lauree Magistrali</b>	<b>77,47</b>	<b>75,28</b>	<b>76,56</b>	<b>83,70</b>
14/15	Ateneo	75,46	75,45	77,21	83,29
13/14	Ateneo	74,60	75,15	76,69	82,33

Fonte: elaborazione Ufficio per la valutazione su dati DRIS

La Tabella 6 riporta i risultati medi di soddisfazione degli studenti iscritti ai corsi di laurea di primo livello e a ciclo unico, elaborati tramite lo stesso indice IS con riferimento alla sezione del questionario riguardante la docenza.

I valori di soddisfazione degli studenti risultano anche in questo caso mediamente elevati e, per tutti i quesiti, superiori a 77; non si rilevano sostanziali differenze tra i valori generali di Ateneo e quelli rilevati per le lauree di primo livello e ciclo unico e si osserva un lieve incremento dei livelli di soddisfazione confrontando l'ultima rilevazione con quella dell'a.a. precedente.

**Tabella 6 Valori dell'IS relativi alla sezione Docenza per le lauree di primo livello e magistrali a c.u.**

Anno Accademico	Facoltà	Q05 - Gli orari di svolgimento di lezioni, esercitazioni e altre eventuali attività didattiche sono rispettati?	Q06 - Il docente stimola/motiva l'interesse verso la disciplina?	Q07 - Il docente espone gli argomenti in modo chiaro?	Q08 - Le attività didattiche integrative (esercitazioni, tutorati, laboratori, etc...), ove esistenti, sono utili all'apprendimento della materia?	Q09 - L'insegnamento è stato svolto in maniera coerente con quanto dichiarato sul sito Web del corso di studio?	Q10 - Il docente è effettivamente reperibile per chiarimenti e spiegazioni?
14/15	Biologia e farmacia	90,39	77,41	78,84	80,23	84,47	84,91
14/15	Ingegneria e architettura	87,49	72,19	73,27	73,87	82,02	81,20
14/15	Medicina e chirurgia	87,27	78,86	80,51	81,21	82,69	82,89
14/15	Scienze	88,45	71,21	72,24	75,45	83,33	83,51
14/15	Scienze EE.GG.PP.	88,52	79,48	80,18	77,24	84,22	84,34
14/15	Studi umanistici	87,46	80,77	81,43	80,61	84,45	85,05
<b>14/15</b>	<b>Ateneo - Lauree e L.m.c.u.</b>	<b>87,77</b>	<b>77,75</b>	<b>78,93</b>	<b>78,63</b>	<b>83,34</b>	<b>83,46</b>
14/15	Ateneo	87,92	78,06	79,07	78,84	83,44	83,80
13/14	Ateneo	87,27	77,36	78,51	77,31	82,36	82,85

Fonte: elaborazione Ufficio per la valutazione su dati DRISI

**Tabella 7 Valori dell'IS relativi alla sezione Docenza per le lauree di secondo livello**

Anno Accademico	Facoltà	Q05 - Gli orari di svolgimento di lezioni, esercitazioni e altre eventuali attività didattiche sono rispettati?	Q06 - Il docente stimola/motiva l'interesse verso la disciplina?	Q07 - Il docente espone gli argomenti in modo chiaro?	Q08 - Le attività didattiche integrative (esercitazioni, tutorati, laboratori, etc...), ove esistenti, sono utili all'apprendimento della materia?	Q09 - L'insegnamento è stato svolto in maniera coerente con quanto dichiarato sul sito Web del corso di studio?	Q10 - Il docente è effettivamente reperibile per chiarimenti e spiegazioni?
14/15	Biologia e farmacia	90,39	83,68	83,44	83,97	86,46	89,67
14/15	Ingegneria e architettura	87,42	76,98	76,77	78,18	81,14	83,09
14/15	Medicina e chirurgia	84,81	76,45	78,44	76,60	77,57	82,02
14/15	Scienze	92,26	79,43	80,45	82,41	87,73	90,79
14/15	Scienze EE.GG.PP.	90,95	81,40	80,52	78,90	85,63	87,29
14/15	Studi umanistici	87,89	82,20	82,29	81,55	85,01	86,04
<b>14/15</b>	<b>Ateneo - Lauree Magistrali</b>	<b>88,95</b>	<b>80,14</b>	<b>80,06</b>	<b>80,18</b>	<b>84,06</b>	<b>86,12</b>
14/15	Ateneo	87,92	78,06	79,07	78,84	83,44	83,80
13/14	Ateneo	87,27	77,36	78,51	77,31	82,36	82,85

Fonte: elaborazione Ufficio per la valutazione su dati DRISI

La Tabella 7 riporta i valori dell'IS per gli item relativi alla docenza rispetto agli studenti magistrali. Dai valori di Ateneo emerge un livello di soddisfazione nei corsi di secondo livello più elevato di quello osservato per i corsi di primo livello e a ciclo unico.

La Tabella 8 e la Tabella 9 riportano, infine, le informazioni riguardanti i livelli di interesse e di soddisfazione complessiva degli studenti, rispettivamente per gli studenti del primo ciclo e ciclo unico e per gli studenti magistrali, che si sono mantenuti sostanzialmente stabili in confronto ai risultati della rilevazione relativa all'a.a. 2013/14.

Dal confronto dei risultati riportati in Tabella 8 e in Tabella 9 emerge inoltre che i livelli di soddisfazione degli studenti di lauree magistrali sono inferiori a quelli osservati per le lauree triennali.

**Tabella 8 Valori dell'IS relativi alle sezioni Interesse e Soddisfazione per le lauree di primo livello e magistrali a c.u.**

Anno Accademico	Facoltà	Q11 - E' interessato/a agli argomenti trattati nell'insegnamento?	Q12 - Si ritiene complessivamente soddisfatto/a dell'insegnamento?
14/15	Biologia e farmacia	82,44	78,18
14/15	Ingegneria e architettura	80,15	72,41
14/15	Medicina e chirurgia	83,65	78,63
14/15	Scienze	78,41	71,94
14/15	Scienze EE.GG.PP.	83,54	78,97
14/15	Studi umanistici	84,30	80,20
<b>14/15</b>	<b>Ateneo - Lauree e L.m.c.u.</b>	<b>82,83</b>	<b>77,62</b>
<b>14/15</b>	<b>Ateneo</b>	<b>82,76</b>	<b>77,53</b>
<b>13/14</b>	<b>Ateneo</b>	<b>83,00</b>	<b>76,99</b>

Fonte: elaborazione Ufficio per la valutazione su dati DRSI

**Tabella 9 Valori dell'IS relativi alle sezioni Interesse e Soddisfazione per le lauree di secondo livello**

Anno Accademico	Facoltà	Q11 - E' interessato/a agli argomenti trattati nell'insegnamento?	Q12 - Si ritiene complessivamente soddisfatto/a dell'insegnamento?
14/15	Biologia e farmacia	83,70	81,57
14/15	Ingegneria e architettura	80,93	72,72
14/15	Medicina e chirurgia	83,37	74,78
14/15	Scienze	81,31	78,56
14/15	Scienze EE.GG.PP.	83,71	77,69
14/15	Studi umanistici	82,27	79,05
<b>14/15</b>	<b>Ateneo - Lauree Magistrali</b>	<b>82,30</b>	<b>76,94</b>
<b>14/15</b>	<b>Ateneo</b>	<b>82,76</b>	<b>77,53</b>
<b>13/14</b>	<b>Ateneo</b>	<b>83,00</b>	<b>76,99</b>

Fonte: elaborazione Ufficio per la valutazione su dati DRSI

Le tabelle successive (Tabella 10 e Tabella 11) riportano i risultati dei suggerimenti espressi dagli studenti nella sezione del questionario intitolata “Commenti e suggerimenti”, in relazione alle 9 opzioni previste nel modello di questionario predisposto dall’Anvur e riportate nella scheda di Ateneo.

La Tabella 10 riporta la distribuzione percentuale delle risposte fornite dagli studenti iscritti alle lauree di primo livello e a ciclo unico con evidenziato in rosso, per ogni facoltà, i tre suggerimenti che presentano i valori percentuali più elevati.

A livello di Ateneo la maggior frequenza dei suggerimenti degli studenti riguarda l’ampliamento delle conoscenze di base, l’aumento delle attività di supporto e il miglioramento della qualità del materiale didattico, mentre la distribuzione delle risposte per singola facoltà consente di cogliere lo spostamento dell’interesse degli studenti verso priorità più tipiche e comuni a gruppi di corsi di studio simili o tra loro assimilabili.

Nella già ricordata *Analisi delle criticità e dei punti di forza della didattica erogata dai Corsi di Studio in relazione alla qualità percepita dagli studenti* per l’a.a. 2014/15 del NVA, sono presentati i risultati dell’analisi del livello di soddisfazione degli studenti in relazione ai singoli CdS, con esclusivo riguardo ai quesiti inerenti alla docenza.

**Tabella 10 Sezione Suggerimenti, percentuali di risposte per le lauree di primo livello e magistrali a c.u.**

Facoltà	Alleggerire il carico didattico complessivo	Aumentare l'attività di supporto didattico	Fornire più conoscenze di base	Eliminare dal programma argomenti già trattati in altri insegnamenti	Migliorare il coordinamento con altri insegnamenti	Migliorare la qualità del materiale didattico	Fornire in anticipo il materiale didattico	Inserire prove d'esame intermedie	Attivare insegnamenti serali o nel fine settimana	Totale
Biologia e farmacia	10,9%	13,9%	15,0%	6,1%	9,2%	16,4%	14,5%	11,8%	2,2%	100,0%
Ingegneria e architettura	12,3%	16,9%	16,2%	3,6%	8,9%	17,1%	11,5%	10,5%	2,8%	100,0%
Medicina e chirurgia	12,5%	12,5%	14,5%	8,8%	12,7%	16,0%	14,0%	8,1%	0,8%	100,0%
Scienze	11,1%	17,4%	17,6%	3,9%	7,8%	20,9%	11,2%	8,3%	1,9%	100,0%
Scienze economiche, giuridiche e politiche	15,1%	18,2%	13,5%	3,2%	6,3%	13,8%	9,3%	17,6%	3,0%	100,0%
Studi umanistici	16,6%	12,5%	17,9%	4,2%	7,6%	11,5%	8,6%	18,9%	2,2%	100,0%
<b>Ateneo</b>	<b>13,5%</b>	<b>15,1%</b>	<b>15,3%</b>	<b>5,3%</b>	<b>9,1%</b>	<b>15,3%</b>	<b>11,5%</b>	<b>12,8%</b>	<b>2,1%</b>	100,0%

Fonte: elaborazione Ufficio per la valutazione su dati DRSI

**Tabella 11 Sezione Suggerimenti, percentuali di risposte per le lauree di secondo livello**

Facoltà	Alleggerire il carico didattico complessivo	Aumentare l'attività di supporto didattico	Fornire più conoscenze di base	Eliminare dal programma argomenti già trattati in altri insegnamenti	Migliorare il coordinamento con altri insegnamenti	Migliorare la qualità del materiale didattico	Fornire in anticipo il materiale didattico	Inserire prove d'esame intermedie	Attivare insegnamenti serali o nel fine settimana	Totale
Biologia e farmacia	11,4%	8,8%	10,0%	14,5%	14,6%	17,6%	15,3%	7,7%	0,2%	100,0%
Ingegneria e architettura	12,8%	13,5%	11,3%	4,8%	15,1%	20,0%	15,5%	6,2%	0,8%	100,0%
Medicina e chirurgia	6,8%	12,5%	10,5%	11,7%	16,7%	15,4%	17,7%	7,6%	1,2%	100,0%
Scienze	7,2%	14,8%	12,1%	7,7%	10,4%	22,6%	14,6%	10,1%	0,5%	100,0%
Scienze economiche, giuridiche e politiche	11,9%	15,0%	14,0%	5,5%	8,5%	18,7%	13,3%	11,3%	1,8%	100,0%
Studi umanistici	14,2%	15,2%	17,2%	7,6%	10,0%	10,4%	10,5%	12,5%	2,4%	100,0%
<b>Ateneo</b>	<b>11,7%</b>	<b>13,7%</b>	<b>12,8%</b>	<b>7,2%</b>	<b>12,5%</b>	<b>17,6%</b>	<b>14,2%</b>	<b>9,0%</b>	<b>1,2%</b>	100,0%

Fonte: elaborazione Ufficio per la valutazione su dati DRSI

Al fine di fornire un'informazione sintetica ed espressiva della qualità percepita dagli studenti per ogni singolo CdS, vengono rappresentati in appositi grafici (Allegato 3 - Valori dell'indicatore IS suddivisi per singolo CdS) i valori dell'indicatore IS ottenuto per l'intero CdS, relativamente all'item del questionario riguardante la soddisfazione complessiva, distinguendo sempre i CdS triennali e quelli a ciclo uni-

co dai corsi di studio magistrali<sup>11</sup>. Nei grafici sono evidenziati in rosso e in verde i corsi di studio che si distanziano dal valore medio di ateneo calcolato per il gruppo di CdS osservati di oltre due volte il valore della deviazione standard della distribuzione dei livelli di soddisfazione osservati per i singoli CdS.

#### 4.3.4 Livelli di soddisfazione dei laureandi

Come sopra specificato, la raccolta delle informazioni sul livello di soddisfazione dei laureati viene svolta dall'Ateneo di Cagliari tramite il Consorzio AlmaLaurea. Nella presente relazione il Nucleo di valutazione ha fatto riferimento ai dati pubblicati nella XVII indagine – rapporto 2015 sui laureati del 2014<sup>12</sup>.

Di seguito si forniscono alcune informazioni di sintesi riguardanti il tasso di risposta dei laureati intervistati e il livello di soddisfazione da loro espresso nella sezione 7 del questionario AlmaLaurea (Figura 1). Il tasso di risposta (n. rispondenti/n. laureati) è superiore al 95% per cinque facoltà, e si attesta al 92,6% per Medicina e Chirurgia; inoltre, rispetto alla precedente rilevazione, quattro facoltà su sei registrano un incremento del tasso di partecipazione. Dai dati sintetici presentati nel sito AlmaLaurea<sup>13</sup> si evince che il tasso di partecipazione dei laureati dell'Università di Cagliari è superiore al valore medio nazionale (il tasso complessivo di partecipazione degli atenei consorziati per il 2014 è pari al 91,8%).

In Figura 1 sono riportati i risultati relativi al quesito “*Sono complessivamente soddisfatto del corso di laurea?*”. La soddisfazione complessiva è espressa in termini di percentuale di risposte positive (numero di risposte “*decisamente sì*” e “*più sì che no*” rispetto al totale delle risposte). Il valore più elevato di gradimento è stato espresso dai laureati alla Facoltà di Biologia e farmacia, che vede circa 88 studenti su 100 soddisfatti del percorso di laurea, valore superiore a quanto riscontrato nell'indagine AlmaLaurea per il totale degli atenei consorziati (86%) e in linea con quello rilevato per il gruppo geo-biologico (88%).

La Facoltà di Ingegneria e architettura è, di contro, quella che presenta la percentuale più bassa di giudizi positivi, anche se tale valore è comunque superiore al 70%. Esso è comunque di molto inferiore al valore di soddisfazione rilevato per il gruppo di corsi di laurea del gruppo di ingegneria negli atenei consorziati (88%). In sostanza, così come accade per la rilevazione delle opinioni degli studenti si osserva un giudizio costantemente più severo degli studenti e dei laureati nella Facoltà di Ingegneria e architettura del nostro ateneo, rispetto a quanto osservato per le altre facoltà.

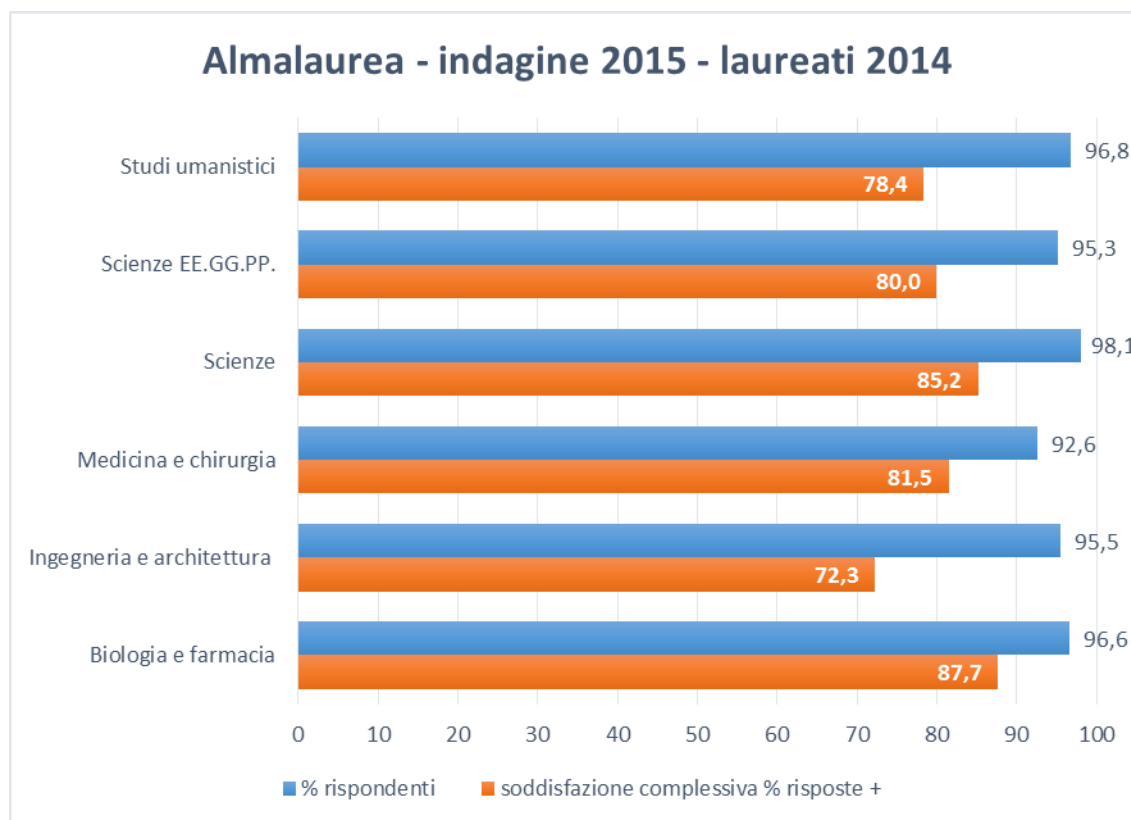
---

<sup>11</sup> Al fine di preservare un livello adeguato di rappresentatività del dato medio riportato nei due grafici presentati in Allegato 3, si è scelto di non riportare i valori medi di soddisfazione relativi a 3 CdS della Facoltà di Studi umanistici per i quali sono stati compilati complessivamente meno di 50 questionari. Si tratta, nello specifico, del CdS triennale in Scienze della comunicazione e dei CdS magistrali in Filosofia e teorie della comunicazione e in Scienze filosofiche e storico-filosofiche.

<sup>12</sup> V. <http://www.almalaurea.it/universita/profilo> .

<sup>13</sup> [http://www.almalaurea.it/sites/almalaurea.it/files/docs/universita/profilo/Profilo2015/8\\_i\\_giudizi\\_sull\\_esperienza\\_universitaria\\_0.pdf](http://www.almalaurea.it/sites/almalaurea.it/files/docs/universita/profilo/Profilo2015/8_i_giudizi_sull_esperienza_universitaria_0.pdf)

Figura 1 Risultati sintetici dell'indagine AlmaLaurea sui laureati dell'Ateneo di Cagliari



Fonte: elaborazione Ufficio per la valutazione su dati AlmaLaurea

Sono stati successivamente estratti, dal sito di AlmaLaurea, i risultati riguardanti la soddisfazione dei laureati rispetto ai restanti item della Sez. 7 del questionario, con particolare riferimento ai quesiti riferiti al rapporto con i docenti, al rapporto con gli studenti, all'adeguatezza delle aule, all'adeguatezza delle postazioni informatiche, all'adeguatezza dei servizi bibliotecari, alla sostenibilità del carico di studio degli insegnamenti e alla propensione a ripetere l'esperienza universitaria<sup>14</sup>.

Nella Tabella 12 vengono presentati i risultati distinti per tipologia di corso di laurea ("L", lauree, "LM", lauree magistrali, "LMCU", lauree magistrali a ciclo unico), unitamente alle percentuali medie di gradimento ottenute dall'insieme degli atenei consorziati. Nell'ultima riga relativa alle LMCU viene riportato il risultato relativo alla laurea v.o. in Scienze della formazione primaria, assimilabile a una laurea magistrale a ciclo unico quale è attualmente, a seguito della sua trasformazione.

<sup>14</sup> I quesiti e le risposte considerati sono: "Sono soddisfatto dei rapporti con i docenti in generale?" ("decisamente sì", "più sì che no"); "Sono soddisfatto dei rapporti con gli studenti?" ("decisamente sì", "più sì che no"), "Giudizio sull'adeguatezza delle aule" ("sempre o quasi sempre adeguate", "spesso adeguate"); "Giudizio sull'adeguatezza delle postazioni informatiche?" ("erano presenti e in numero adeguato"); "Giudizio sull'adeguatezza dei servizi di biblioteca?" ("decisamente positivo", "abbastanza positivo"); "Il carico di studio degli insegnamenti è stato complessivamente sostenibile?" ("decisamente sì", "più sì che no"); "Si iscriverebbe di nuovo all'università?" le risposte considerate sono: ("sì, allo stesso corso dell'Ateneo", "sì, ma ad un altro corso dell'Ateneo").



**Tabella 12 Indagine AlmaLaurea “Profilo dei laureati 2014”**

Tipo CdS	Facoltà	Sono soddisfatti dei rapporti con i docenti in generale (%)	Sono soddisfatti dei rapporti con gli studenti (%)	Giudizio sulle aule in cui si sono svolte le lezioni e le esercitazioni	Valutazione delle postazioni informatiche (%)	Valutazione delle biblioteche (prestito/consultazione, orari di apertura ...) (%)	Ritengono che il carico di studio degli insegnamenti sia stato sostenibile (%)	Si iscriverebbero di nuovo all'università di Cagliari? (%)
L	Biologia e farmacia	92,4	90,8	78,1	28,6	93,3	84,9	75,7
	Ingegneria e architettura	67,2	91,2	35,3	9,0	88,0	59,4	60,4
	Medicina e chirurgia	78,1	88,2	80	33,4	87,4	83,0	75,6
	Scienze	81,7	84,9	61,3	52,7	68,8	83,3	78,5
	Scienze EE.GG.PP.	79,0	91,9	46,8	24,0	88,9	84,2	69
	Studi umanistici	80,5	90,6	50,6	24,6	91,1	88,7	65,9
	<b>L Atenei consorziati</b>	<b>83,2</b>	<b>92,4</b>	<b>67,3</b>	<b>34,7</b>	<b>77,2</b>	<b>86,7</b>	<b>75,1</b>
LM	Biologia e farmacia	93,9	92,4	80,3	36,4	92,5	93,9	75,7
	Ingegneria e architettura	83,4	91,9	47,8	10,5	87,1	76,2	66,4
	Medicina e chirurgia	69,6	82,6	65,2	39,1	69,6	82,6	65,2
	Scienze	84,2	85,6	76,3	51,3	67,1	88,2	71
	Scienze EE.GG.PP.	85,2	90,7	61,1	27,8	91,6	93,5	75,4
	Studi umanistici	87,9	90,3	64,7	30,1	93,9	89,1	67,1
	<b>LM Atenei consorziati</b>	<b>87,6</b>	<b>92,0</b>	<b>73,4</b>	<b>36,1</b>	<b>78,8</b>	<b>89,8</b>	<b>78,3</b>
LMCU	Biologia e farmacia	85,7	93,9	56,2	11,2	87,7	76,5	84,7
	Ingegneria e architettura	71	90,3	17,7	4,8	80,7	64,6	53,3
	Medicina e chirurgia	78,1	90,3	79,8	16,7	91,2	77,2	79
	Scienze EE.GG.PP.	69,3	84,4	44,3	13,0	83,9	75,0	72,4
	Studi umanistici (V.O.)	86,7	93,9	61,2	19,4	93,9	92,8	89,8
	<b>LMCU Atenei consorziati</b>	<b>75,7</b>	<b>90,5</b>	<b>64,7</b>	<b>30,3</b>	<b>80,2</b>	<b>76,7</b>	<b>71,9</b>
<b>Totale Ateneo Cagliari</b>		<b>79,6</b>	<b>90,3</b>	<b>55,5</b>	<b>23,9</b>	<b>87,8</b>	<b>81,6</b>	<b>70,2</b>

Fonte: elaborazione Ufficio per la valutazione su dati Almalaurea

I giudizi sulle aule e sulle postazioni informatiche, similmente a quanto rilevato attraverso l'indagine di ateneo sull'opinione degli studenti frequentanti, risultano generalmente meno positivi rispetto agli altri aspetti valutati; questo problema è maggiormente avvertito dai laureati della Facoltà di Ingegneria e architettura. Evidenze di segno contrario si presentano per i giudizi sulle aule espressi dai laureati triennali e magistrali della Facoltà di Biologia e farmacia e dai laureati dei corsi a ciclo unico della Facoltà di Medicina e chirurgia. Si rileva, tuttavia, che le valutazioni delle postazioni informatiche sono in molti casi migliorate rispetto alla precedente rilevazione. Relativamente a questo aspetto si sottolinea, tuttavia, che la soddisfazione relativa alle aule e alle postazioni informatiche rappresenta per tutti gli atenei consorziati una criticità: le percentuali di soddisfazione, a livello nazionale, risultano pari rispettivamente al 69% e al 35%.

Valutazioni nettamente migliori sono emerse con riferimento ai servizi delle biblioteche (prestito/consultazione, orari di apertura). La Facoltà di Biologia e farmacia è quella che presenta i livelli di gradimento più elevati, seguita dalla Facoltà di Studi umanistici. Anche per l'adeguatezza dei servizi bibliotecari, l'ateneo di Cagliari si caratterizza per una maggiore soddisfazione rispetto al valore medio riguardante il complesso degli atenei consorziati (78%).

Risulta elevato anche il grado di soddisfazione relativo al rapporto con i docenti, con alcune criticità nella Facoltà di Ingegneria e architettura e nelle lauree magistrali della Facoltà di Medicina, mentre il carico di studio è valutato come particolarmente gravoso dai laureati triennali della Facoltà di Ingegneria e architettura.

L'ultima colonna della tabella evidenzia che, nonostante alcune criticità rilevate, il 70,2% degli studenti laureati a Cagliari ripeterebbe l'esperienza universitaria in questo Ateneo.

#### 4.3.5 Analisi degli aspetti critici evidenziati dalle rilevazioni

Dall'analisi dei risultati della rilevazione delle opinioni degli studenti per l'a.a. 2014/15 è possibile dedurre, a livello generale, quanto segue:

- a) i risultati evidenziano un miglioramento, seppure contenuto, del livello complessivo di soddisfazione per l'Ateneo rispetto all'a.a. precedente. Tutti i valori dell'indicatore di soddisfazione considerato, se confrontati con i valori osservati nell'a.a. 2013/14, risultano in aumento: ciò vale per tutti gli item del questionario somministrato agli studenti frequentanti in tutte le tipologie di corso di studio (triennali, a ciclo unico e magistrali);
- b) l'indicatore riguardante l'item "interesse per gli argomenti trattati nell'insegnamento" registra, invece, una lieve variazione in diminuzione se confrontato con il corrispondente valore osservato nell'a.a. precedente. In particolare, sul minor interesse riscontrato a livello di Ateneo incide il gradimento inferiore espresso dagli studenti iscritti ai CdS delle Facoltà di Ingegneria e architettura e di Scienze e da quelli che frequentano i CdS di secondo livello della Facoltà di Studi umanistici;
- c) in generale, gli studenti iscritti ai CdS facenti capo alle facoltà scientifiche (in particolare: Ingegneria e architettura, Medicina e chirurgia, e Scienze) esprimono in media giudizi più "severi" sui vari aspetti della qualità del servizio didattico a essi offerto, mentre nelle facoltà umanistiche (Studi umanistici e Scienze Economiche, giuridiche e politiche) i livelli di soddisfazione si presentano, in media, più elevati. La differenza di giudizio tra le due tipologie di studenti è emersa anche nelle precedenti rilevazioni. Essa fornisce nuova conferma empirica a supporto della considerazione che il giudizio formulato da uno studente risente delle sue aspettative sulla formazione universitaria e sul contributo delle attività didattiche rispetto alla acquisizione di conoscenze e competenze in ambito tecnico-scientifico;
- d) l'analisi del livello complessivo di soddisfazione per i singoli CdS (grafici Allegato 3) evidenzia alcune criticità più importanti per tre CdS triennali (Ingegneria biomedica, Matematica, Informatica), mentre per gli altri corsi di studio i valori dell'indicatore complessivo di soddisfazione sono tutti prossimi, o superiori, al valore complessivo dello stesso indicatore calcolato per la specifica tipologia di CdS (triennali e a ciclo unico; magistrali) per l'intero Ateneo.

A livello di dettaglio, i risultati dell'analisi delle opinioni degli studenti frequentanti evidenziano che:

- per quanto riguarda gli item del questionario relativi alla dimensione "insegnamento", i livelli di soddisfazione manifestati per i quesiti Q1, Q2 e Q3 (conoscenze preliminari, carico di studio e l'adeguatezza del materiale didattico) sono considerevolmente inferiori a quelli riguardanti la chiarezza sulle modalità di svolgimento dell'esame (quesito Q4). Questa differenza di giudizi riguarda, in particolare, gli studenti di Ingegneria e architettura. Un giudizio meno positivo riguardo al quesito Q4 è invece stato espresso dagli studenti iscritti ai corsi di secondo livello della Facoltà di Medicina e chirurgia;
- per quanto riguarda gli item del questionario relativi alla dimensione "docente" si osserva, in generale, una maggiore eterogeneità dei giudizi. Ciò vale soprattutto se si confrontano i risultati relativi agli iscritti alle lauree triennali e a ciclo unico con quelli riguardanti gli iscritti alle lauree magistrali. Riguardo alla prima categoria di studenti, per alcuni CdS delle Facoltà di Ingegneria e architettura e di Scienze emergono criticità relativamente all'apprezzamento delle capacità didattiche del docente (quesiti Q6 e Q7), nonché riguardo all'utilità delle attività didattiche integrative. Gli studenti iscritti ai CdS di secondo livello presentano livelli di soddisfazione più elevati rispetto agli studenti triennali. Tuttavia, va rilevato che per le Facoltà di Medicina e chirurgia e di Ingegneria e architettura il grado di soddisfazione è più contenuto: per essi, i valori dell'indicatore di soddisfazione risultano minori del dato corrispondente di Ateneo (sia di quello

relativo alla stessa categoria di CdS, sia di quello riguardante tutti i CdS) per tutti i 5 item del questionario riguardanti la dimensione “docente”. Le criticità più importanti riguardano le capacità del docente (stimolare l’interesse degli studenti e chiarezza espositiva), l’utilità delle attività integrative e la corrispondenza tra programma effettivo d’esame e programma d’esame inserito nel sito web del CdS. Per le altre facoltà, si registra un basso livello di soddisfazione complessiva degli studenti della Facoltà di Studi umanistici sulla puntualità e sulla reperibilità dei docenti, mentre gli studenti di Scienze economiche, giuridiche e politiche non sembrano eccessivamente convinti dell’utilità delle attività didattiche integrative;

- i risultati osservati per i livelli di soddisfazione manifestati dagli studenti rispetto ai diversi item del questionario trovano riscontro anche nell’analisi delle risposte alla parte del questionario su commenti e suggerimenti volti a migliorare la qualità degli insegnamenti. In generale si ritiene necessario migliorare la qualità delle attività didattiche integrative e del materiale didattico, ma emerge anche l’esigenza di maggiori conoscenze di base (in particolare per gli studenti delle lauree triennali e a ciclo unico) e quella di disporre in anticipo del materiale didattico (in particolare per gli studenti di laurea magistrale). Analizzando nel dettaglio la distribuzione delle risposte, si rileva inoltre che, rispetto alle facoltà e al tipo di CdS, si evidenziano alcuni suggerimenti specifici. In particolare, gli studenti delle lauree triennali e a ciclo unico di Scienze economiche, giuridiche e politiche e di Studi umanistici ritengono particolarmente utili l’alleggerimento del carico didattico e l’istituzione di prove d’esame intermedie, mentre gli studenti delle lauree triennali e a ciclo unico di Medicina e chirurgia e Biologia e farmacia attribuiscono particolare importanza alla possibilità di disporre in anticipo del materiale didattico. Per quanto riguarda gli studenti delle lauree magistrali, nelle Facoltà di Scienze economiche, giuridiche e politiche e di Studi umanistici si suggerisce di alleggerire il carico didattico complessivo e migliorare le conoscenze di base. Gli iscritti a Medicina e chirurgia, Biologia e farmacia e Ingegneria e architettura reputano importante un migliore coordinamento tra i vari insegnamenti;
- anche in ordine alle aspettative dei laureati la distribuzione dei valori di gradimento è abbastanza eterogenea. Si evidenziano potenziali criticità per gli studenti delle Facoltà di Ingegneria e architettura e Scienze: per i primi, i giudizi più severi riguardano l’adeguatezza delle aule e delle postazioni informatiche, e la sostenibilità del carico di studio; i laureati della Facoltà di Scienze non manifestano eccessiva soddisfazione della qualità del servizio bibliotecario.

## **4.4 Utilizzazione dei risultati**

### **4.4.1 Diffusione dei risultati all’interno dell’Ateneo**

Le informazioni raccolte attraverso la rilevazione delle opinioni degli studenti ed elaborate nei diversi report sono state trasmesse ai docenti valutati al termine di ciascun semestre, insieme con le eventuali osservazioni espresse dagli studenti nel campo aperto della scheda riservato alle segnalazioni; i dati sono stati inoltre inviati al Rettore, nonché ai responsabili dei corsi di studio (coordinatori del corso, direttori di dipartimento e presidenti di facoltà), per la parte di competenza di ciascuno di loro.

Le valutazioni elaborate in termini di distribuzione di risposte e calcolo dei valori di IS per gli insegnamenti per i quali sono stati compilati meno di 5 questionari non sono state trasmesse ai docenti interessati, ma utilizzate nell’elaborazione dei risultati aggregati e trasmesse ai responsabili dei corsi. Inoltre, è sempre attiva una casella di posta elettronica dedicata alla valutazione della didattica che permette un dialogo diretto tra gli interessati, il Nucleo di valutazione e la DRSI.

I dati a livello aggregato (corso di studio e facoltà) sono pubblicati in uno spazio web raggiungibile attraverso il link <http://www.unica.it/pub/34/index.jsp?is=34&iso=915>.

#### **4.4.2 Azioni di intervento promosse a seguito degli stimoli provenienti dal monitoraggio degli studenti frequentanti e dei laureandi**

Come si è già segnalato, il Nucleo di valutazione anche per l'a.a. 2014/15 ha analizzato i risultati della rilevazione con riguardo agli aspetti relativi alla docenza nella "Analisi delle criticità e dei punti di forza della didattica erogata dai Corsi di Studio in relazione alla qualità percepita dagli studenti a.a. 2014/15".

L'esame è stato condotto con l'obiettivo di fornire elementi capaci di sostenere orientamenti e opzioni a diversi livelli di responsabilità di governo dell'Ateneo, grazie alla individuazione, in un'ottica complessiva, del grado di apprezzamento, per i soli aspetti direttamente legati alla didattica impartita, dei diversi corsi di studio da parte degli studenti che ne frequentano gli insegnamenti in misura significativa, e alla rilevazione, nel dettaglio, di singoli insegnamenti che presentino criticità per i medesimi profili.

I risultati dell'esame, presentati nel loro confronto con quelli dell'analisi dell'a.a. precedente, hanno fornito una base informativa utile per consentire alle strutture responsabili della didattica la programmazione di azioni di miglioramento e/o correttive, in funzione della qualificazione ottimale della didattica. Allo stesso tempo l'analisi – e gli interventi definiti a valle, documentati nelle attività di autovalutazione e nei rapporti di riesame dei corsi – offrono agli studenti un feedback rispetto alle valutazioni da loro espresse, alle quali spesso lamentano di non trovare successivo riscontro.

Dai risultati è emerso che il maggior numero di insegnamenti critici si rileva nei corsi delle Facoltà di Ingegneria e architettura e di Medicina e chirurgia ed inoltre che gli studenti iscritti ai corsi di laurea magistrale esprimono un apprezzamento della didattica più contenuto rispetto ai loro colleghi iscritti ai corsi triennali e a ciclo unico.

L'analisi relativa ai singoli insegnamenti si è concentrata su 51 insegnamenti critici, pari a circa il 2,47% del totale degli insegnamenti, come dettagliato nella relazione citata.

L'analisi, sottoposta dal Magnifico Rettore all'attenzione del Senato accademico, ha condotto la maggioranza dei corsi di studio interessati da insegnamenti in situazioni di criticità a iniziative di sensibilizzazione dei docenti sugli aspetti valutati non positivamente dagli studenti e a interventi sulla organizzazione e gestione del corso.

Non risultano, invece, precise azioni di intervento promosse a seguito della pubblicazione dei risultati dell'indagine AlmaLaurea sui laureandi; tuttavia, le opinioni dei laureandi sono parte integrante di tutti i rapporti di riesame dei corsi di laurea.

#### **4.4.3 Eventuale utilizzazione dei risultati ai fini dell'incentivazione dei docenti**

Nell'anno in osservazione non risulta ripetuta l'iniziativa del Rettore di un premio simbolico attribuito a docenti che abbiano ricevuto un particolare gradimento nella rilevazione delle opinioni degli studenti, né sono state intraprese nuove iniziative che utilizzino i risultati di tale rilevazione ai fini dell'incentivazione dei docenti.

Il Nucleo ha raccomandato agli Organi accademici di tenere conto degli esiti della valutazione nella definizione dei parametri da considerare ai fini dell'incentivazione economica dei docenti.

A livello aggregato di facoltà e di dipartimento, invece, gli esiti della valutazione degli studenti entrano, insieme con altri criteri, nel calcolo per la assegnazione dei budget di facoltà e per la ripartizione dei punti organico tra i dipartimenti.

## **4.5 Punti di forza e di debolezza relativamente a modalità di rilevazione, risultati delle rilevazioni e utilizzazione dei risultati**

### **Modalità di rilevazione**

#### *Punti di forza*

- le modalità di rilevazione delle opinioni degli studenti consentono una copertura, a livello di unità didattiche valutate, molto prossima al 100% per tutto l'Ateneo;
- l'attività di monitoraggio svolta dall'Ufficio per la valutazione permette, per tutto il periodo di rilevazione, di correggere in itinere errori e anomalie sull'apertura delle finestre di valutazione, e rilevare correttamente le opinioni del maggior numero di studenti;
- il sistema dell'Ateneo permette la distribuzione delle schede individuali e dei report riepilogativi in tempi piuttosto rapidi (circa 20 gg.), con possibilità di implementare, in prospettiva futura, l'accesso diretto ai dati, contestualmente alla chiusura della rilevazione;
- l'estrazione semestrale dei dati, con elaborazione e invio della reportistica ai docenti valutati e ai responsabili dei corsi consente agli interessati un ampio margine temporale per programmare e attuare interventi di miglioramento per l'anno successivo.

#### *Punti di debolezza*

- la frammentazione di alcuni insegnamenti in numerosi moduli spesso erogati in periodi temporali differenti, talvolta a cavallo di due semestri, nei corsi di laurea della Facoltà di Medicina e chirurgia rende complesso il controllo dell'apertura delle finestre di valutazione, aggrava l'attività di verifica diretta da parte del personale ed espone a maggiori rischi di errore;
- il basso grado di copertura della rilevazione delle opinioni dei docenti attraverso le schede 7 e 7 bis (circa il 40% a livello di ateneo) non consente di acquisire informazioni sufficienti a programmare azioni e interventi correttivi adeguati.
- la scarsa conoscenza da parte degli studenti e dei docenti dell'esistenza dei questionari (schede 2 e 2 bis 4 e 4 bis Anvur) somministrati a livello sperimentale e non obbligatori, comporta per un verso una bassa copertura della rilevazione, che impedisce l'acquisizione di informazioni complementari a quelle acquisite nella rilevazione che precede le prove di esame, per altro verso genera il rischio di iniziative spontanee a livello di corso di studio, che duplicano quella ufficiale, rendendo entrambe scarsamente efficaci.

### **Risultati dell'elaborazione**

#### *Punti di forza*

- i valori di interesse e di soddisfazione complessiva rilevati negli studenti rispetto agli insegnamenti frequentati sono apprezzabili e, anche se in misura modesta, in crescita rispetto alla rilevazione dell'a.a. precedente;
- per gli aspetti relativi alla docenza emerge un buon apprezzamento nei corsi di secondo livello;
- particolarmente apprezzato è il livello di comunicazione in tutti i corsi di studio sugli aspetti organizzativi della didattica (coerenza tra programmi pubblicati e insegnamento, informazioni sulla modalità di esame).
- ulteriori indicazioni sono analiticamente riportate nel §4.3.5.

#### *Punti di debolezza*

- il rafforzamento delle conoscenze preliminari e la quantificazione in CFU dei carichi didattici sono gli ambiti sui quali, nei giudizi espressi e nei suggerimenti più frequentemente indicati dagli studenti, trasversalmente per le diverse tipologie di corso e per le diverse facoltà, l'Ateneo deve incidere in modo più efficace, rafforzando le proprie iniziative e le azioni di miglioramento;
- ulteriori indicazioni sono analiticamente riportate nel §4.3.5.

## **Utilizzazione dei risultati**

### *Punti di forza*

- la crescente considerazione dei risultati delle rilevazioni da parte delle diverse componenti interessate (docenti valutati, coordinatori dei corsi, commissioni di riesame, e strutture coinvolte nel processo di assicurazione della qualità dei corsi secondo il modello AVA) e degli Organi accademici per la definizione di interventi correttivi e di miglioramento per la didattica e i servizi di supporto;
- la considerazione – ancora non esplicitamente regolamentata a livello di Ateneo, ma osservata nella prassi più recente – delle valutazioni della didattica nei procedimenti di rinnovo dei contratti di insegnamento a docenti esterni;
- la progressiva diffusione a livello di Ateneo della prassi di pubblicazione on line delle schede individuali del docente relative all'insegnamento, in forma spontanea o per adesione alla richiesta sollecitata dal corso di studio.

### *Punti di debolezza*

- la debolezza del feedback per gli studenti sulle azioni correttive, tuttora insoddisfacente in termini di percezione per la generalità degli studenti, nonostante la pubblicazione sistematica dei risultati aggregati sulle pagine web dell'Ateneo, delle facoltà e dei corsi di studio e la loro discussione negli organi paritetici;
- il ricorso all'indice di soddisfazione tra i parametri per la quantificazione della dotazione finanziaria delle facoltà, che, se non assistito da adeguati correttivi, rischia di ridurre le risorse disponibili per interventi di miglioramento destinati alle strutture e al potenziamento del tutorato nei contesti didattici per i quali gli studenti manifestano un minore apprezzamento, con rischio di una loro penalizzazione;
- la mancata considerazione delle valutazioni degli studenti per l'incentivazione dei singoli docenti, né rispetto all'attribuzione delle premialità per mancato scatto, né per le scelte sulle progressioni di carriera o nelle proroghe dei contratti di ricercatore TD.

## **4.6 Ulteriori osservazioni**

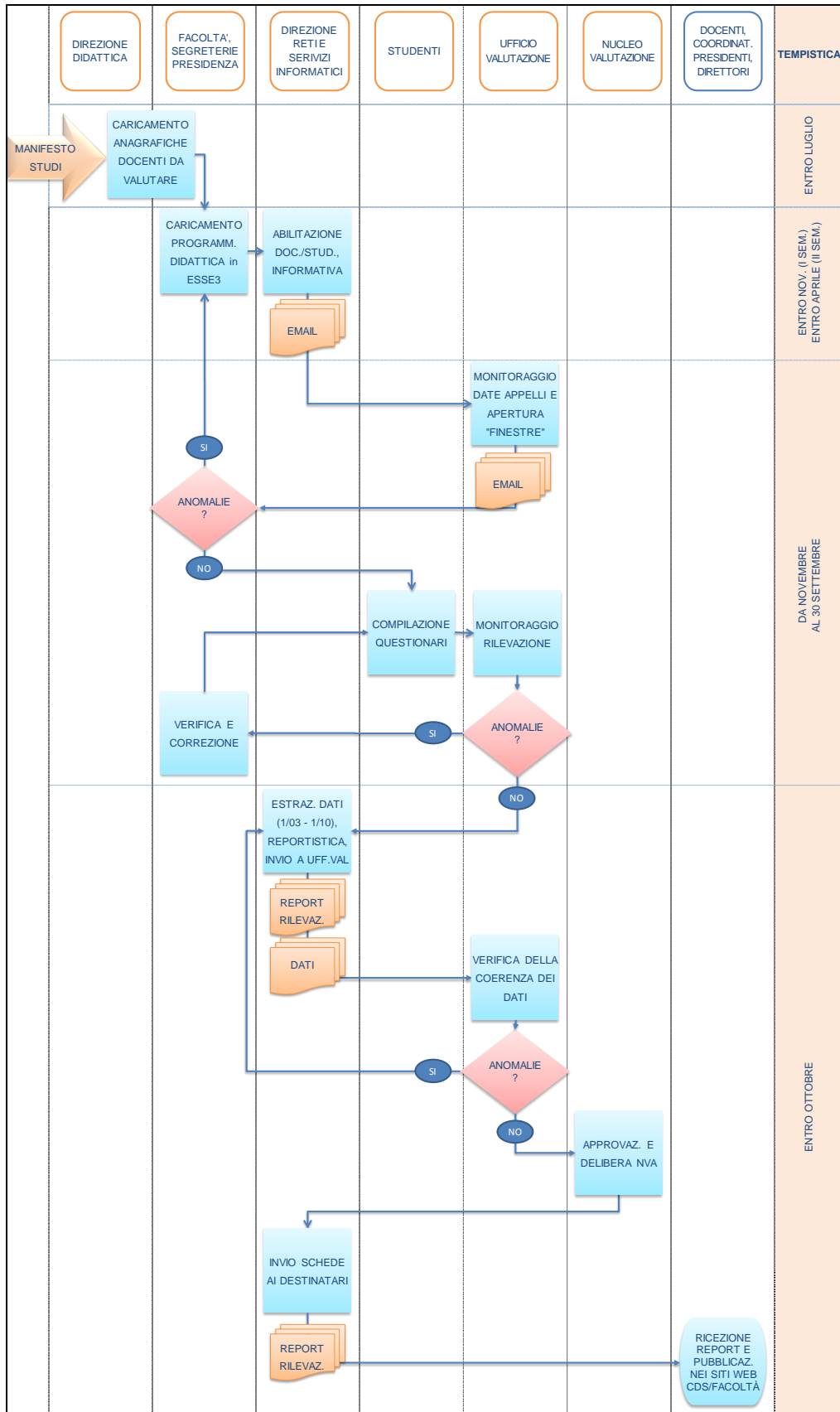
Il sistema della rilevazione delle opinioni degli studenti frequentanti nell'Università di Cagliari sollecita alcune riflessioni conclusive sulla sua efficacia e sulle prospettive di miglioramento del processo.

La somministrazione di un questionario differenziato per gli studenti che hanno frequentato in un anno accademico precedente, risultante dall'adattamento della scheda 1 (scheda 1 a), ha prodotto un numero ridotto di valutazioni e ha fornito informazioni aggiuntive di rilevanza limitata. Il Nucleo di valutazione intende pertanto avviare una riflessione circa mantenimento di tale scheda nella prossima rilevazione.

L'esperienza compiuta nella analisi delle schede di rilevazione delle opinioni degli studenti frequentanti, inoltre, ha evidenziato la difficoltà di separare valutazioni espresse sul docente incaricato dell'insegnamento da quelle relative a tutor e altri collaboratori coinvolti in attività didattiche integrative svolte all'interno del corso, mentre altre esigenze di una maggiore puntualità nella formulazione dei quesiti sono state più volte segnalate dai docenti valutati o dai coordinatori dei corsi. Per tali ragioni sembra opportuna una revisione della struttura della scheda somministrata per la rilevazione che, nel rispetto del contenuto minimo richiesto dall'Anvur, permetta di acquisire con maggiore precisione le informazioni necessarie al migliore apprezzamento dei giudizi espressi e di definire con più efficacia gli interventi correttivi.

In ultimo, la difficoltà di quantificare gli studenti frequentanti in assenza di strumenti di rilevazione delle presenze, che si reputano inopportuni dove non giustificati da obblighi di frequenza, induce a ragionare su appositi meccanismi di acquisizione di un dato informativo medio, rispettoso della riservatezza e di semplice attivazione.

4.7 Allegato 1 – Flow-chart relativo al processo di rilevazione delle opinioni degli studenti



#### 4.8 Allegato 2 – Modalità di calcolo dell'indicatore sintetico di soddisfazione IS

L'indicatore IS è ricavato da un indice di dissomiglianza in distribuzione utilizzato per variabili misurate su scala ordinale. Per due variabili ordinali, A e B, si definisce l'indice di dissomiglianza  $D(A,B)$  a partire dal confronto fra le due rispettive funzioni di ripartizione empirica:

$$D(A, B) = \frac{1}{K-1} \sum_{k=1}^{K-1} |F_{A_k} - F_{B_k}| \quad (1)$$

dove:

- $K$  è il numero di modalità delle due variabili A e B,
- $F_A$  e  $F_B$  sono, rispettivamente, le funzioni di ripartizione empirica delle distribuzioni di "A" e di "B".

L'indice  $D(A,B)$  assume valori nell'intervallo  $[0,1]$ .

L'indicatore IS considera un caso particolare di  $F_B$ , che è quello corrispondente alla situazione di massima soddisfazione. Quest'ultima riguarda la distribuzione ideale di giudizi in cui tutti i valutatori indicano come modalità di risposta per l'i-esimo item la categoria "Sì" (o "Sempre" per l'item sull'assiduità della frequenza).

Sostituendo, nella (1), la funzione  $F_B$  con i valori della funzione di ripartizione empirica  $F_0$  corrispondente alla situazione di "massima soddisfazione", l'indice assume la forma:

$$D(A, B)^* = \frac{1}{K-1} \sum_{k=1}^{K-1} |F_{A_k} - F_{0k}| = \frac{1}{K-1} \sum_{k=1}^{K-1} F_{A_k}$$

L'indice  $D(A,B)^*$  assume valori nell'intervallo  $[0,1]$ ;

- esso è pari a 1 in corrispondenza della massima dissomiglianza fra le distribuzioni  $F_A$  e  $F_0$ ;
- esso è pari a zero nel caso contrario (massima somiglianza tra  $F_A$  e  $F_0$ );

L'indicatore IS per una certa variabile "A" sarà dato da

$$IS_A = 100 - [D(A, B)^* \times 100] = 100 - \left( \frac{1}{K-1} \sum_{k=1}^{K-1} F_{A_k} \times 100 \right)$$

La misura IS è quindi definita come il complemento a 100 dell'indice relativo (percentuale) di dissomiglianza fra la distribuzione empirica ricavata per il singolo item e la distribuzione teorica di massima soddisfazione. Valori di IS vicini a 100 indicano che la distribuzione empirica dei giudizi è simile a quella ideale (di massima soddisfazione).

L'indice IS è calcolato per ciascun item del questionario, in corrispondenza della distribuzione delle risposte fornite, che prevedono quattro possibili modalità: "No", "Più no che sì", "Più sì che no", "Sì".



Per l' $i$ -esimo item del questionario, l'indice IS ottenuto con riferimento al singolo insegnamento (denominato  $IS^{DOC_i}$ ) viene calcolato solo nel caso in cui per il singolo insegnamento siano stati compilati 5 o più questionari.

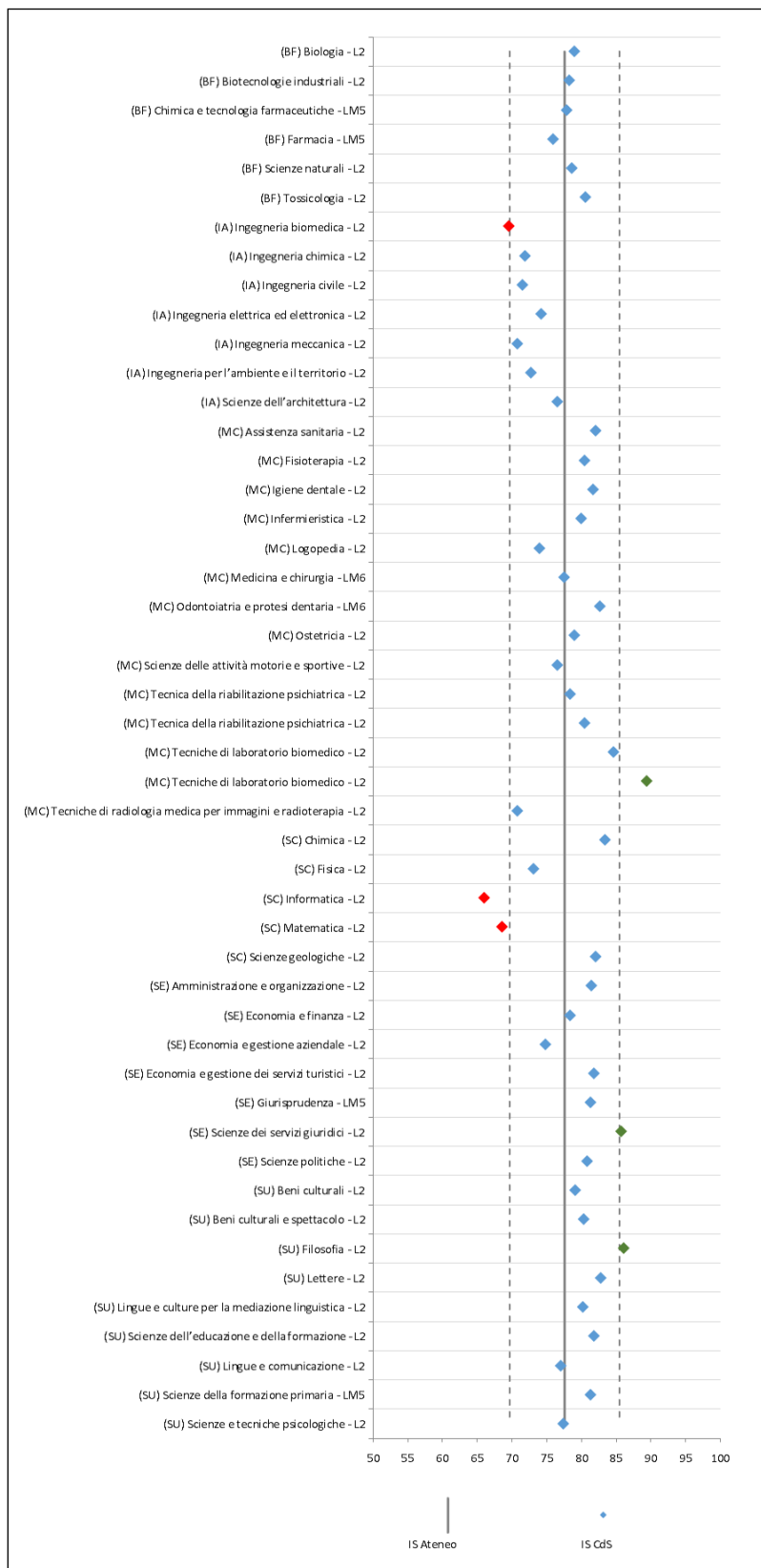
È possibile, inoltre, calcolare l'IS riguardante il CdS ( $IS^{CDS_i}$ ) sommando le risposte fornite da tutti gli studenti iscritti a un certo CdS per l' $i$ -esimo item del questionario (indipendentemente dal fatto che per un certo insegnamento siano stati compilati più di 5 questionari).

Allo stesso modo è possibile calcolare l'IS riguardante la Facoltà ( $IS^{FAC_i}$ ), sommando le risposte fornite da tutti gli studenti iscritti a una certa Facoltà all' $i$ -esimo item del questionario (indipendentemente dal fatto che per un certo insegnamento siano stati compilati più di 5 questionari).

È, infine, possibile calcolare l'IS riguardante l'Ateneo per l' $i$ -esimo item del questionario ( $IS^{ATE_i}$ ) sommando le risposte fornite da tutti i rispondenti (indipendentemente dal fatto che per un certo insegnamento siano stati compilati più di 5 questionari).

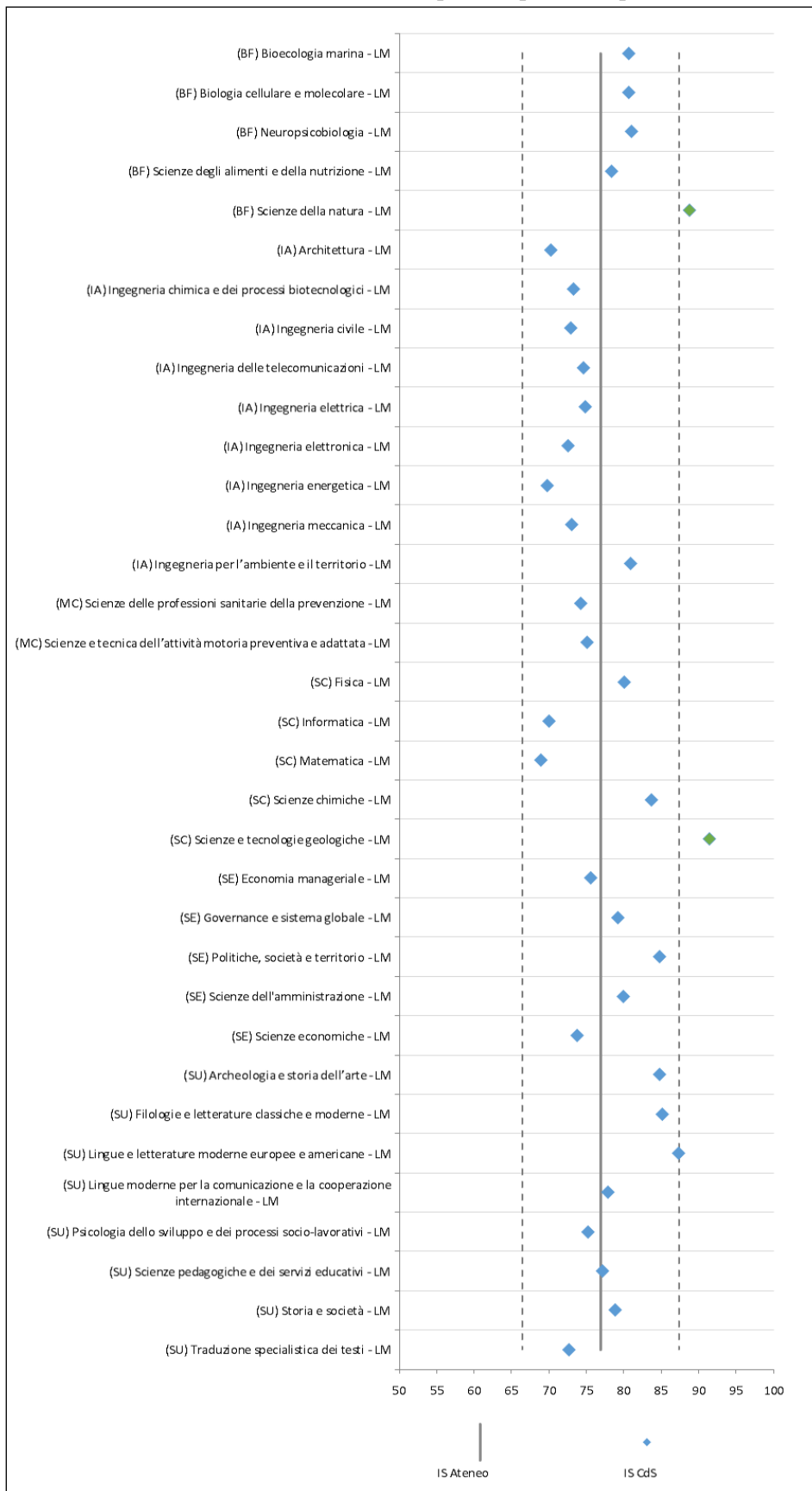
## 4.9 Allegato 3 - Valori dell'indicatore IS suddivisi per singolo CdS

Valori dell'IS relativi alla Soddisfazione complessiva per CdS e per le lauree di primo livello e ciclo unico



Fonte: elaborazione Ufficio per la valutazione su dati DRSI

## Valori dell'IS relativi alla Soddisfazione complessiva per CdS e per le lauree di secondo livello



Fonte: elaborazione Ufficio per la valutazione su dati DRSI