



**Relazione  
del Nucleo di Valutazione d'Ateneo  
Modalità e risultati della rilevazione  
dell'opinione degli studenti frequentanti,  
dei laureandi e dei dottorandi  
A.A. 2021/2022**

*Aprile 2023*

Il Nucleo di Valutazione dell'Università degli Studi di Cagliari in carica, nominato per il triennio 2022/2025 con il Decreto Rettorale n. 287 del 17 marzo 2022 e n. 312 del 30 marzo 2022, e per la componente studentesca con il Decreto Rettorale n. 777 del 9 settembre 2022, risulta così composto:

**Coordinatore**

**Prof. Stefano Usai**

**Componenti**

**Dott. Gianluca Cadeddu**

**Dott. Alberto Ciolfi**

**Prof.ssa Cristina Davino**

**Prof.ssa Marina Quartu**

**Prof. Pasquale Ruggiero**

**Prof.ssa Claudia Sardu**

**Componente studentesca**

**Sig.ra Sara Cappello**

**Dott. Davide Marcialis**

L'ufficio di supporto all'attività del Nucleo di Valutazione d'Ateneo è l'Ufficio per la Valutazione – Direzione Sistemi, Infrastrutture, Dati, composto da:

**Dott.ssa Antonella Idini, Coordinatrice ufficio**

**Dott.ssa Bruna Biondo**

**Dott.ssa Daniela Cavalleri**

**Dott. Corrado Mocci**

**Dott. Luca Mulas**

**Dott.ssa Francesca Stara**

# INDICE

<b>1</b>	<b>OBIETTIVI DELLE RILEVAZIONI .....</b>	<b>5</b>
<b>2</b>	<b>MODALITÀ DI RILEVAZIONE.....</b>	<b>6</b>
<b>3</b>	<b>RISULTATI DELLE RILEVAZIONI .....</b>	<b>9</b>
3.1	COPERTURA DEGLI INSEGNAMENTI NELLA RILEVAZIONE DELL'OPINIONE DELLA COMPONENTE STUDENTESCA FREQUENTANTE.....	9
3.2	LIVELLI DI SODDISFAZIONE DELLA COMPONENTE STUDENTESCA FREQUENTANTE.....	11
3.3	MOTIVI DELLA MANCATA FREQUENZA.....	25
3.4	LIVELLI DI SODDISFAZIONE DEI/DELLE LAUREANDI/E.....	27
3.5	LIVELLI DI SODDISFAZIONE DEI DOTTORI E DELLE DOTTORESSE DI RICERCA.....	36
3.6	LIVELLI DI SODDISFAZIONE DELLA COMPONENTE DOCENTE.....	45
3.7	ANALISI DEGLI ASPETTI CRITICI EVIDENZIATI DALLE RILEVAZIONI .....	47
<b>4</b>	<b>UTILIZZAZIONE DEI RISULTATI .....</b>	<b>48</b>
4.1	DIFFUSIONE DEI RISULTATI ALL'INTERNO DELL'ATENEO.....	48
4.2	AZIONI DI INTERVENTO PROMOSSE A SEGUITO DI QUANTO EMERSO DALLE RILEVAZIONI.....	48
4.3	EVENTUALE UTILIZZAZIONE DEI RISULTATI AI FINI DELL'INCENTIVAZIONE DEL PERSONALE DOCENTE .....	49
<b>5</b>	<b>PUNTI DI FORZA E DI DEBOLEZZA RELATIVAMENTE A MODALITÀ DI RILEVAZIONE, RISULTATI DELLE RILEVAZIONI E UTILIZZAZIONE DEI RISULTATI .....</b>	<b>50</b>
	<b>ALLEGATI .....</b>	<b>51</b>
	ALLEGATO 1 – NOTA METODOLOGICA INDICATORI E CLASSI.....	52
	ALLEGATO 2 – COMMENTI E SUGGERIMENTI DELLA COMPONENTE STUDENTESCA - GRAFICI.....	54
	ALLEGATO 3 – MOTIVI DELLA MANCATA FREQUENZA – GRAFICI .....	62
	ALLEGATO 4 – ALCUNI SUGGERIMENTI PROVENIENTI DALL'ANALISI DELLE RELAZIONI DELLE CPDS 2022 RELATIVAMENTE ALLA RILEVAZIONE DELLE OPINIONI DELLA COMPONENTE STUDENTESCA.....	70
	ALLEGATO 5 – QUESTIONARI LOCKDOWN .....	72

## Lista dei principali acronimi utilizzati

ANVUR	Agenzia Nazionale di Valutazione del sistema Universitario e della Ricerca
AQ	Assicurazione della Qualità
BF	Facoltà di Biologia e farmacia
CAV	Commissione di autovalutazione
CdL	Corso di laurea triennale
CdLM	Corso di laurea magistrale
CdLMCU	Corso di laurea a ciclo unico
CdS	Corso di studio
CoCdS	Consiglio di Corso di studio
CPDS	Commissione paritetica docenti studenti
Direzione SID	Direzione Servizi, infrastrutture, dati
IA	Facoltà di Ingegneria e architettura
MC	Facoltà di Medicina e chirurgia
NVA	Nucleo di Valutazione d'Ateneo
PQA	Presidio della Qualità
SC	Facoltà di Scienze
SE	Facoltà di Scienze economiche, giuridiche e politiche
SU	Facoltà di Studi umanistici
TD	Teledidattica

# 1 Obiettivi delle rilevazioni

La relazione predisposta dal Nucleo di Valutazione d'Ateneo illustra i risultati delle rilevazioni delle opinioni espresse dalla componente studentesca frequentante, dai/dalle laureandi/e e dottorandi/e per l'a.a. 2021/2022, in base alle indicazioni delle *LINEE GUIDA 2023 per la Relazione Annuale dei Nuclei di Valutazione* pubblicate dall'ANVUR.

La rilevazione:

- è prevista dalla Legge n. 370 del 1999;
- è periodica;
- è anonima;
- è parte integrante del sistema di AQ di Ateneo, in particolare nel processo di autovalutazione dei Corsi di Studio, come strumento di monitoraggio della qualità della didattica;
- individua punti di forza ed elementi di miglioramento rispetto ai quali docenti, Corsi di Studio, Dipartimenti e Ateneo possono orientare azioni specifiche;
- è standardizzata e funzionale alla raccolta di dati comparabili a livello nazionale.

## Obiettivi:

- ✓ utilizzare i dati raccolti come primi elementi di riflessione sull'andamento degli insegnamenti e quindi dei CdS;
- ✓ rafforzare la fiducia e il ruolo della componente studentesca all'interno dell'Università al fine di vederne riconosciuta l'importanza della partecipazione attiva alla vita accademica;
- ✓ individuare fattori che facilitano od ostacolano il processo di apprendimento, attraverso l'analisi delle informazioni acquisite sull'efficacia delle attività didattiche e sull'adeguatezza delle infrastrutture messe a disposizione dall'Ateneo (aule, laboratori, attrezzature, ecc.);
- ✓ consolidare la convinzione dell'utilità della rilevazione delle opinioni di studenti e studentesse grazie anche alla più ampia diffusione dei risultati;
- ✓ consentire ai responsabili istituzionali di formulare valutazioni sulla capacità didattica del corpo docente, sugli obiettivi formativi e la conseguente definizione di programmi e risultati di apprendimento, sull'aggiornamento e il livello dei contenuti disciplinari, sul coordinamento tra gli insegnamenti e sull'adeguatezza delle risorse.

## 2 Modalità di rilevazione

La valutazione relativa alla gestione del processo, ai risultati dell'indagine e all'efficacia della loro presa in carico da parte delle strutture di AQ è in capo al Nucleo la Valutazione d'Ateneo (NVA). L'organizzazione e il monitoraggio della rilevazione e la comunicazione interna verso il corpo docente e studentesco è coordinata dal Presidio della Qualità (PQA). La rilevazione è gestita dalla Segreteria Tecnica del PQA con il supporto della Direzione Sistemi, Infrastrutture, Dati (Direzione SID) che opera con l'ausilio della piattaforma ESSE3.

### Rilevazione Opinione studenti/esse

Oggetto della rilevazione: offerta didattica erogata nell'a.a. 2021/2022.

Struttura del questionario: 14 domande organizzate in 3 sezioni: Insegnamento (5), Docenza (6), Interesse e Soddisfazione (3); 9 domande a risposta chiusa; casella di testo libero per segnalare aspetti positivi e/o negativi, al personale docente, al/alla Coordinatore/trice del Corso di studio, al/alla Presidente di Facoltà, al/alla Direttore/trice del Dipartimento, al/alla Coordinatore/trice del Nucleo di Valutazione (con compilazione facoltativa).

Scala di valutazione: 4 modalità (Decisamente SI, Più SI che no, Più NO che sì, Decisamente NO). Sintesi dei risultati tramite Indicatori e classi (vedi Nota Metodologica del Nucleo di Valutazione d'Ateneo, a partire dall'a.a. 2016/2017, [Allegato 1](#)).

Modalità di somministrazione: online, mediante la piattaforma dei servizi per gli studenti con compilazione obbligatoria, anche tramite smartphone (app MyUnica). L'adempimento dell'obbligo è verificato al momento di iscrizione all'esame.

Tempistica: apertura finestra di compilazione del questionario a 2/3 dall'inizio dell'insegnamento e chiusura al 30 settembre.

Elaborazione dei risultati: a cura della Direzione SID nella piattaforma informativa U-GOV con diversi livelli di aggregazione (Ateneo, Facoltà, CdS, insegnamento/modulo). Viene effettuata una prima estrazione dei dati al 28 febbraio (relativi al primo semestre) e una seconda estrazione al 30 settembre, alla chiusura del periodo di valutazione annuale. Il dato complessivo, a livello di Ateneo, comprende tutte le schede raccolte, anche quelle riferite ad insegnamenti che non raggiungono il numero minimo di 5 compilazioni; queste vengono, tuttavia, escluse dalla reportistica indirizzata ai/alle docenti al fine di garantire l'anonimato dei/delle rispondenti.

Pubblicazione dei risultati: consultazione autonoma su U-GOV per i/le docenti e per tutti gli attori del sistema di AQ a livello di Ateneo, Facoltà, CdS e insegnamento ( Rettore, Nucleo di Valutazione d'Ateneo, PQA, Coordinatori/trici di CdS, Direttori/trici di Dipartimento, Presidente di Facoltà). I risultati sono articolati in tabelle che rispecchiano l'articolazione dei quesiti nelle diverse sezioni del questionario. Nelle schede sono riportate le segnalazioni a campo libero compilate dagli studenti e dalle studentesse, sempre in modalità anonima. Sono inoltre disponibili sia il prospetto analitico per unità didattica in versione anonimizzata, sia le tabelle di frequenza con i dati aggregati in relazione all'utente specifico (CdS, Dipartimento, Facoltà, Rettore).

**Pubblicizzazione analisi e risultati:** pagina web del Nucleo di Valutazione d'Ateneo<sup>1</sup>, pagina web di Ateneo (qualità e miglioramento/opinione degli studenti)<sup>2</sup>.

**Modalità di comunicazione con la componente studentesca:** casella mail indirizzata al Coordinatore del Nucleo di Valutazione d'Ateneo per l'invio di eventuali osservazioni o proposte di miglioramento e casella mail indirizzata alla rappresentanza studentesca del Nucleo di Valutazione d'Ateneo. La presa in carico delle mail ricevute è effettuata direttamente dai destinatari per garantire l'anonimato della corrispondenza.

### Rilevazione Opinioni laureati/e

Profilo dei laureati 2021 e Condizione occupazionale dei laureati 2021, a uno, tre e cinque anni dal conseguimento del titolo, tramite Consorzio AlmaLaurea (XXIV Indagine – Rapporto 2022)<sup>3</sup>.

### Rilevazione Opinioni dottorandi/e:

Profilo di dottori di ricerca 2021, tramite Consorzio AlmaLaurea (VII Indagine – Rapporto 2022)<sup>4</sup>.

Nel corso dell'a.a. 2021/2022 l'Ateneo ha utilizzato i seguenti questionari

Questionari valutazione attività didattica			Questionari valutazione CdS°		
Denominazione	Tipologia CdS	Frequenza dichiarata	Denominazione	Tipologia CdS	Frequenza dichiarata
Scheda 1* (versione lockdown)	Convenzionale	>50%	Scheda 2	Convenzionale	>50%
Scheda 3* (versione lockdown)	Convenzionale	<50%	Scheda 4	Convenzionale	<50%
Scheda 7° (compilata dal docente)	Convenzionale				
Scheda 1 bis*	Teledidattica	>50%	Scheda 2 bis	Teledidattica	>50%
Scheda 3 bis*	Teledidattica	<50%	Scheda 4 bis	Teledidattica	<50%
Scheda 7 bis° (compilata dal docente)	Teledidattica				

\*Compilazione obbligatoria; °Compilazione facoltativa

Per la rilevazione delle attività didattiche erogate nei Corsi di studio convenzionali, anche per l'a.a. 2021/2022, sono stati somministrati i questionari nella versione *lockdown*<sup>5</sup>, mentre per i Corsi di studio in modalità teledidattica sono stati utilizzati i consueti questionari.

I questionari di valutazione di Corso di studio, aule e attrezzature, servizi di supporto ed esami sono stati compilati da studenti e studentesse su base volontaria; i risultati di questa parte dell'indagine non vengono presentati all'interno della presente relazione in quanto è in corso una revisione delle modalità di rilevazione e del relativo questionario.

<sup>1</sup> [https://www.unica.it/unica/it/ateneo\\_s01\\_ss01\\_sss07.page](https://www.unica.it/unica/it/ateneo_s01_ss01_sss07.page).

<sup>2</sup> [https://www.unica.it/unica/it/ateneo\\_s11\\_ss10.page](https://www.unica.it/unica/it/ateneo_s11_ss10.page)

<sup>3</sup> Profilo dei laureati 2021: [note-profilo2021.pdf](#); Condizione occupazionale dei laureati 2021: [note-occupazione2021.pdf](#)

<sup>4</sup> Profilo dei dottori di ricerca 2021: [note-profiloDR2021.pdf](#)

<sup>5</sup> Durante il periodo di emergenza pandemica, in assenza di indirizzi uniformi a livello nazionale, non rilevabili a livello istituzionale (ANVUR), sulla base di una riflessione e di un ampio confronto all'interno all'Ateneo, nel 2020 si è stabilito di predisporre un questionario denominato *lockdown*, riformulando alcune domande dei questionari standard al fine di aderire al nuovo contesto di svolgimento delle attività didattiche (<https://www.unica.it/unica/protected/293124/0/def/ref/GNC145555/>).

Il NVA valuta positivamente l'efficacia e l'efficienza del processo di rilevazione delle opinioni degli studenti sulla didattica erogata, sia dal punto di vista della somministrazione che dal punto di vista dell'elaborazione e restituzione dei risultati. Inoltre, con riferimento alla rilevazione facoltativa delle opinioni sul Corso di studio, il Nucleo di Valutazione dell'Ateneo sta lavorando ad una revisione che, auspicabilmente, sarà operativa già dal prossimo anno accademico.

Suggerisce, per l'a.a. 2023/2024, il ripristino dello strumento di rilevazione antecedente all'emergenza pandemica per i corsi erogati in modalità convenzionale e l'eliminazione dei quesiti facenti riferimento alle attività online, laddove l'erogazione della didattica del CdS risulti in presenza.

Inoltre, prendendo in carico i suggerimenti delle diverse CPDS, il Nucleo di Valutazione d'Ateneo, pur considerando che le tempistiche di rilevazione sono adeguate rispetto alle indicazioni dell'ANVUR, suggerisce di potenziare tutte le azioni utili affinché l'opinione delle diverse componenti oggetto dell'indagine venga espressa quanto più possibile a ridosso della conclusione delle lezioni.

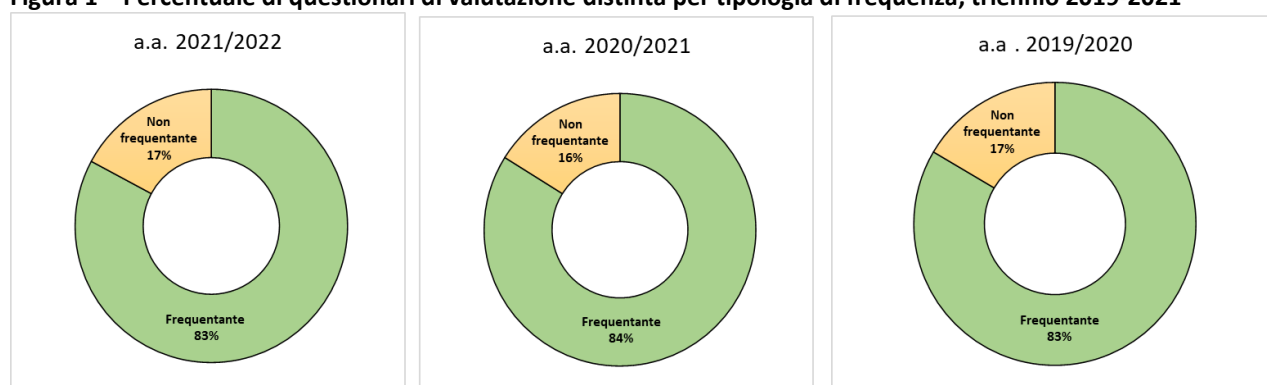


### 3 Risultati delle rilevazioni

#### 3.1 Copertura degli insegnamenti nella rilevazione dell'opinione della componente studentesca frequentante

Nelle figure e tabelle successive vengono riportati i principali dati che danno conto dell'ampiezza della rilevazione e della partecipazione della componente studentesca. Il numero totale di questionari compilati nell'a.a. 2021/2022 è lievemente decrescente rispetto alla precedente rilevazione (Tabella 1), ma rimane pressoché invariata la proporzione di questionari compilati dalla componente studentesca frequentante rispetto a quella non frequentante (Figura 1).

Figura 1 – Percentuale di questionari di valutazione distinta per tipologia di frequenza, triennio 2019-2021



Fonte: elaborazione Ufficio per la Valutazione su dati Settore Presidio Statistico e Focal point, Direzione SID.

Tabella 1 – Numero di compilazioni per tipologia di questionario, triennio 2019-2021

A.A.	Tipologia di questionario				Totale
	Frequentanti*		Non Frequentanti		
	Standard/ Lockdown	Teledidattica	Standard	Teledidattica	
2019/2020	93.390	3.087	18.377	708	115.562
2020/2021	93.360	4.535	18.033	755	116.683
2021/2022	88.703	3.874	18.535	649	111.761

Fonte: elaborazione Ufficio per la Valutazione su dati Settore Presidio Statistico e Focal point, Direzione SID.

\*Gli studenti "frequentanti" sono coloro che, al momento della compilazione del questionario hanno dichiarato di aver frequentato più della metà delle lezioni dell'insegnamento.

Per quanto riguarda il grado di copertura dell'indagine, il numero di unità didattiche<sup>6</sup> valutate è lievemente crescente (93,1%) rispetto all'a.a. precedente, con particolare riferimento al dato di Biologia e farmacia, di Ingegneria e architettura e di Medicina e chirurgia. Risulta diminuito per gli insegnamenti delle Facoltà di Scienze, Scienze economiche, giuridiche e politiche e Studi umanistici. Si segnala che gli insegnamenti che hanno ottenuto meno di 5 compilazioni non vengono conteggiati quali insegnamenti valutati e questo contribuisce ulteriormente alla riduzione del grado di copertura.

<sup>6</sup> Per unità didattica si intende un corso a cui corrisponde un/a unico/a docente.

Considerato che la rilevazione è obbligatoria, il Nucleo di Valutazione d'Ateneo segnala la necessità di un più attento monitoraggio della fase di rilevazione per garantire un più ampio livello di copertura.

**Tabella 2 – Grado di copertura della rilevazione nell'a.a. 2021/2022 e precedente biennio**

Facoltà	A.A.	Biologia e farmacia	Ingegneria e architettura	Medicina e chirurgia	Scienze	Scienze economiche, giuridiche e politiche	Studi umanistici	Ateneo
Copertura %	2019/2020*	92,7	91,7	93,4	85,5	92,3	96,5	92,6
	2020/2021**	89,4	84,5	98,2	87,4	95,7	97,9	92,2
	2021/2022**	98,4	87,9	99,0	82,5,	91,8	93,6	93,1

Fonte: elaborazione Ufficio per la Valutazione su dati Settore Presidio Statistico e Focal point, Direzione SID.

(\*) grado di copertura: n° insegnamenti valutati + n° corsi integrati valutati / n° insegnamenti attivati + n° corsi integrati attivati.

(\*\*) grado di copertura: n° unità didattiche valutate / n° unità didattiche attivate.

Come indicatore di partecipazione degli studenti si riportano i dati della Tabella 3. Risalta il valore della Facoltà di Medicina e chirurgia, per la particolarità dell'offerta didattica articolata più frequentemente in moduli. In media, ogni studente in corso ha compilato circa 6 questionari; il grado di partecipazione rimane pressoché invariato nel triennio osservato.

**Tabella 3 – Rapporto fra questionari compilati e popolazione studentesca in corso, triennio 2019 - 2021**

Facoltà	Studenti in corso (rilevazione al 31/07 per a.a.)			N. Questionari compilati da Studenti frequentanti			Rapporto Questionari compilati/Studenti in corso		
	2019/20	2020/21	2021/22	2019/20	2020/21	2021/22	2019/20	2020/21	2021/22
Biologia e farmacia	1.744	1.649	1.592	9.323	9.061	7.849	5,3	5,5	4,9
Ingegneria e architettura	2.352	2.306	2.096	14.220	13.327	12.458	6,0	5,8	5,9
Medicina e chirurgia	2.562	2.451	2.563	30.899	29.053	29.099	12,1	11,8	11,4
Scienze	1.074	1.003	1.002	5.778	4.905	4.982	5,4	4,9	5,0
Scienze economiche, giuridiche e politiche	3.790	3.923	3.773	13.845	15.086	13.900	3,6	3,8	3,7
Studi umanistici	5.080	5.569	5.333	22.412	25.574	24.289	4,4	4,6	4,6
<b>Ateneo</b>	<b>16.602</b>	<b>16.901</b>	<b>16.359</b>	<b>96.477</b>	<b>97.006</b>	<b>92.577</b>	<b>5,8</b>	<b>5,7</b>	<b>5,7</b>

Fonte: elaborazione Ufficio per la Valutazione su dati Settore Presidio Statistico e Focal point, Direzione SID.

Nota: il totale dei questionari compilati dagli studenti frequentanti non comprende quelli compilati per i corsi singoli.

### 3.2 Livelli di soddisfazione della componente studentesca frequentante

L'analisi dei risultati dei questionari si avvale della metodologia di misurazione utilizzata a partire dall'a.a. 2016/2017 che classifica le opinioni della componente studentesca in 8 classi definite nella Tabella 4. La metodologia di classificazione è più ampiamente esplicitata nell'Allegato 1 – Nota metodologica Indicatori e classi.

**Tabella 4 – Classi di equivalenza per la misurazione dei livelli di soddisfazione della componente studentesca**

Classe	Descrizione
AA	Molto positiva
A	Complessivamente positiva. Situazione da consolidare
B	Sufficientemente positiva. Situazione con spazi di miglioramento
C	Appena positiva. Situazione con ampi spazi di miglioramento
DD	Leggermente critica. Si richiede attenzione
D	Critica. Si richiede intervento
E	Molto critica. Si richiede intervento forte
F	Estremamente critica. Si richiede intervento strutturale

I livelli di soddisfazione, elaborati a cura della Direzione Sistemi, infrastrutture, dati, sono stati di seguito analizzati con riferimento al collettivo dei/delle frequentanti (coloro che dichiarano di aver frequentato più del 50% delle lezioni per singolo insegnamento) e sono riportati con riferimento all'ultimo triennio.

Ai fini di una comparazione dei risultati del triennio si sono considerati esclusivamente i risultati derivanti dal questionario *lockdown* (Scheda n. 1). Infatti, nelle rilevazioni 2021/2022 e 2020/2021 è stato utilizzato in via esclusiva il questionario nella versione *lockdown*, mentre per l'a.a. 2019/2020, ne sono stati utilizzati due, il consueto questionario (pre-pandemia) e successivamente il questionario in versione *lockdown* (Allegato 5).

Le elaborazioni proposte, in continuità con le precedenti relazioni, aggregano i risultati per facoltà e per due tipologie di Corso di studio: a) lauree e lauree magistrali a ciclo unico; b) lauree magistrali. Sono riportati separatamente i risultati relativi agli insegnamenti impartiti in modalità teledidattica (presenti solo per il primo livello, L).

Il §3.3 introduce brevemente le motivazioni della non frequenza indicati dalla componente studentesca che ha compilato il questionario per non frequentanti (Scheda n. 3 e n. 3 bis).

### **3.2.1 Livelli di soddisfazione per la dimensione “Insegnamento”**

La Tabella 5 riporta i risultati relativi ai quesiti che compongono la dimensione Insegnamento. Nell'a.a. 2021/2022 i risultati delle opinioni a livello di Ateneo per questa sezione hanno evidenziato un grado di soddisfazione sufficientemente positivo (classe B) relativamente alla quasi totalità dei quesiti. Si registra inoltre una maggiore soddisfazione, complessivamente positiva (classe A), con riferimento alla chiarezza delle modalità d'esame negli insegnamenti dei corsi magistrali, che risulta in miglioramento rispetto alla precedente rilevazione.

Negli insegnamenti impartiti nei corsi erogati in teledidattica si registrano miglioramenti relativamente all'adeguatezza delle conoscenze preliminari possedute ai fini della comprensione degli argomenti, con un grado di soddisfazione sufficientemente positivo (classe B), e all'adeguatezza del materiale didattico, complessivamente positiva (classe A). Si confermano livelli di soddisfazione sufficientemente positivi (classe B) in tutti gli altri quesiti (Tabella 6).

**Tabella 5 – Esiti della valutazione della didattica nel triennio 2019-2021 - dimensione Insegnamento, dettaglio facoltà e tipologia di laurea (L, LMCU-LM)**

Quesito	A.A. di rilevazione	L & LMCU							LM							ATENEEO
		BF	IA	MC	SC	SE	SU	ATENEEO Lauree e LMCU	BF	IA	MC	SC	SE	SU	ATENEEO Lauree Magistrali	
Q01	<b>2021/2022</b>	C	C	B	C	C	B	B	B	B	B	B	B	B	B	B
	2020/2021	C	C	B	C	C	B	C	B	B	B	B	B	B	B	B
	2019/2020	C	C	B	C	C	C	C	B	B	B	A	B	B	B	B
Q02	<b>2021/2022</b>	B	C	B	B	B	B	B	B	B	B	B	B	B	B	B
	2020/2021	B	C	B	B	B	B	B	B	B	B	B	B	B	B	B
	2019/2020	C	C	B	B	B	B	B	B	C	B	B	B	B	B	B
Q03	<b>2021/2022</b>	B	B	B	B	B	B	B	B	B	B	A	B	A	B	B
	2020/2021	B	B	B	B	B	A	B	B	B	C	B	B	B	B	B
	2019/2020	B	B	B	C	B	B	B	A	B	B	A	B	B	B	B
Q04	<b>2021/2022</b>	B	B	B	B	B	B	B	A	B	B	A	B	A	A	B
	2020/2021	B	B	B	B	B	B	B	A	B	B	A	B	B	B	B
	2019/2020	B	C	B	B	C	C	C	A	B	B	A	B	B	B	B
Q05	<b>2021/2022</b>	C	B	B	B	B	B	B	B	B	C	A	B	B	B	B
	2020/2021	C	B	B	B	C	B	B	C	B	C	A	B	B	B	B
	2019/2020	B	B	B	B	C	C	B	B	B	B	A	B	B	B	B

Legenda: BF, Facoltà di Biologia e farmacia; IA, Facoltà di Ingegneria e architettura; MC, Facoltà di Medicina e chirurgia; SC, Facoltà di Scienze; SE, Facoltà di Scienze economiche, giuridiche e politiche; SU, Facoltà di Studi umanistici.

Quesito	Questionario lockdown (aa.aa. 2019/2020 - 2020/2021 – 2021/2022)
Q01	Le conoscenze preliminari possedute sono risultate sufficienti per la comprensione degli argomenti previsti nel programma d'esame?
Q02	Il carico di studio dell'insegnamento è proporzionato ai crediti assegnati?
Q03	Il materiale didattico (indicato e disponibile ed eventualmente integrato con la registrazione delle lezioni on-line) è adeguato per lo studio della materia?
Q04	Le modalità di esame, adattate alla modalità on-line, risultano chiare?
Q05	I contenuti dell'insegnamento sono nuovi rispetto a quelli di altri insegnamenti che ha seguito in precedenza?

**Tabella 6 – Esiti della valutazione della didattica dei CdS erogati in teledidattica nel triennio 2019-2021 - dimensione Insegnamento, dettaglio facoltà**

Quesito	A.A. di rilevazione	Lauree triennali			
		IA	SE	SU	ATENEOLauree-TD
Q01	2021/2022	B	C	B	B
	2020/2021	B	C	C	C
	2019/2020	B	C	C	C
Q02	2021/2022	B	A	B	B
	2020/2021	B	B	B	B
	2019/2020	B	B	B	B
Q03	2021/2022	C	B	A	A
	2020/2021	B	B	B	B
	2019/2020	B	B	B	B
Q04	2021/2022	B	B	B	B
	2020/2021	B	B	B	B
	2019/2020	A	B	B	B
Q05	2021/2022	B	B	B	B
	2020/2021	C	C	B	B
	2019/2020	C	C	B	B

Legenda: IA, Facoltà di Ingegneria e architettura; SE, Facoltà di Scienze economiche, giuridiche e politiche; SU, Facoltà di Studi umanistici.

Quesito	Questionario corsi in teledidattica (aa.aa. 2019/2020 - 2020/2021 - 2021/2022)
Q01	Le conoscenze preliminari possedute sono risultate sufficienti per la comprensione degli argomenti previsti nel programma d'esame?
Q02	Il carico di studio dell'insegnamento è proporzionato ai crediti assegnati?
Q03	Il materiale didattico (indicato e disponibile) è adeguato per lo studio della materia?
Q04	Le modalità di esame sono state definite in modo chiaro?
Q05	I contenuti dell'insegnamento sono nuovi rispetto a quelli di altri insegnamenti che ha seguito in precedenza?

### Sintesi Dimensione Insegnamento

- Grado di soddisfazione a livello di Ateneo nel complesso sufficientemente positivo (classe B)
- Risulta in miglioramento l'opinione degli studenti del primo ciclo di studi (compresi coloro che frequentano insegnamenti in teledidattica) relativamente alle conoscenze preliminari per la comprensione degli argomenti previsti nel programma d'esame (dalla classe C, appena positiva, alla classe B, sufficientemente positiva)
- Risulta in miglioramento l'opinione espressa con riferimento alla chiarezza delle modalità d'esame negli insegnamenti dei corsi magistrali, complessivamente positiva (classe A)
- Risulta migliorata, per gli insegnamenti in teledidattica, l'opinione espressa con riferimento all'adeguatezza del materiale didattico, complessivamente positiva (classe A)

### **3.2.2 Livelli di soddisfazione per la dimensione “Docenza”**

Nella Tabella 7 si riportano i risultati relativi ai quesiti che compongono la dimensione Docenza. Nell’a.a. 2021/2022, i risultati delle opinioni di Ateneo hanno evidenziato un grado di soddisfazione complessivamente positivo (classe A) relativamente al rispetto degli orari di svolgimento delle lezioni, alla coerenza con il syllabus e alla disponibilità del/della docente a chiarimenti e spiegazioni, e un grado di soddisfazione sufficientemente positivo (classe B) relativamente alla capacità del/della docente di motivare l’interesse verso la disciplina, alla chiarezza di esposizione e all’utilità delle eventuali attività didattiche integrative.

Con riferimento agli insegnamenti impartiti nei corsi erogati in teledidattica si registra un miglioramento relativamente alla capacità del/della docente di stimolare/motivare l’interesse verso la disciplina e alla chiarezza espositiva da sufficientemente positivo (classe B) a complessivamente positivo (classe A). Tra i restanti quesiti appare d’interesse registrare il permanere di un livello di soddisfazione complessivamente positivo (classe A) con riferimento a facilità di accesso e utilizzo delle attività didattiche online e alla reperibilità del/della docente per chiarimenti e spiegazioni (Tabella 8).

#### **Sintesi Dimensione Docenza**

- Grado di soddisfazione a livello di Ateneo complessivamente positivo (classe A) o sufficientemente positivo (classe B)
- Situazione stabile rispetto all’a.a. precedente per gli insegnamenti erogati in presenza
- In miglioramento, per i corsi in teledidattica, l’opinione espressa con riferimento alla capacità del/della docente di stimolare/motivare l’interesse verso la disciplina, complessivamente positiva (classe A)
- In miglioramento, per i corsi in teledidattica, l’opinione espressa con riferimento alla chiarezza espositiva del/della docente, complessivamente positiva (classe A)

**Tabella 7 – Esiti della valutazione della didattica nel triennio 2019-2021 - dimensione Docenza, dettaglio facoltà e tipologia di laurea (L, LMCU-LM)**

Quesito	A.A. di rilevazione	L & LMCU							LM							ATENEOLauree Magistrali	ATENEOLauree Magistrali
		BF	IA	MC	SC	SE	SU	ATENEOLauree e LMCU	BF	IA	MC	SC	SE	SU			
Q06	2021/2022	A	A	A	A	A	A	A	A	A	B	A	A	A	A	A	
	2020/2021	A	A	A	A	A	A	A	A	A	A	A	A	A	A	A	
	2019/2020	A	A	A	A	A	A	A	A	A	A	AA	A	A	A	A	
Q07	2021/2022	B	B	B	B	B	B	B	A	B	B	B	B	A	A	B	
	2020/2021	B	B	B	C	B	B	B	B	B	B	B	B	A	B	B	
	2019/2020	B	B	B	C	B	B	B	A	B	B	A	B	A	B	B	
Q08	2021/2022	B	B	B	B	B	A	B	A	A	B	A	B	A	A	B	
	2020/2021	B	B	B	B	B	A	B	B	B	B	B	B	A	B	B	
	2019/2020	B	B	B	B	B	B	B	A	B	B	B	B	A	B	B	
Q09	2021/2022	B	B	B	B	B	B	B	A	A	B	A	B	A	A	B	
	2020/2021	B	C	B	C	B	B	B	B	B	B	B	B	B	B	B	
	2019/2020	B	C	B	C	C	B	B	B	B	B	A	B	B	B	B	
Q10	2021/2022	A	A	A	A	A	A	A	A	A	B	A	A	A	A	A	
	2020/2021	A	A	A	A	A	A	A	A	A	B	A	A	A	A	A	
	2019/2020	A	A	B	A	B	A	B	A	A	A	A	A	A	A	A	
Q11	2021/2022	A	B	B	A	A	A	A	A	A	B	A	A	A	A	A	
	2020/2021	A	B	B	A	A	A	A	A	A	B	A	A	A	A	A	
	2019/2020	A	B	B	A	B	A	B	A	A	A	A	A	A	A	A	

Legenda: BF, Facoltà di Biologia e farmacia; IA, Facoltà di Ingegneria e architettura; MC, Facoltà di Medicina e chirurgia; SC, Facoltà di Scienze; SE, Facoltà di Scienze economiche, giuridiche e politiche; SU, Facoltà di Studi umanistici.

Quesito	Questionario lockdown (aa.aa. 2019/2020 - 2020/2021 – 2021/2022)
Q06	Gli orari di svolgimento di lezioni, esercitazioni e altre eventuali attività didattiche sono rispettati?
Q07	Il docente stimola/motiva l'interesse verso la disciplina?
Q08	Il docente espone gli argomenti in modo chiaro?
Q09	Le eventuali attività didattiche integrative a distanza sono utili all'apprendimento della materia? (non rispondere se non pertinente)
Q10	L'insegnamento è stato svolto in maniera coerente con il programma comunicato dal docente?
Q11	Il docente è disponibile per chiarimenti e spiegazioni anche con modalità a distanza?



**Tabella 8 – Esiti della valutazione della didattica dei CdS erogati in teledidattica nel triennio 2019-2021 - dimensione Docenza, dettaglio facoltà**

Quesito	A.A. di rilevazione	Lauree triennali			ATENEOLauree TD
		IA	SE	SU	
Q06	2021/2022	B	A	A	A
	2020/2021	A	A	A	A
	2019/2020	B	A	A	A
Q07	2021/2022	A	A	A	A
	2020/2021	B	B	B	B
	2019/2020	B	B	B	B
Q08	2021/2022	A	A	A	A
	2020/2021	B	A	B	B
	2019/2020	B	A	B	B
Q09	2021/2022	C	B	B	B
	2020/2021	B	B	B	B
	2019/2020	C	B	B	B
Q10	2021/2022	B	A	A	A
	2020/2021	B	B	A	A
	2019/2020	A	A	B	B
Q11	2021/2022	B	A	B	B
	2020/2021	B	B	B	B
	2019/2020	B	B	B	B

Legenda: IA, Facoltà di Ingegneria e architettura; SE, Facoltà di Scienze economiche, giuridiche e politiche; SU, Facoltà di Studi umanistici.

Quesito	Questionario corsi in teledidattica (aa.aa. 2019/2020 - 2020/2021 - 2021/2022)
Q06	Le attività didattiche online (filmati multimediali, unità ipertestuali) sono di facile accesso e utilizzo?
Q07	Il docente stimola/motiva l'interesse verso la disciplina?
Q08	Il docente espone gli argomenti in modo chiaro?
Q09	Le attività didattiche diverse dalle lezioni (esercitazioni, laboratori, chat, forum, etc...), ove presenti, sono state utili all'apprendimento della materia?
Q10	Il docente è effettivamente reperibile per chiarimenti e spiegazioni?
Q11	Il tutor è reperibile per chiarimenti e spiegazioni?

### 3.2.3 Livelli di soddisfazione complessiva

Nella Tabella 9 si riportano i risultati relativi ai quesiti che compongono la dimensione Soddisfazione complessiva. Nell'a.a. 2021/2022, i risultati delle opinioni di Ateneo hanno evidenziato un grado di soddisfazione sufficientemente positivo (classe B) relativamente a tutti gli aspetti: interesse agli argomenti trattati nell'insegnamento, soddisfazione complessiva per i contenuti dell'insegnamento, soddisfazione complessiva per la didattica online; per quest'ultimo aspetto si registra inoltre un miglioramento rispetto all'a.a. precedente.

**Tabella 9 – Esiti della valutazione della didattica nel triennio 2019-2021 - dimensione Interesse e Soddisfazione, dettaglio facoltà e tipologia di laurea (L, LMCU-LM)**

Quesito	A.A. di rilevazione	L & LMCU							LM							ATENEEO
		BF	IA	MC	SC	SE	SU	ATENEEO Lauree e LMCU	BF	IA	MC	SC	SE	SU	ATENEEO Lauree Magistrali	
Q12	<b>2021/2022</b>	B	B	B	B	B	A	B	A	A	B	B	B	A	A	B
	2020/2021	B	B	B	B	B	A	B	A	B	B	B	A	B	B	B
	2019/2020	B	B	B	B	B	B	B	A	B	B	A	A	B	B	B
Q13	<b>2021/2022</b>	B	B	B	B	B	B	B	A	B	B	B	B	A	B	B
	2020/2021	B	B	B	B	B	B	B	B	B	C	B	B	B	B	B
	2019/2020	B	B	B	C	B	B	B	B	B	B	A	B	B	B	B
Q14	<b>2021/2022</b>	C	C	B	C	C	B	B	B	B	C	B	B	B	B	B
	2020/2021	C	C	C	C	C	C	C	C	C	C	C	C	C	C	C
	2019/2020	C	C	C	C	C	C	C	C	C	C	C	C	C	C	C

Legenda: BF, Facoltà di Biologia e farmacia; IA, Facoltà di Ingegneria e architettura; MC, Facoltà di Medicina e chirurgia; SC, Facoltà di Scienze; SE, Facoltà di Scienze economiche, giuridiche e politiche; SU, Facoltà di Studi umanistici.

Quesito	Questionario lockdown (aa.aa. 2019/2020 - 2020/2021 – 2021/2022)
Q12	È interessato/a agli argomenti trattati nell'insegnamento?
Q13	Si ritiene complessivamente soddisfatto/a dei contenuti dell'insegnamento?
Q14	Si ritiene complessivamente soddisfatto della didattica on-line?

Con riferimento agli insegnamenti impartiti nei corsi erogati in teledidattica (Tabella 10) si registra un miglioramento nel grado di soddisfazione complessiva verso l'attività didattica del/della docente da sufficientemente positivo (classe B) a complessivamente positivo (classe A) mentre per i restanti quesiti, interesse per gli argomenti trattati nell'insegnamento e soddisfazione per i contenuti dell'insegnamento, le opinioni espresse dalla componente studentesca rimangono invariate, rispettivamente complessivamente positive (classe A) e sufficientemente positive (classe B).

Non si riscontrano particolari differenze tra gli insegnamenti impartiti nelle diverse facoltà, appare tuttavia di certo interesse rilevare un miglioramento con riferimento al grado di soddisfazione per i contenuti degli insegnamenti delle Facoltà di Ingegneria e architettura e di Scienze economiche, giuridiche e politiche, per le quali viene espressa un'opinione complessivamente positiva (classe A).

**Tabella 10 – Esiti della valutazione della didattica dei CdS erogati in teledidattica nel triennio 2019-2021 - dimensione Interesse e Soddisfazione, dettaglio facoltà**

Quesito	A.A. di rilevazione	Lauree triennali			ATENEO Lauree TD
		IA	SE	SU	
Q12	2021/2022	A	A	A	A
	2020/2021	A	A	A	A
	2019/2020	A	A	B	A
Q13	2021/2022	A	A	B	B
	2020/2021	B	B	B	B
	2019/2020	B	B	B	B
Q14	2021/2022	A	A	A	A
	2020/2021	A	A	B	B
	2019/2020	B	A	B	B

Legenda: IA, Facoltà di Ingegneria e architettura; SE, Facoltà di Scienze economiche, giuridiche e politiche; SU, Facoltà di Studi umanistici.

Quesito	Questionario corsi in teledidattica (aa.aa. 2019/2020 – 2020/2021 - 2021/2022)
Q12	È interessato/a agli argomenti trattati nell'insegnamento?
Q13	Si ritiene complessivamente soddisfatto/a dei contenuti dell'insegnamento?
Q14	Si ritiene complessivamente soddisfatto/a dell'attività didattica del docente?

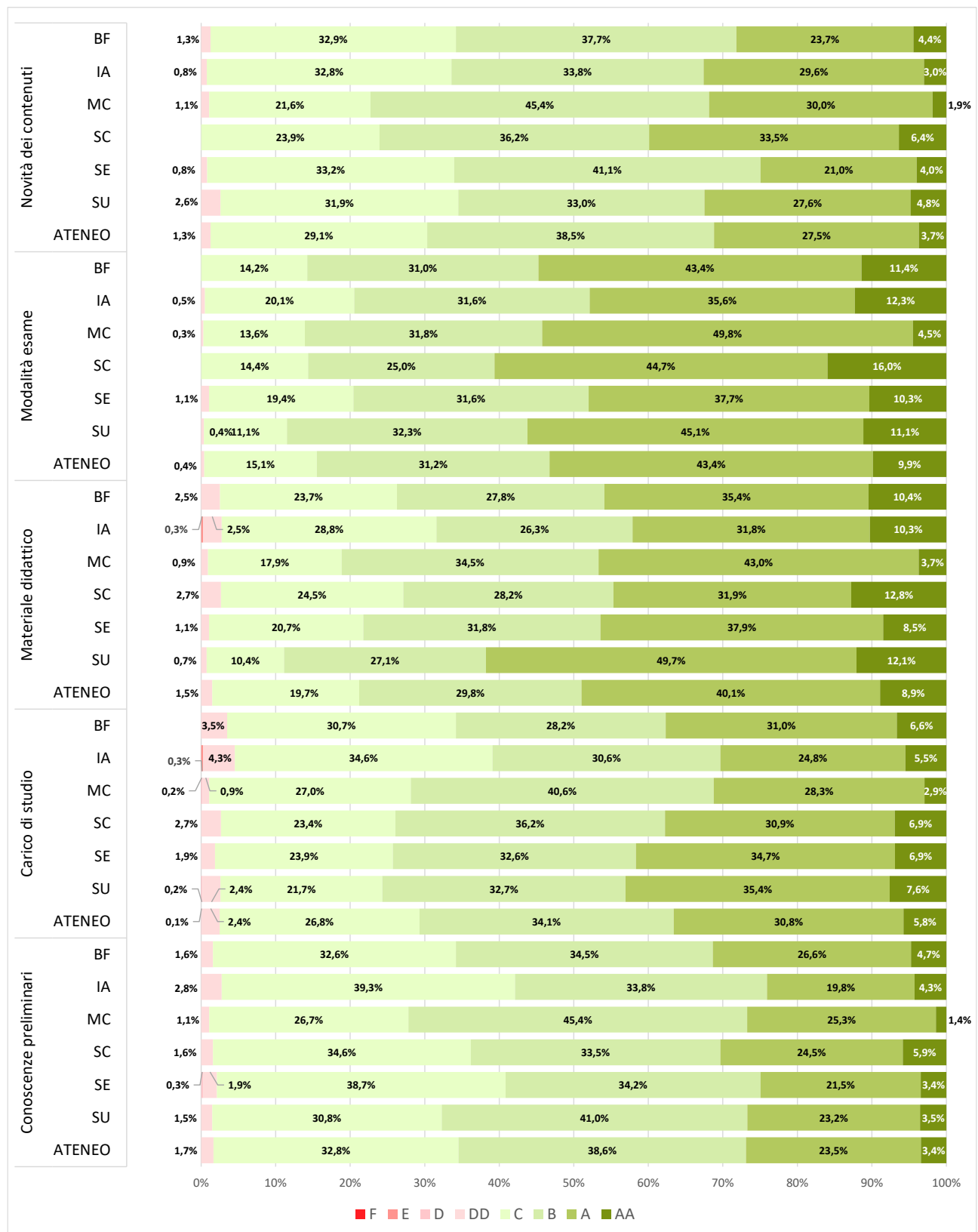
#### Sintesi Dimensione Soddisfazione complessiva

- Grado di soddisfazione a livello di Ateneo sufficientemente positivo (classe B)
- Situazione stabile rispetto all'a.a. precedente per gli insegnamenti in presenza
- Grado di soddisfazione complessivamente positivo (classe A) per i corsi in teledidattica relativamente all'interesse per gli argomenti trattati e all'attività didattica del/della docente (quest'ultima in miglioramento)

#### 3.2.4 Distribuzioni delle unità didattiche per classi di valutazione e dimensione

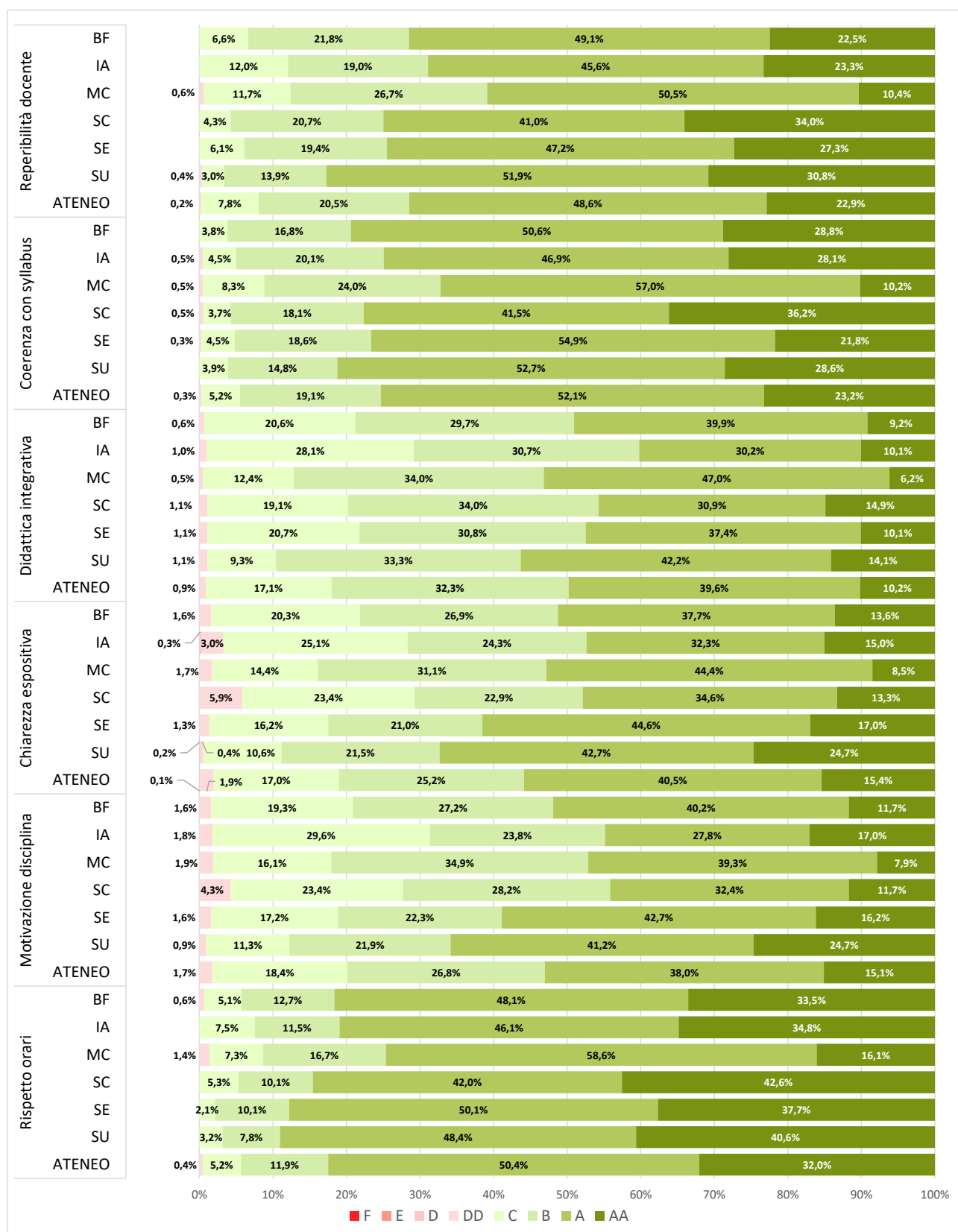
In questo paragrafo sono riportati i dati di sintesi relativi alle distribuzioni delle unità didattiche rispetto alle classi di valutazione per ciascun quesito del questionario; i quesiti, a loro volta, sono raggruppati all'interno delle tre dimensioni analizzate: Insegnamento, Docenza, Interesse e soddisfazione (Figura 2, Figura 3 e Figura 4).

Figura 2 – Distribuzioni delle unità didattiche per classi di valutazione e per dimensione Insegnamento



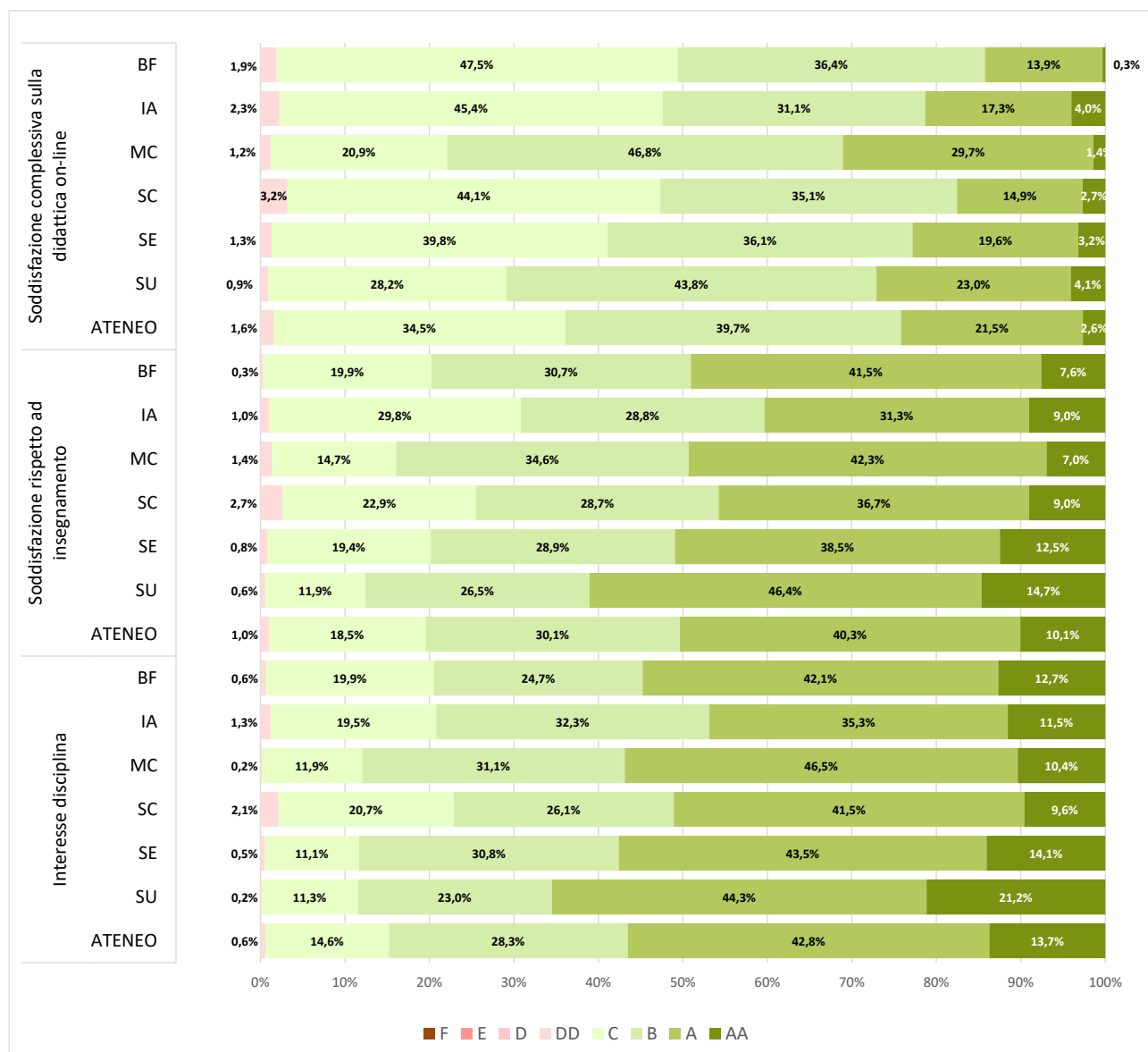
Legenda: BF, Facoltà di Biologia e farmacia; IA, Facoltà di Ingegneria e architettura; MC, Facoltà di Medicina e chirurgia; SC, Facoltà di Scienze; SE, Facoltà di Scienze economiche, giuridiche e politiche; SU, Facoltà di Studi umanistici.

Figura 3 – Distribuzioni delle unità didattiche per classi di valutazione e per dimensione Docenza



Legenda: BF, Facoltà di Biologia e farmacia; IA, Facoltà di Ingegneria e architettura; MC, Facoltà di Medicina e chirurgia; SC, Facoltà di Scienze; SE, Facoltà di Scienze economiche, giuridiche e politiche; SU, Facoltà di Studi umanistici.

Figura 4 – Distribuzioni delle unità didattiche per classi di valutazione e per dimensione Interesse e soddisfazione



Legenda: BF, Facoltà di Biologia e farmacia; IA, Facoltà di Ingegneria e architettura; MC, Facoltà di Medicina e chirurgia; SC, Facoltà di Scienze; SE, Facoltà di Scienze economiche, giuridiche e politiche; SU, Facoltà di Studi umanistici.

Le figure evidenziano la frequente positività dei giudizi espressi dalla componente studentesca e una residuale quota di insegnamenti che riceve invece un giudizio di leggera criticità, a partire dalla classe DD.

Per la dimensione Insegnamento (Figura 2) si evince complessivamente un'ampia soddisfazione in tutti i 5 temi oggetto della rilevazione, con alcune aree da migliorare a livello di facoltà in riferimento alla *novità dei contenuti* (Facoltà di Studi umanistici), al *materiale didattico* (Facoltà di Biologia e farmacia, di Scienze e di Ingegneria e architettura), al *carico di studio* (Facoltà di Ingegneria e architettura e di Biologia e farmacia), alle *conoscenze preliminari* (Facoltà di Ingegneria e architettura).

Complessiva soddisfazione risulta anche per quanto riguarda i quesiti sulla docenza (Figura 3), e solo una residuale percentuale di insegnamenti ricevono un'opinione leggermente critica (classe

DD) relativamente alla *capacità di motivare lo studio della disciplina* nella Facoltà di Scienze e alla *chiarezza espositiva* ancora nella Facoltà di Scienze e nella Facoltà di Ingegneria e architettura.

Anche per la dimensione soddisfazione e interesse (Figura 4) è stata rilevata una complessiva ampia soddisfazione nei 3 ambiti rilevati, con qualche area da migliorare riferita alla *didattica online*, particolarmente per gli insegnamenti impartiti nei corsi della Facoltà di Scienze e di Ingegneria e architettura.

### **3.2.5 Commenti e suggerimenti della componente studentesca**

Nell'Allegato 2 sono riportate le figure relative ai commenti e suggerimenti della componente studentesca derivanti dalle risposte a campo chiuso del questionario. Ciascuna figura riporta le percentuali di risposte per singolo commento con il confronto rispetto agli anni precedenti e al valore di Ateneo, rilevato per il totale parziale del tipo di corso di laurea (Laurea e Laurea magistrale a ciclo unico o laurea magistrale).

Si osserva che, per le diverse tipologie di corso frequentato, i suggerimenti riguardano prevalentemente il *carico didattico*, la *qualità del materiale didattico* e le *prove d'esame intermedie*.

Nei corsi di laurea e laurea magistrale a ciclo unico (dalla Figura 34 alla Figura 39) il suggerimento *Alleggerire il carico didattico complessivo* rimane percentualmente più richiesto nelle Facoltà di Studi umanistici (20,3%), Medicina e chirurgia (19,7%) e Scienze economiche, giuridiche e politiche (17%), mentre *inserire prove d'esame intermedie* nelle Facoltà di Biologia e farmacia (18,3%) e Studi umanistici (18,3%). La criticità relativa alla carenza di *conoscenze di base*, segnalata anche nella precedente rilevazione, sempre per i corsi di primo livello e ciclo unico, rappresenta ancora una delle tre segnalazioni più ricorrenti nelle Facoltà di Ingegneria e architettura (18,0%), Scienze (17,3%) e Scienze economiche, giuridiche e politiche (15,1%).

Nei corsi di laurea magistrale, invece, uno dei suggerimenti più frequenti riguarda la richiesta di *alleggerire il carico didattico complessivo* in quasi tutte la facoltà, tranne in Medicina e chirurgia, in cui il suggerimento maggiormente richiesto è quello di *migliorare la qualità del materiale didattico* (19,4%) e *fornirlo in anticipo* (17,4%), oltre che *migliorare il coordinamento con gli altri insegnamenti* (17,4%) (dalla Figura 40 alla Figura 45).

Per i corsi in teledidattica, esclusivamente di primo livello, in continuità con la precedente rilevazione, a livello di Ateneo sono risultati più frequentemente segnalati i suggerimenti relativi all'*alleggerimento del carico didattico* (19,7%), alla richiesta di *prove d'esame intermedie* (17,7%) e alla necessità di *maggiori conoscenze di base* (16,5%). Emerge tuttavia l'interesse registrato nella Facoltà di Ingegneria e architettura per le *attività di supporto* (27,9%), per la possibilità di avere il *materiale didattico in anticipo* (20,9%) e per la *qualità del materiale didattico* (25,6%), quest'ultimo anche per la Facoltà di Scienze economiche, giuridiche e politiche (21,7%) (dalla Figura 46 alla Figura 48).

### Sintesi Commenti e suggerimenti della componente studentesca

- Nelle lauree e lauree magistrali a ciclo unico:
  - alleggerire il carico didattico complessivo (MC, SE e SU)
  - inserire prove d'esame intermedie (BF e SU)
  - migliorare la qualità del materiale didattico (IA e SC)
- Nelle lauree magistrali:
  - alleggerire il carico didattico complessivo (BF, IA, SC, SE e SU)
  - migliorare la qualità del materiale didattico (IA, MC e SC)
  - fornire in anticipo il materiale didattico (BF e MC)
  - migliorare il coordinamento con gli altri insegnamenti (MC, IA)
- Nelle lauree erogate in teledidattica:
  - alleggerire il carico didattico complessivo (SU)
  - inserire prove d'esame intermedie (SE, SU)
  - fornire maggiori conoscenze di base (SU)
  - migliorare la qualità del materiale didattico (IA, SE)
  - inserire attività di supporto (IA, SE)



### 3.3 *Motivi della mancata frequenza*

La rilevazione delle opinioni della componente studentesca viene rivolta anche a quanti dichiarano di frequentare meno del 50% delle lezioni dell'insegnamento (v. dettaglio dei questionari specificato nel §2) e l'Ateneo rileva le motivazioni della loro mancata frequenza. Questa componente studentesca ha la possibilità di scegliere tra 6 possibili opzioni di risposta<sup>7</sup> (4 per i corsi di studio in modalità teledidattica). I risultati sono riportati nelle figure dell'Allegato 3.

Non si registrano particolari novità rispetto alla precedente rilevazione, la modalità *altro* è ancora quella segnalata in prevalenza per l'Ateneo in generale (32,9%) e per il primo ciclo di studi (34,8%). A questa seguono, per l'Ateneo in generale, le motivazioni *lavoro* (26,6%), *frequenza a lezioni di altri insegnamenti* (17%) e *frequenza in un anno accademico precedente* (15,3%).

Risultano ininfluenti le motivazioni legate alle strutture dedicate all'attività didattica.

Per gli insegnamenti relativi ai corsi di laurea e laurea magistrale a ciclo unico (dalla Figura 49 alla Figura 54), risalta la maggiore percentuale (crescente nel triennio) di motivazioni legate alla *frequenza in un anno accademico precedente*, rilevate per le Facoltà di Biologia e farmacia (45,6%) e di Medicina e chirurgia (49,3%). Si rileva un'alta percentuale di rispondenti appartenenti a tutte le facoltà che hanno attribuito risposta alla modalità *altro*. Nelle Facoltà di Scienze economiche, giuridiche e politiche e di Studi umanistici, dopo la motivazione *altro* (37,4% e 37,6% rispettivamente), si attribuisce maggiormente al *lavoro* la motivazione della mancata frequenza alle lezioni (26,1% e 29,2% rispettivamente).

Per quanto riguarda i corsi di laurea di secondo livello (dalla Figura 55 alla Figura 60) la modalità *lavoro* risulta prevalente nelle Facoltà di Medicina e chirurgia (83,3%), Studi umanistici (54,4%), Scienze economiche, giuridiche e politiche (51,6%) e Biologia e farmacia (46,8%). Risalta la motivazione *frequenza in un anno accademico precedente* addotta dal 50% dei/delle rispondenti della Facoltà di Scienze e quella relativa alla *frequenza di altri insegnamenti* per il 32,1% dei/delle rispondenti della Facoltà di Ingegneria e architettura.

Con riferimento ai corsi in teledidattica (dalla Figura 61 alla Figura 63), la motivazione più frequentemente richiamata è quella del *lavoro*, in maniera particolare per studenti/esse degli insegnamenti della Facoltà di Scienze economiche, giuridiche e politiche (81,4%), tuttavia risalta anche in questo caso la motivazione *altro* della Facoltà di Ingegneria e architettura (42,9%); nella Facoltà di Studi umanistici le motivazioni sono prevalentemente distribuite tra il *lavoro* (35,8%) e *altro* (33,7%).

Il Nucleo di Valutazione d'Ateneo riscontra, ancora per questa rilevazione, come la mancata frequenza, al netto delle altre motivazioni e del lavoro, necessiti la presa in carico attraverso azioni di tipo organizzativo e di orientamento atte a favorire la regolarità del percorso formativo.

Inoltre, suggerisce che venga inserita nel questionario una casella di testo a campo aperto, che consenta ai/delle rispondenti di specificare ulteriormente, all'interno della modalità *altro*, le eventuali motivazioni.

---

<sup>7</sup> Per i corsi erogati in modalità convenzionale: Lavoro; Frequenza lezioni di altri insegnamenti; Frequenza poco utile ai fini della preparazione dell'esame; Le strutture dedicate all'attività didattica non consentono la frequenza agli studenti interessati; Frequenza in un anno accademico precedente; Altro. Per i corsi erogati in modalità teledidattica: Lavoro; Frequenza lezioni di altri insegnamenti; Frequenza poco utile ai fini della preparazione dell'esame; Altro.

### Sintesi dei Motivi della mancata frequenza

- Nelle lauree e lauree magistrali a ciclo unico
  - frequenza in un anno accademico precedente (BF, IA, MC, SC)
  - lavoro (SE, SU)
  - altro (BF, IA, MC, SC, SE, SU)
- Nelle lauree magistrali
  - lavoro (BF, MC, SE, SU)
  - frequenza in un anno accademico precedente (SC)
  - frequenza di altri insegnamenti (IA)
- Nelle lauree erogate in teledidattica
  - lavoro (IA, SE, SU;)
  - altro (IA, SU)

### 3.4 Livelli di soddisfazione dei/delle laureandi/e

Le figure successive riportano le informazioni relative al grado di soddisfazione di laureandi e laureande<sup>8</sup> derivanti dalla XXIV indagine AlmaLaurea sul Profilo dei laureati (Rapporto 2022), con particolare riferimento alla sezione 7, Giudizi sull'esperienza universitaria.

Si conferma un elevato grado di partecipazione all'indagine e correttezza delle risposte fornite da parte degli intervistati dell'Ateneo, con un tasso di compilazione (95,8%) ancora superiore al valore complessivo di tutti gli atenei consorziati (93,9%) e in crescita a partire dal 2019<sup>9</sup> (Figura 5).

I giudizi espressi con riferimento alla soddisfazione complessiva per il corso di laurea non si discostano da quelli registrati nella precedente indagine, con una percentuale elevata di laureandi/e soddisfatti/e pari a circa l'88% (hanno risposto "decisamente sì" e "più sì che no", Figura 6). Anche la composizione dei giudizi dettagliata nella Figura 7 è sostanzialmente sovrapponibile a quanto rilevato nella precedente indagine.

Figura 5 – Tasso di compilazione dei questionari AlmaLaurea

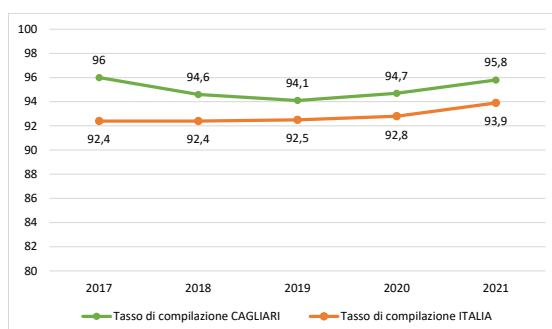


Figura 6 – Soddisfazione complessiva per il corso di laurea

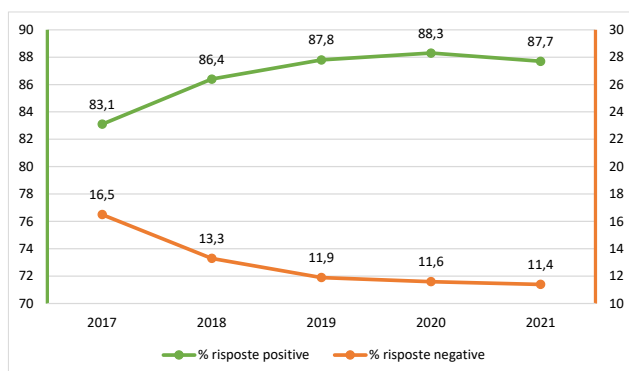
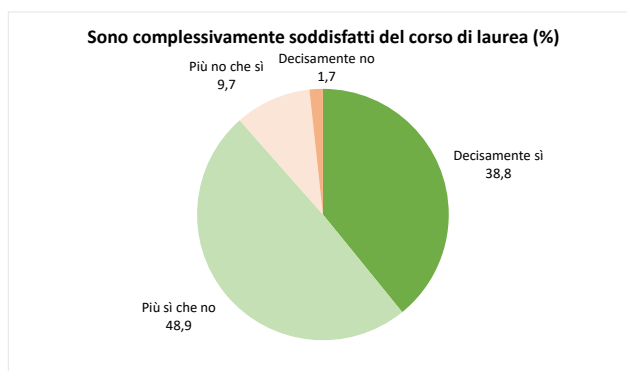


Figura 7 – Dettaglio 2021



<sup>8</sup> [XXIV indagine AlmaLaurea sul Profilo dei laureati \(Rapporto 2022\)](#), e in particolare, sezione 7, Giudizi sull'esperienza universitaria.

<sup>9</sup> "Il tasso di compilazione del questionario è definito come il rapporto tra il numero dei laureati che hanno risposto correttamente al questionario e il numero dei laureati che sono entrati a far parte dell'indagine", [Note metodologiche alle schede-dati online](#).

- **Giudizi complessivi sulle strutture e sull'organizzazione dei Corsi di Studio**

Sono risultati migliorati di quasi 4 punti percentuali, rispetto al 2020, i giudizi relativi alle aule, con una percentuale di risposte positive del 72,3% dei fruitori (aule “sempre o quasi sempre adeguate” o “spesso adeguate”); si riduce quindi la quota parte di laureandi/e che le hanno valutate come “raramente adeguate” (24,8%, Figura 8 e Figura 9).

Appare particolarmente interessante notare che anche per le postazioni informatiche i giudizi risultano ampiamente migliorati, infatti, gli utilizzatori, passati dal 72 al 67% degli intervistati, le hanno considerate adeguate numericamente per il 52% dei casi, determinando quindi una prevalenza di giudizi positivi (Figura 10 e Figura 11).

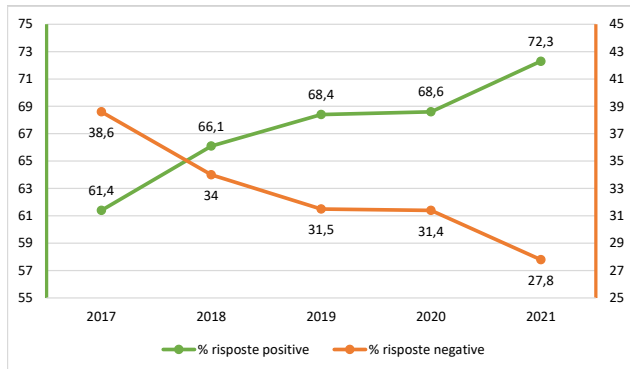
Hanno usufruito del servizio delle biblioteche 90 partecipanti all'indagine su 100; il giudizio sulle strutture bibliotecarie si conferma ampiamente positivo con un lievissimo scostamento rispetto alla precedente rilevazione: la valutazione è stata “abbastanza” o “decisamente” positiva per il 95% circa dei/delle rispondenti (Figura 12 e Figura 13). Si rileva tuttavia un decremento dei giudizi decisamente positivi dal 48,2% al 43,2%.

Con riferimento alle attrezzature per le altre attività didattiche (laboratori, attività pratiche) è ulteriormente cresciuta dal 19 al 21% la quota parte di laureati/e che le hanno valutate “sempre o quasi sempre adeguate”; sebbene ancora elevata, si riduce al 34%, la percentuale di giudizi critici (giudizio “raramente adeguate” o “mai adeguate”, Figura 14 e Figura 15).

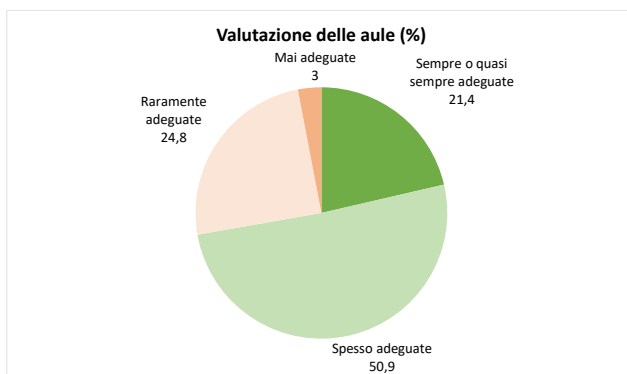
Per quanto riguarda l'organizzazione degli esami (appelli, orari, informazioni, prenotazioni), la percentuale di giudizi positivi anche in questo caso è migliorata, superando l'85% nell'ultimo anno, (valutazioni “sempre o quasi sempre soddisfacente” e “per più della metà degli esami soddisfacente”) in quanto, in particolare, si osserva un incremento di rispondenti che l'ha considerata “sempre o quasi sempre soddisfacente” da 35,5% a 38,1%. Questo risultato appare soddisfacente perché risulta un netto decremento di laureandi/e che considerano l'organizzazione degli esami “soddisfacente per meno della metà degli insegnamenti”, tuttavia richiede una presa in carico al fine di migliorare ulteriormente le criticità riscontrate (Figura 16).

Non si osservano variazioni rilevanti, invece, con riferimento alla conferma della scelta del percorso universitario, stabile nelle ultime tre rilevazioni intorno al 70% di rispondenti (Figura 17). È un risultato comunque importante che si registra a valle del periodo di emergenza pandemica, che ha visto nell'Ateneo un incremento, nel 2020, della percentuale di studenti che non proseguono la carriera nel sistema universitario (v. ANVUR, Portale per la Qualità delle Sedi e dei Corsi di Studio, Scheda Indicatori di Ateneo, indicatore iA21).

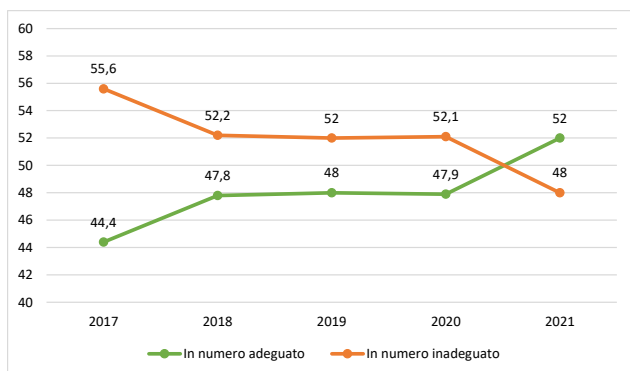
**Figura 8 – Valutazione delle aule (%)**



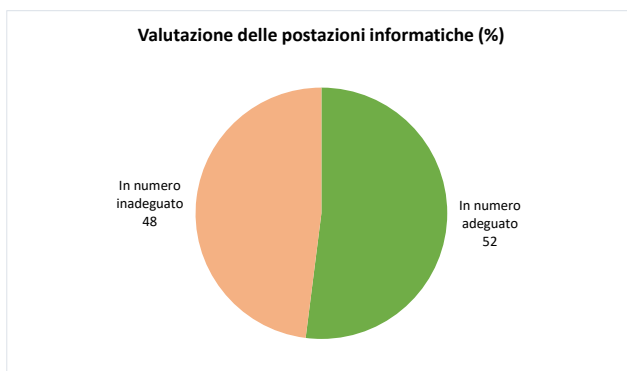
**Figura 9 – Dettaglio 2021**



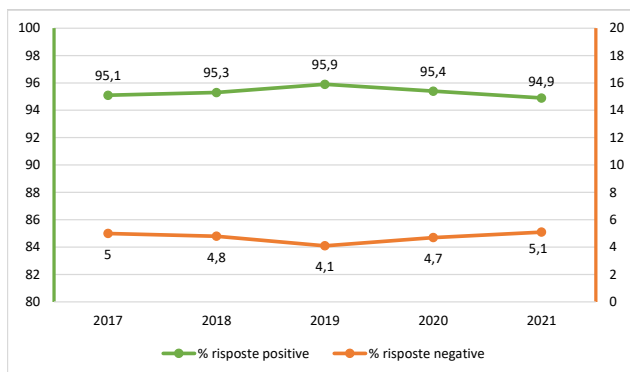
**Figura 10 – Valutazione delle postazioni informatiche (%)**



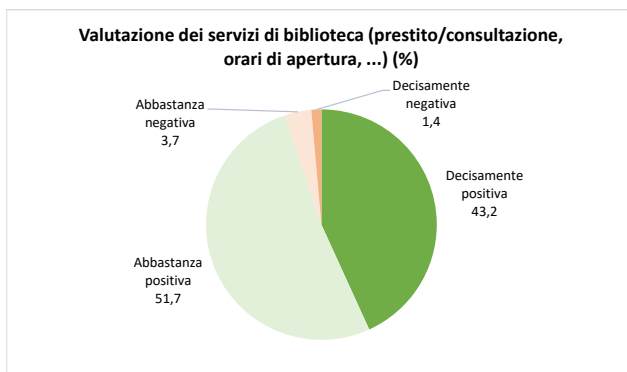
**Figura 11 – Dettaglio 2021**



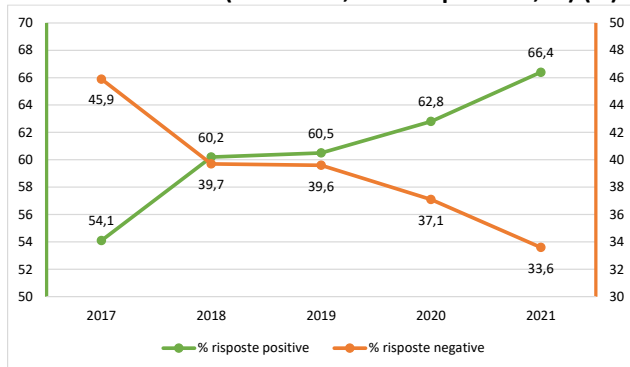
**Figura 12 – Valutazione dei servizi di biblioteca (prestito/consultazione, orari di apertura, ...) (%)**



**Figura 13 – Dettaglio 2021**



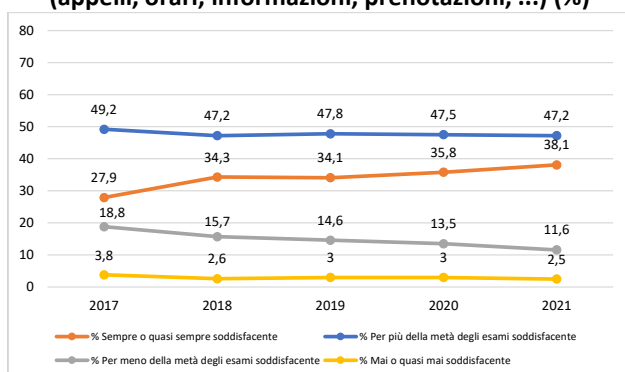
**Figura 14 – Valutazione delle attrezzature per le altre attività didattiche (laboratori, attività pratiche, ...) (%)**



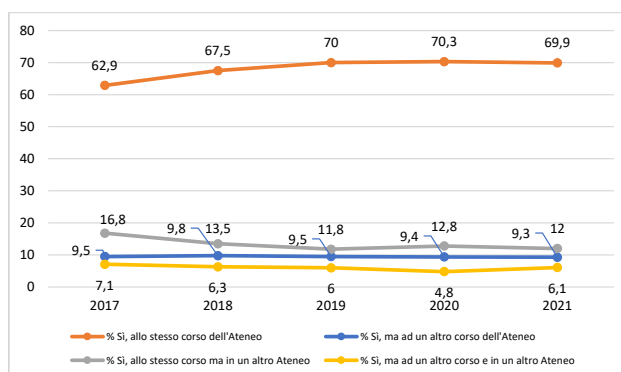
**Figura 15 – Dettaglio 2021**



**Figura 16 – Valutazione dell’organizzazione degli esami (appelli, orari, informazioni, prenotazioni, ...) (%)**



**Figura 17 – Conferma della scelta universitaria (%)**



Fonte da Figura 8 a Figura 17: elaborazione Ufficio per la Valutazione su dati AlmaLaurea.

Il Nucleo di Valutazione d’Ateneo rileva l’importante miglioramento nell’organizzazione degli esami sia per la maggiore percentuale di rispondenti sempre o quasi sempre soddisfatti, sia per la riduzione di coloro meno soddisfatti (per meno della metà degli esami); una presa in carico delle problematiche relative alla loro organizzazione sarebbe comunque auspicabile al fine di ridurre ulteriormente la quota parte di opinioni che la considerano soddisfacente per meno della metà degli insegnamenti.

#### Sintesi Giudizi complessivi di laureandi/e

- Notevole miglioramento nella percezione della qualità delle aule, postazioni informatiche e attrezzature per le altre attività didattiche
- Ottima valutazione complessiva dei servizi di biblioteca
- Miglioramento dell'organizzazione degli esami

- **Soddisfazione per tipologia di Corso di studio**

In questa sezione si presentano i dati sul livello di soddisfazione complessiva (somma delle percentuali rilevate per le due opzioni di risposta “Decisamente sì” e “Più sì che no” al quesito “Sono complessivamente soddisfatto/a del corso di laurea”) rilevato per la componente laureata nell’ultimo triennio e dettagliati per le diverse tipologie di corso di laurea e per facoltà.

Per i corsi triennali rimane stabile il valore di Ateneo, ancora pari all’88% di giudizi positivi.

Nell’ultimo anno solo la Facoltà di Scienze registra una percentuale di giudizi positivi superiore al 90%, mentre le restanti mantengono una percentuale di giudizi positivi tra l’87 e l’88%. In crescita le percentuali della Facoltà di Medicina e chirurgia e di Studi umanistici (rispettivamente da 83 a 87% e da 86 a 88%, Figura 18).

Con riferimento al secondo livello degli studi, il grado complessivo di soddisfazione si mantiene pressoché in linea con i due anni precedenti e con i valori registrati per le lauree di primo livello, attestandosi all’88,5%.

Anche in questa rilevazione i valori più elevati di giudizi positivi sono stati espressi dalla componente laureanda dei corsi magistrali nelle Facoltà di Ingegneria e architettura e di Scienze economiche, giuridiche e politiche, mentre si registra una soddisfazione minore nei corsi magistrali della Facoltà di Medicina e chirurgia (73,7%), sebbene nettamente migliorata di circa 10 punti percentuali. Il dettaglio per Corso di studio ha consentito di verificare come la criticità riguardi principalmente un CdS che a partire dall’offerta 2023/2024 risulterà ad esaurimento (Figura 19).

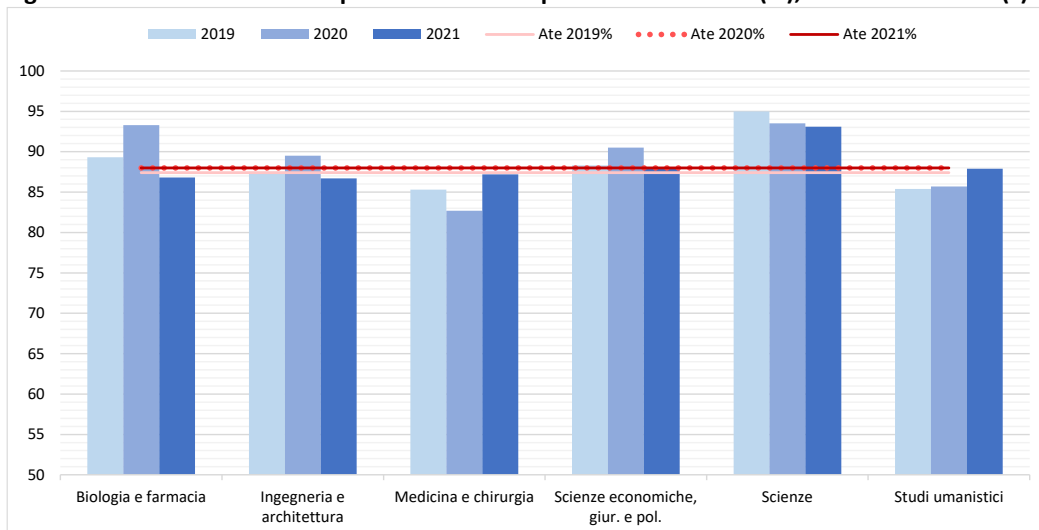
Il livello di soddisfazione complessiva nelle lauree magistrali a ciclo unico è risultato invece decrescente nella rilevazione del 2021 di quasi 6 punti percentuali. Un deciso decremento, infatti, si registra per le Facoltà di Biologia e farmacia e di Medicina e chirurgia (rispettivamente da 90,5 a 80,7% e da 92,5 a 82,8%).

Il valore più basso si registra in corrispondenza della Facoltà di Ingegneria e architettura; si tratta tuttavia di 7 questionari compilati per il corso in Architettura delle costruzioni, attualmente ad esaurimento (Figura 20).

#### **Sintesi Soddisfazione complessiva per tipologia di Corso di studio di laureandi/e**

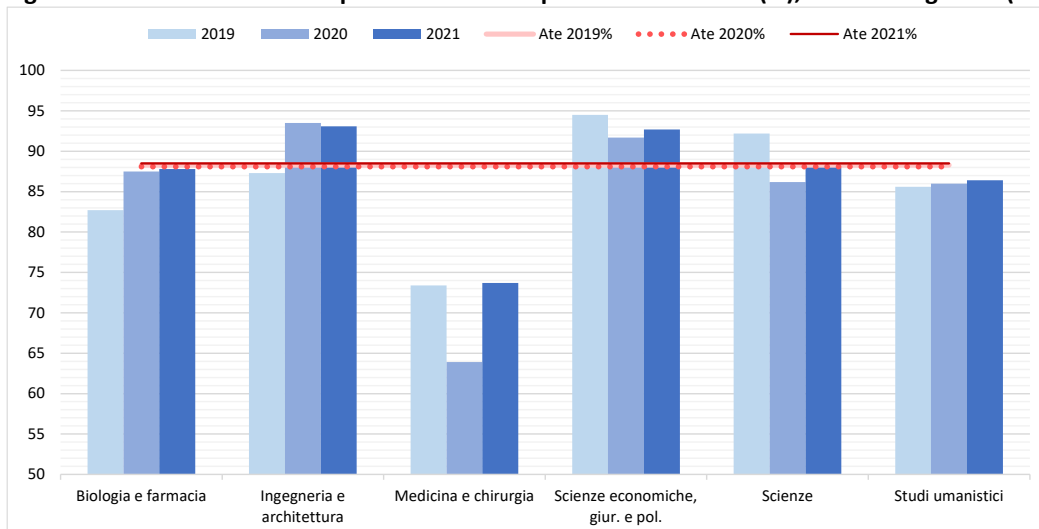
- Corsi triennali: giudizi positivi pari all’88%, stabili rispetto alla precedente rilevazione
- Corsi magistrali: giudizi positivi pari all’88,5%, in linea con le precedenti rilevazioni
- Corsi magistrali a ciclo unico: giudizi positivi decrescenti (84%) con particolare riferimento alle Facoltà di Biologia e farmacia e Medicina e chirurgia

**Figura 18 – Soddisfazione complessiva della componente laureanda (%), Lauree di I livello (L)**



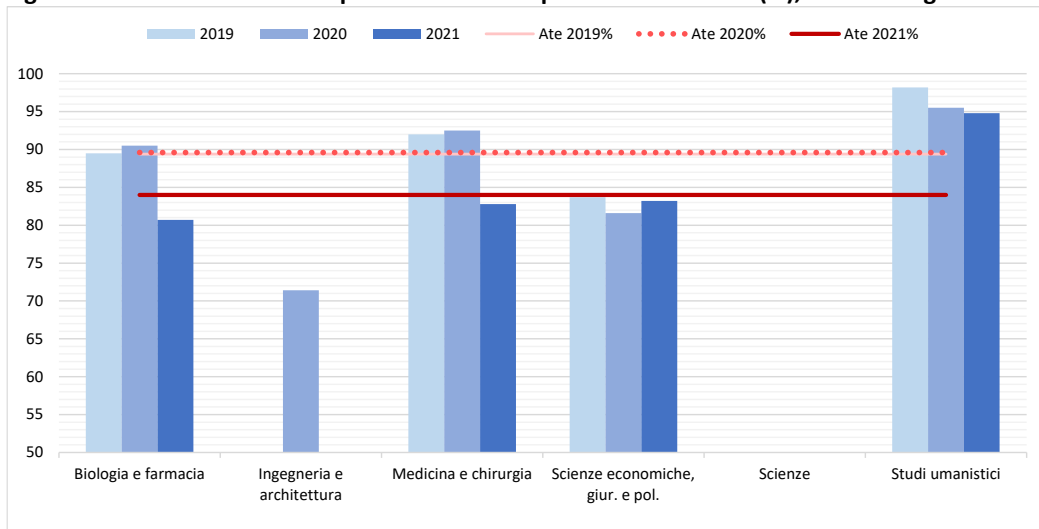
Fonte: elaborazione Ufficio per la Valutazione su dati AlmaLaurea.

**Figura 19 – Soddisfazione complessiva della componente laureanda (%), Lauree Magistrali (LM)**



Fonte: elaborazione Ufficio per la Valutazione su dati AlmaLaurea.

**Figura 20 – Soddisfazione complessiva della componente laureanda (%), Lauree magistrali a ciclo unico (LMCU)**



Fonte: elaborazione Ufficio per la Valutazione su dati AlmaLaurea.

\*Nota: il dato della Facoltà di Ingegneria e architettura, nell'anno 2020, si riferisce ai laureati di un corso ad esaurimento.



La Tabella 11 riporta, distintamente per facoltà e per tipo di corso di laurea, i risultati della rilevazione con riferimento ai restanti quesiti della sezione 7. Al suo interno sono evidenziati in verde e in rosa i valori che si discostano dalla media per tipo di corso, rispettivamente del 10% in più e in meno. Sono riportati inoltre i valori italiani, relativi al complesso degli atenei aderenti al Consorzio AlmaLaurea.

Per tutti i livelli di Corso di studio (L, LM, LMCU) emergono giudizi positivi sui servizi delle biblioteche, mentre risulta evidente che le postazioni informatiche, le attrezzature per le attività didattiche e gli spazi dedicati allo studio individuale rappresentano, nell'Ateneo, tre importanti aree di miglioramento.

La problematica risulta particolarmente sentita, tra laureandi/e triennali e magistrali, nelle Facoltà di Ingegneria e architettura, di Scienze e di Scienze economiche, giuridiche e politiche, mentre per i corsi magistrali a ciclo unico nelle Facoltà di Biologia e farmacia, Scienze economiche, giuridiche e politiche e Studi umanistici.

Nella Facoltà di Scienze economiche giuridiche e politiche le maggiori criticità sono rappresentate, inoltre, dai rapporti con la componente studentesca, dall'organizzazione degli esami e infine dalle aule.

Il confronto con i valori complessivi del Consorzio AlmaLaurea evidenzia ulteriori margini di miglioramento futuro con riferimento prevalentemente alle aule, alle attrezzature per le altre attività didattiche, alle postazioni informatiche e agli spazi per lo studio individuale, nonostante il progresso registrato dall'Ateneo nel periodo osservato e commentato sopra.

Parallelamente, la rilevazione ha messo in risalto i punti di forza evidenziati in verde nella stessa tabella:

- per le lauree triennali: attrezzature per le altre attività didattiche (BF), spazi dedicati allo studio individuale (SU) postazioni informatiche (SU);
- per le lauree magistrali: aule e attrezzature per le attività didattiche (BF e MC), postazioni informatiche (MC), spazi dedicati allo studio individuale (MC e SU).
- per le lauree magistrali a ciclo unico: rapporti con i docenti; postazioni informatiche, adeguatezza del carico di studio, conferma del percorso di studio concluso (SU); aule (MC) attrezzature per le altre attività didattiche (BF).

### **Giudizi di laureandi/e sui vari aspetti del Corso di studio frequentato**

- Principali aree di miglioramento: postazioni informatiche, attrezzature per le attività didattiche, spazi dedicati allo studio individuale (in particolare per i corsi triennali e a ciclo unico) ad eccezione dei corsi magistrali di Biologia e farmacia e Medicina e chirurgia
- Punto di forza: servizi delle biblioteche, anche nel confronto rispetto al valore complessivo degli atenei del Consorzio AlmaLaurea

**Tabella 11 – Percentuale di giudizi positivi relativi ai restanti quesiti della sezione 7 del questionario AlmaLaurea**

L	ITA L	ATE L	BF	IA	MC	SC	SE	SU
Sono soddisfatti dei rapporti con i docenti in generale (%)	88,8	87,9	91,1	83,8	85,8	89,4	87,0	90,2
Sono soddisfatti dei rapporti con gli studenti (%)	92,7	91,1	90,4	91,1	95,8	95,0	89,2	90,1
Valutazione delle aule (per 100 fruitori)	80,8	71,9	74,1	70,3	78,8	51,9	73,2	73,3
Valutazione delle postazioni informatiche (per 100 fruitori)	58,2	50,3	43,3	43,2	47,5	44,6	43,6	59,4
Valutazione dei servizi di biblioteca (prestito/consultazione, orari di apertura, ...) (per 100 fruitori)	93,7	95,1	93,5	97,9	94,4	91,7	94,4	95,4
Valutazione delle attrezzature per le altre attività didattiche (laboratori, attività pratiche, ...) (per 100 fruitori)	79,1	66,1	77,6	59,0	64,3	64,5	61,7	69,2
Valutazione degli spazi dedicati allo studio individuale (per 100 fruitori)	65,0	60,2	56,1	59,8	57,0	51,0	53,3	69,0
Hanno ritenuto l'organizzazione degli esami (appelli, orari, informazioni, prenotazioni, ...) soddisfacente (%)	83,9	83,4	87,4	83,1	80,5	90,0	75,4	86,8
Hanno ritenuto il carico di studio degli insegnamenti adeguato alla durata del Corso di studio (%)	84,3	82,9	88,0	64,8	78,9	86,4	85,9	88,6
Si iscriverebbero di nuovo all'università? (%)	82,0	79,7	86,9	82,6	76,0	86,9	79,1	77,0
LM	ITA LM	ATE LM	BF	IA	MC	SC	SE	SU
Sono soddisfatti dei rapporti con i docenti in generale (%)	91,1	91,1	91,9	93,5	85,7	92,6	93,2	88,4
Sono soddisfatti dei rapporti con gli studenti (%)	92,3	92,1	93,4	96,2	90,1	94,1	90,7	89,1
Valutazione delle aule (per 100 fruitori)	83,5	77,9	86,6	72,7	95,3	72,1	75,1	76,5
Valutazione delle postazioni informatiche (per 100 fruitori)	60,2	62,2	60,3	68,4	84,4	61,4	50,3	63,5
Valutazione dei servizi di biblioteca (prestito/consultazione, orari di apertura, ...) (per 100 fruitori)	93,3	95,2	95,9	95,6	96,9	89,8	95,1	95,3
Valutazione delle attrezzature per le altre attività didattiche (laboratori, attività pratiche, ...) (per 100 fruitori)	79,4	75,4	83,9	70,9	88,3	81,5	68,6	74,2
Valutazione degli spazi dedicati allo studio individuale (per 100 fruitori)	59,9	57,3	58,1	57,7	63,5	47,6	51,6	64,6
Hanno ritenuto l'organizzazione degli esami (appelli, orari, informazioni, prenotazioni, ...) soddisfacente (%)	90,6	93,0	94,3	96,8	89,1	97,0	90,4	92,3
Hanno ritenuto il carico di studio degli insegnamenti adeguato alla durata del Corso di studio (%)	88,3	89,8	91,9	82,5	91,3	86,8	91,5	93,8
Si iscriverebbero di nuovo al corso di laurea magistrale? (%)	83,2	79,4	83,0	85,7	62,6	78,0	83,5	74,7
LMCU	ITA LMCU	ATE LMCU	BF	IA	MC	SC	SE	SU
Sono soddisfatti dei rapporti con i docenti in generale (%)	82,1	73,9	75,4		71,1		68,3	91,2
Sono soddisfatti dei rapporti con gli studenti (%)	91,4	87,8	85,9		90,7		77,2	96,5
Valutazione delle aule (per 100 fruitori)	74,6	60,3	63,1		73,3		50,0	28,1
Valutazione delle postazioni informatiche (per 100 fruitori)	48,9	37,1	30,6		34,1		39,2	47,2
Valutazione dei servizi di biblioteca (prestito/consultazione, orari di apertura, ...) (per 100 fruitori)	90,8	93,2	94,6		95,6		84,0	100,0
Valutazione delle attrezzature per le altre attività didattiche (laboratori, attività pratiche, ...) (per 100 fruitori)	65,4	47,1	62,5		49,0		46,0	23,7
Valutazione degli spazi dedicati allo studio individuale (per 100 fruitori)	58,3	44,6	37,0		46,4		47,3	37,8
Hanno ritenuto l'organizzazione degli esami (appelli, orari, informazioni, prenotazioni, ...) soddisfacente (%)	80,0	77,6	80,7		84,6		63,4	73,7
Hanno ritenuto il carico di studio degli insegnamenti adeguato alla durata del Corso di studio (%)	73,7	69,5	68,5		68,4		63,3	85,9
Si iscriverebbero di nuovo all'università? (%)	76,4	76,9	71,9		73,9		77,2	93,0

Fonte: elaborazione Ufficio per la valutazione su dati AlmaLaurea.

ITA: valore complessivo degli atenei consorziati con AlmaLaurea; ATE: valore complessivo di Ateneo

Nota: lo sfondo colorato evidenzia uno scostamento superiore e inferiore al 10% dal valore medio di Ateneo per le L/LM/LMCU: la colorazione in rosso (verde) indica una situazione di potenziale criticità (virtuosità).

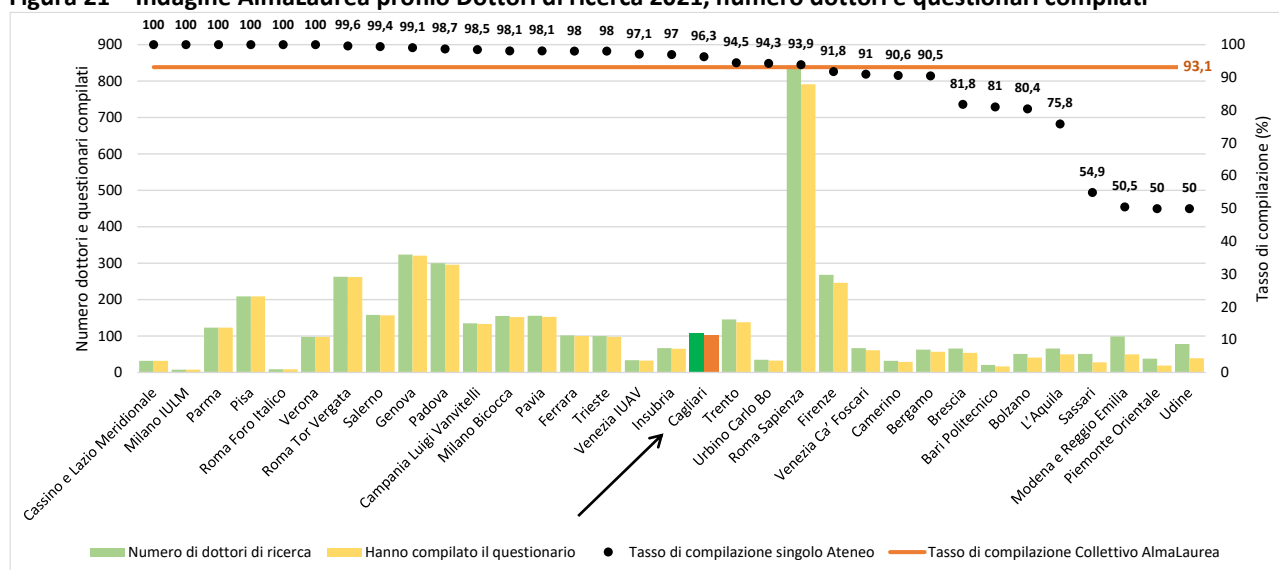
### 3.5 Livelli di soddisfazione dei dottori e delle dottoresse di ricerca

In questa sezione si riporta per la prima volta un'analisi delle opinioni espresse dai/dalle dottorandi/e dell'Ateneo partecipanti all'indagine AlmaLaurea<sup>10</sup>. L'Ateneo di Cagliari ha aderito all'indagine sul profilo dei dottori e delle dottoresse di ricerca a partire dall'anno 2019. L'Indagine restituisce un'ampia fotografia delle caratteristiche di dottori/esse di ricerca, delle attività di didattica e di ricerca svolte, delle esperienze maturate durante la frequenza del terzo livello di formazione e della valutazione del percorso di studi concluso. Allo stato attuale questa indagine costituisce l'unica fonte di dati per valutare i Dottorati di ricerca. E per questo motivo il Nucleo di Valutazione d'Ateneo ha deciso di dedicare un ampio spazio di analisi.

Il questionario viene compilato da parte del/della dottorando/a alla vigilia del conseguimento del titolo, accedono alla compilazione del questionario di rilevazione attraverso la propria pagina personale sul sito [www.almalaurea.it](http://www.almalaurea.it). Entrano poi a far parte dell'indagine solo i/le dottori/esse di ricerca che hanno effettivamente ottenuto il titolo nell'anno solare oggetto di indagine.

Nella Figura 21 è riportata la dimensione dell'indagine e il tasso di compilazione per ogni Ateneo. La media dell'intero collettivo degli Atenei che partecipa all'indagine è stata del 93,1% e Cagliari ha partecipato con 103 questionari compilati su 107 dottori/esse che hanno conseguito il titolo. Il tasso di compilazione dell'Ateneo è superiore alla media del Collettivo AlmaLaurea ed è pari al 96,3%.

**Figura 21 – Indagine AlmaLaurea profilo Dottori di ricerca 2021, numero dottori e questionari compilati**



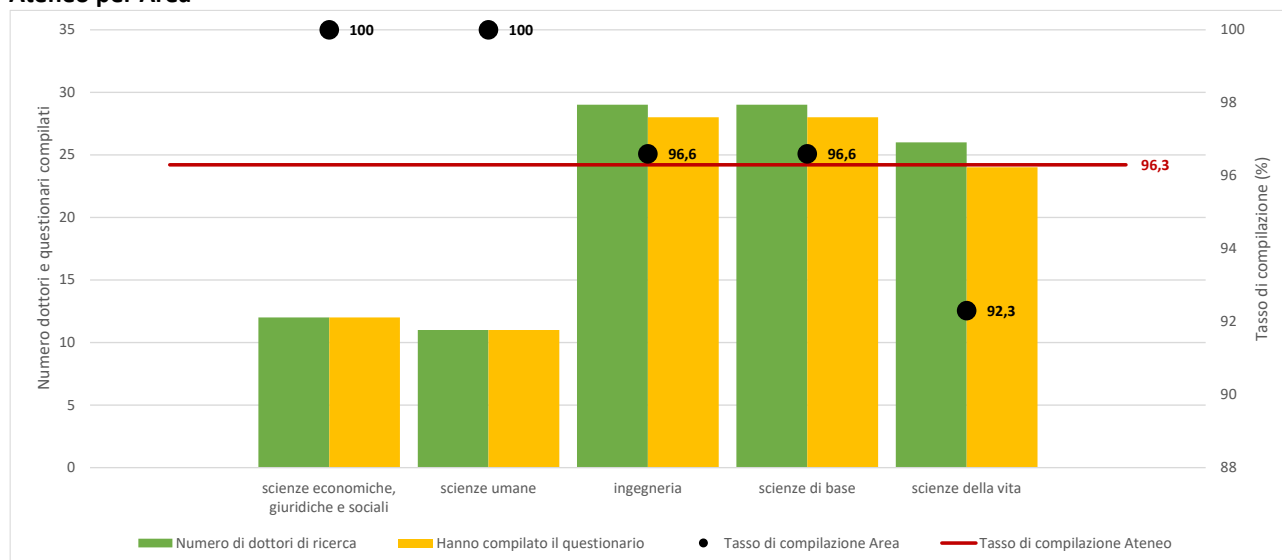
Fonte: elaborazione Ufficio per la valutazione su dati AlmaLaurea, Indagine 2022 - Profilo dottori di ricerca 2021.

Nella successiva Figura 22 è riportato il dettaglio della partecipazione del nostro Ateneo distinto per area disciplinare del dottore di ricerca. Le due aree che fanno registrare il tasso di

<sup>10</sup> L'Indagine 2022 "Profilo dei Dottori di ricerca" si riferisce a 4.303 dottori di ricerca dell'anno solare 2021 di 33 Atenei italiani. Gli Atenei che al momento risultano essere coinvolti nell'indagine sono (tra parentesi il corrispondente numero dei dottori): Roma Sapienza (842), Genova (324), Padova (300), Firenze (268), Roma Tor Vergata (263), Pisa (209), Salerno (158), Pavia (156), Milano Bicocca (155), Trento (146), Campania Luigi Vanvitelli (135), Parma (123), Cagliari (107), Ferrara (102), Trieste (100), Modena e Reggio Emilia (99), Verona (98), Udine (78), Venezia Ca' Foscari (67), Insubria (67), L'Aquila (66), Bergamo (63), Sassari (51), Bolzano (51), Piemonte Orientale (38), Urbino Carlo Bo (35), Venezia IUAV (34), Camerino (32), Cassino e Lazio (32), Bari Politecnico (21), Roma Foro Italico (9) e Milano IULM (8).

compilazione pari al 100% sono l'area delle Scienze economiche, giuridiche e sociali e l'area delle Scienze umane. Le aree dell'Ingegneria e delle Scienze di base, seppure con un tasso di compilazione inferiore, risultano sopra la media del collettivo AlmaLaurea. Peraltro, sono le due aree dove si concentra il maggior numero di dottori/esse dell'Ateneo<sup>11</sup>.

**Figura 22 – Indagine AlmaLaurea profilo Dottori di ricerca 2021, numero dottori e questionari compilati, dato di Ateneo per Area**



Fonte: elaborazione Ufficio per la valutazione su dati AlmaLaurea, Indagine 2022 - Profilo dottori di ricerca 2021.

Nella Tabella 12 viene riportata la distribuzione dei 107 dottori che per l'Ateneo hanno partecipato all'indagine, divisi per corso di dottorato e area disciplinare.

**Tabella 12 – Distribuzione dottori che hanno partecipato all'indagine per corso e area disciplinare**

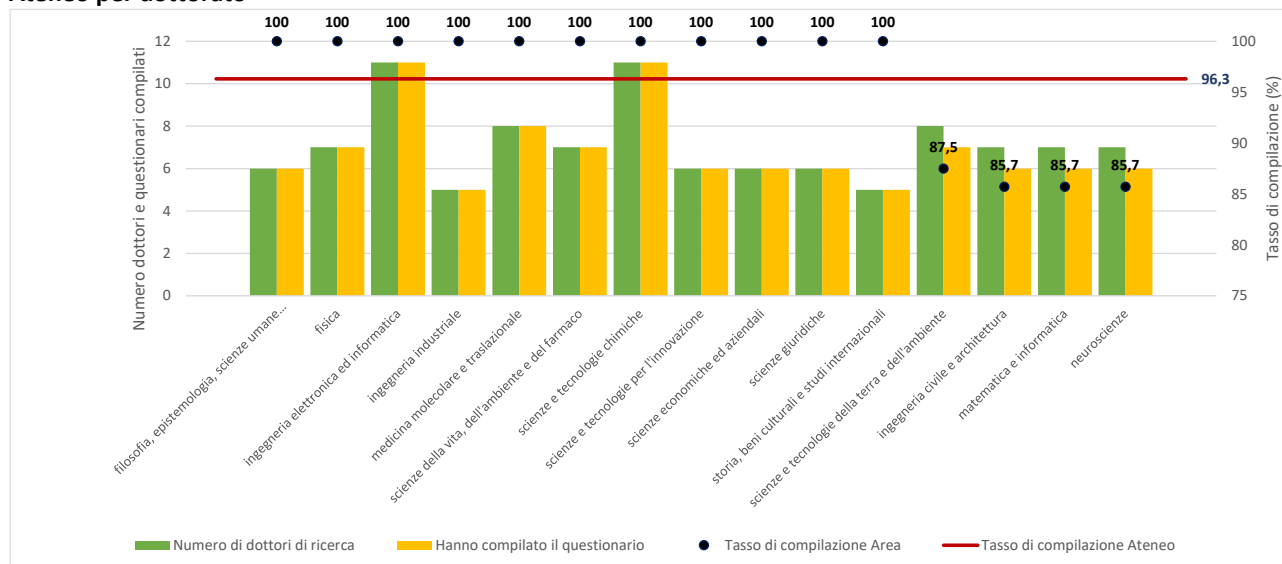
Dottorato	Ingegneria	Scienze della vita	Scienze di base	Scienze economiche, giuridiche e sociali	Scienze umane	Totale complessivo
Scienze della vita, dell'ambiente e del farmaco		5	2			7
Fisica			7			7
Ingegneria civile e architettura	7					7
Scienze economiche ed aziendali				6		6
Storia, beni culturali e studi internazionali					5	5
Ingegneria industriale	5					5
Scienze giuridiche				6		6
Ingegneria elettronica e informatica	11					11
Matematica e informatica			7			7
Scienze e tecnologie chimiche			11			11
Scienze e tecnologie della terra e dell'ambiente	3	4	1			8
Neuroscienze		7				7
Filosofia, epistemologia e storia della cultura					6	6
Scienze e tecnologie per l'innovazione	3	3				6
Medicina molecolare e traslazionale		7	1			8
<b>Totale</b>	<b>29</b>	<b>26</b>	<b>29</b>	<b>12</b>	<b>11</b>	<b>107</b>

Fonte: AlmaLaurea, Indagine 2022, Profilo dottori di ricerca 2021

<sup>11</sup> All'interno dell'indagine AlmaLaurea definisce l'area disciplinare di ciascun dottore di ricerca secondo diversi criteri: in base all'SSD comunicato dagli atenei per ogni singolo dottore; in caso di assenza dell'SSD comunicato da parte dell'Ateneo viene preso in considerazione l'SSD comunicato dal dottore in fase di compilazione del questionario (purché si tratti di un SSD che rientra tra gli ambiti del corso); in caso di dichiarazione da parte del dottore di un SSD non compreso negli ambiti del corso e/o non dichiarato, viene assegnata l'area prevalente tra gli ambiti del corso.

Nella Figura 23 viene riportata l'informazione sulla compilazione distinta per corso di dottorato. Su 15 corsi di dottorato, per l'anno 2021 la maggior parte fa registrare un tasso di compilazione pari al 100% (11 corsi).

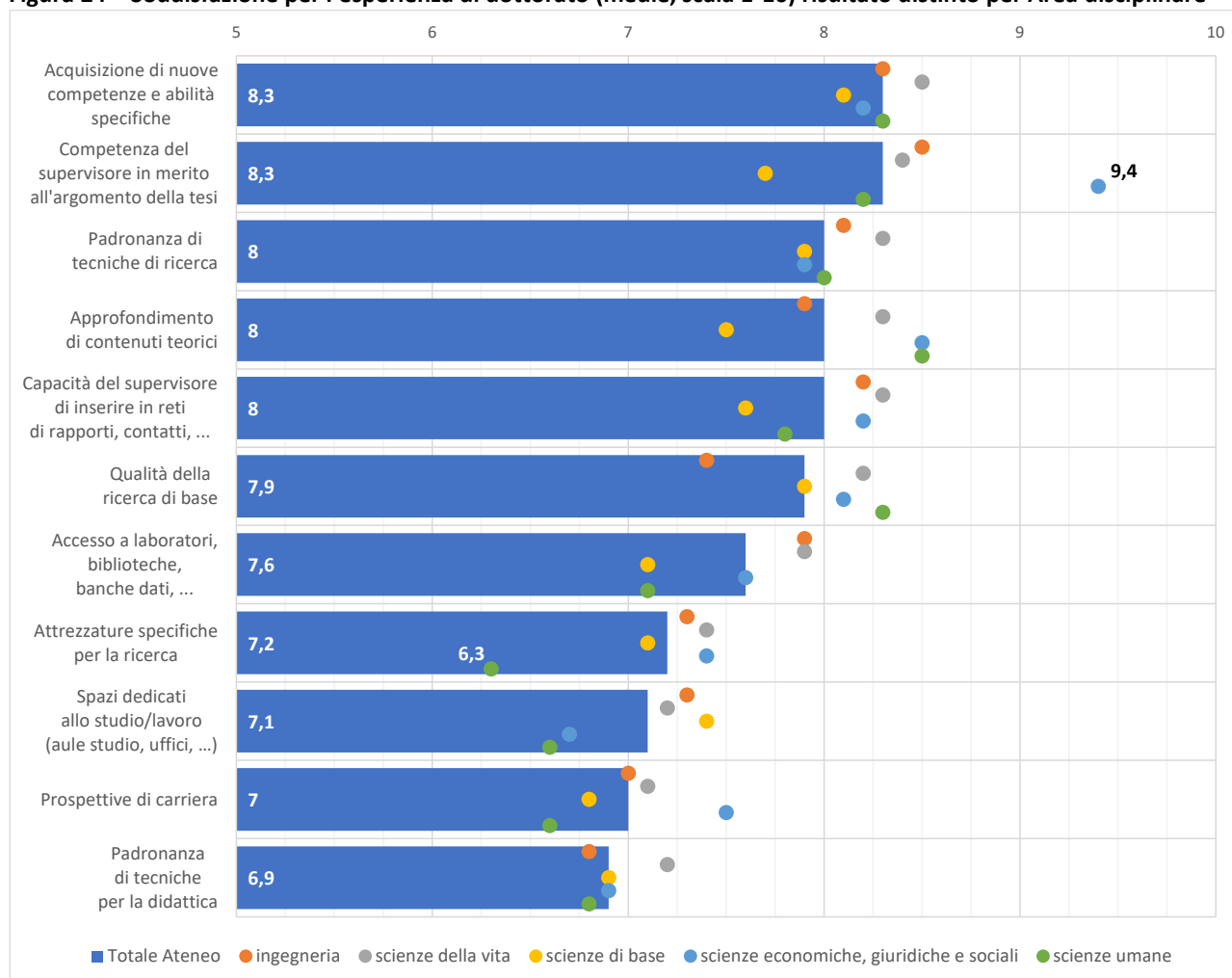
**Figura 23 – Indagine AlmaLaurea profilo Dottori di ricerca 2021, numero dottori e questionari compilati, dato di Ateneo per dottorato**



Spostando l'attenzione sull'esperienza del/della dottore/essa di ricerca, nella Figura 24 sono riportati gli aspetti oggetto di valutazione, valutati su una scala da 1 a 10. Emergono come preferiti *l'acquisizione di nuove competenze e abilità specifiche* e *la competenza del supervisore in merito all'argomento di tesi*, con una media per entrambi pari all'8,3. La valutazione più bassa si registra nei confronti della *prospettiva di carriera* e della *padronanza di tecniche per la didattica*, rispettivamente con una valutazione media pari a 7 e 6,9.

Nella Figura 24 è inoltre possibile confrontare, per ogni aspetto considerato, la valutazione media data dai/dalle dottori/esse per area disciplinare. Spicca la soddisfazione nettamente superiore alla media di Ateneo per la *competenza del supervisore in merito all'argomento di tesi* espressa da dottori/esse dell'area delle Scienze economiche, giuridiche e sociali, pari a 9,4 rispetto alla media di Ateneo di 8,3. Di contro il risultato negativo che si discosta di più rispetto alla media di Ateneo è quello espresso da dottori/esse dell'Area delle Scienze umane rispetto alle *attrezzature specifiche per la ricerca*, pari a 6,3 rispetto alla media di Ateneo pari a 7,2.

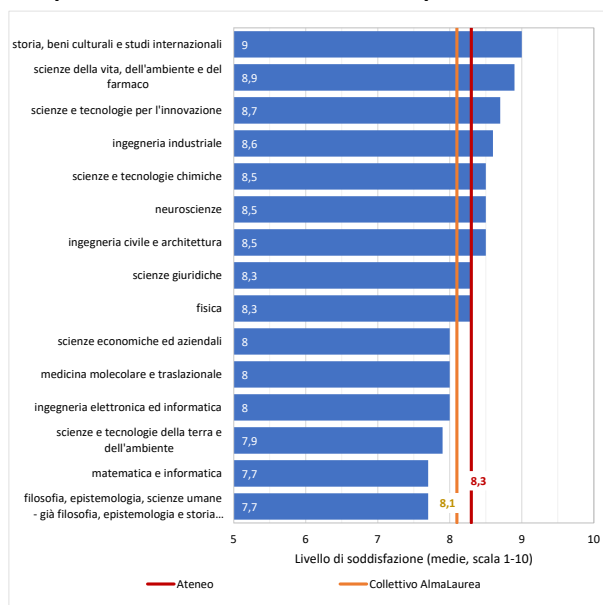
**Figura 24 – Soddisfazione per l'esperienza di dottorato (medie, scala 1-10) risultato distinto per Area disciplinare**



Fonte: elaborazione Ufficio per la valutazione su dati AlmaLaurea, Indagine 2022 – Profilo dottori di ricerca 2021.

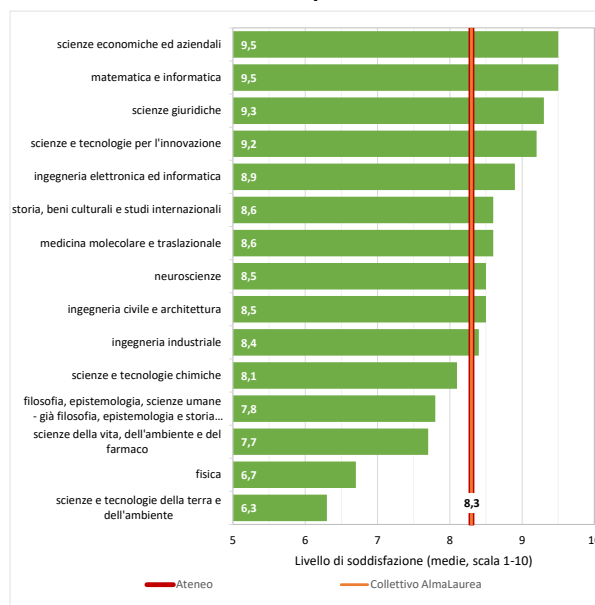
Nelle successive Figura 25, Figura 26, Figura 27 e Figura 28 vengono riportati i due aspetti oggetto di valutazione che hanno ottenuto il livello di soddisfazione più alto e i due con la valutazione più bassa, distinti per singolo corso di dottorato. Viene inoltre riportato, per ogni aspetto, il valore medio di Ateneo e il valore medio ottenuto da tutto il collettivo dell'indagine AlmaLaurea.

**Figura 25 – Acquisizione di nuove competenze e abilità specifiche, livello di soddisfazione per dottorato**



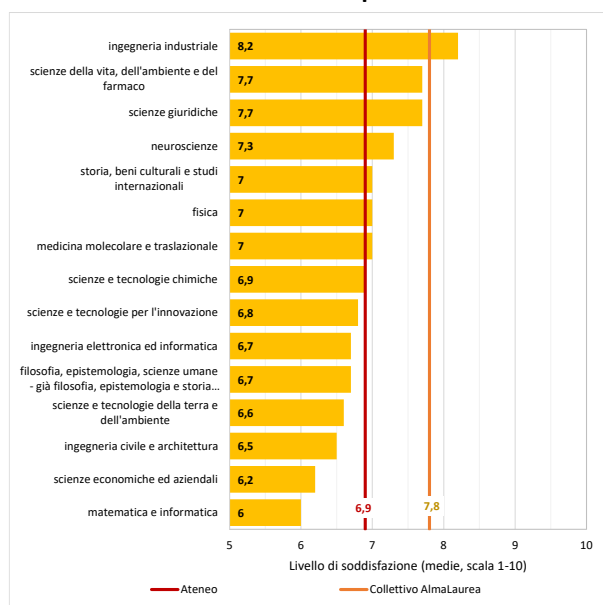
Fonte: elaborazione Ufficio per la valutazione su dati AlmaLaurea, Indagine 2022 - Profilo dottori di ricerca 2021.

**Figura 26 – Competenza del supervisore, livello di soddisfazione per dottorato**



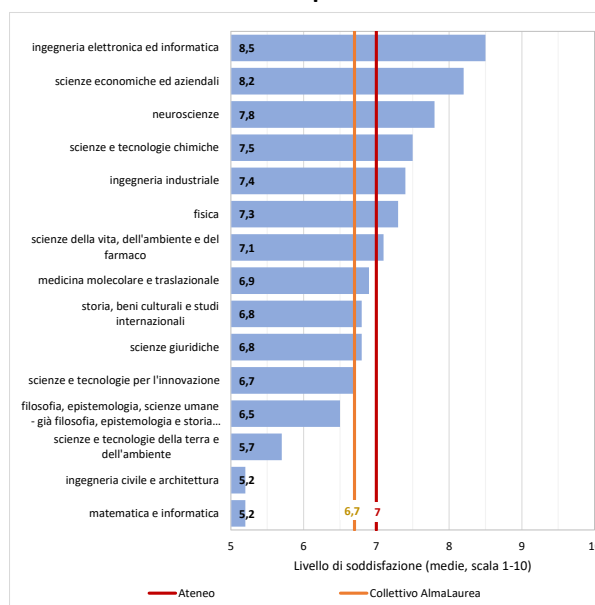
Fonte: elaborazione Ufficio per la valutazione su dati AlmaLaurea, Indagine 2022 - Profilo dottori di ricerca 2021.

**Figura 27 – Padronanza di tecniche per la didattica, livello di soddisfazione per dottorato**



Fonte: elaborazione Ufficio per la valutazione su dati AlmaLaurea, Indagine 2022 - Profilo dottori di ricerca 2021.

**Figura 28 – Prospettive di carriera, livello di soddisfazione per dottorato**



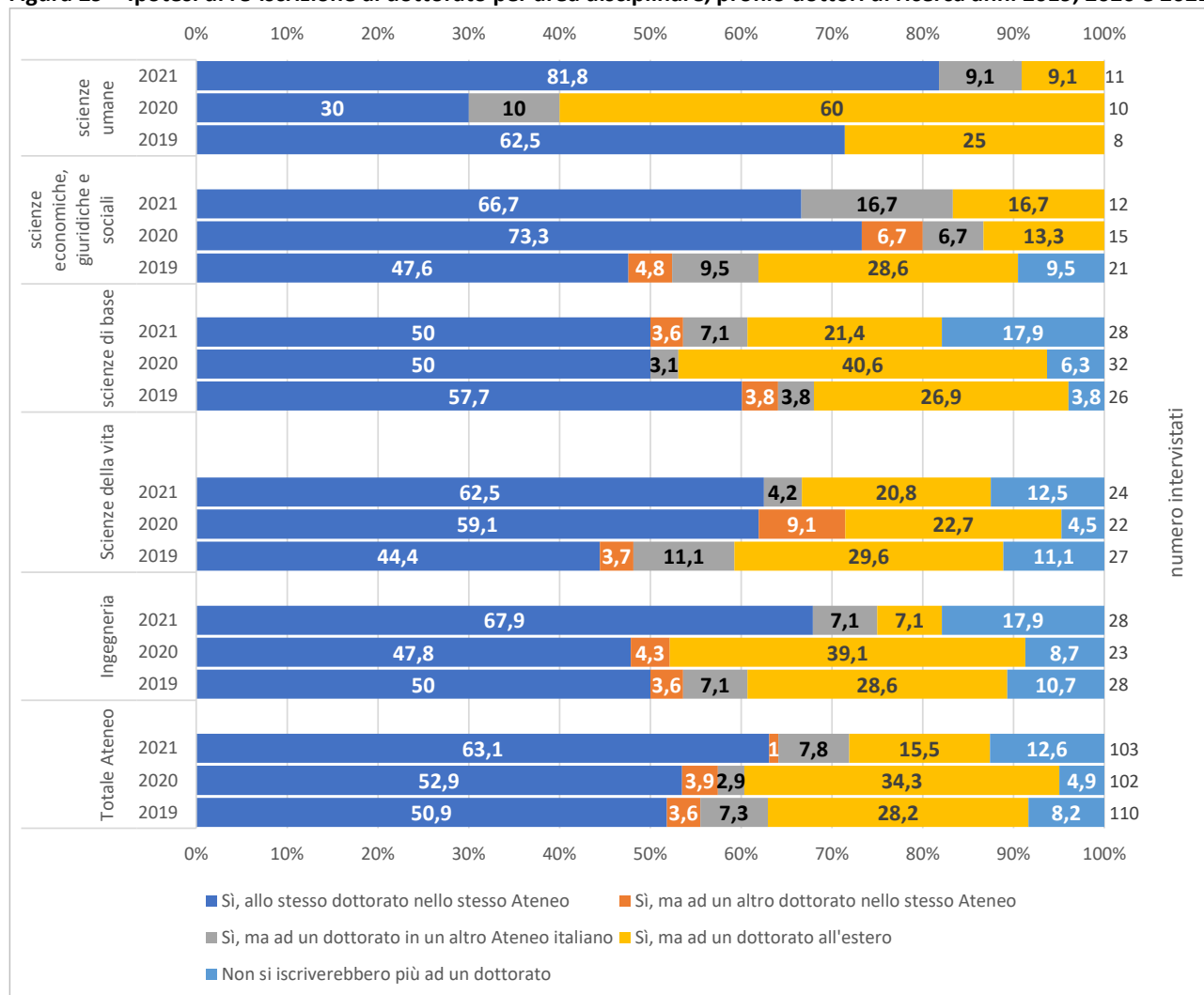
Fonte: elaborazione Ufficio per la valutazione su dati AlmaLaurea, Indagine 2022 - Profilo dottori di ricerca 2021.

Un aspetto importante per valutare l'esperienza di dottori/esse di ricerca al termine del percorso di formazione è la loro propensione rispetto all'ipotesi di re-iscrizione al corso. Nella Figura 29 sono riportati gli andamenti delle risposte date alla domanda "Si iscriverebbero di nuovo al dottorato?" per le singole aree disciplinari dei dottorati, in riferimento alle indagini AlmaLaurea degli ultimi 3 anni, quelle alle quali ha partecipato l'Ateneo di Cagliari. Considerando il valore di Ateneo si nota che la propensione alla re-iscrizione al corso di dottorato è aumentata, passando dal 50,9% al 63,1%. L'andamento apparentemente instabile per l'area delle scienze umane va letto contestualmente con l'informazione riportata sull'asse secondario del grafico, sulla destra, che



riporta il numero degli intervistati. Si può notare che per tale area il numero di intervistati è molto basso.

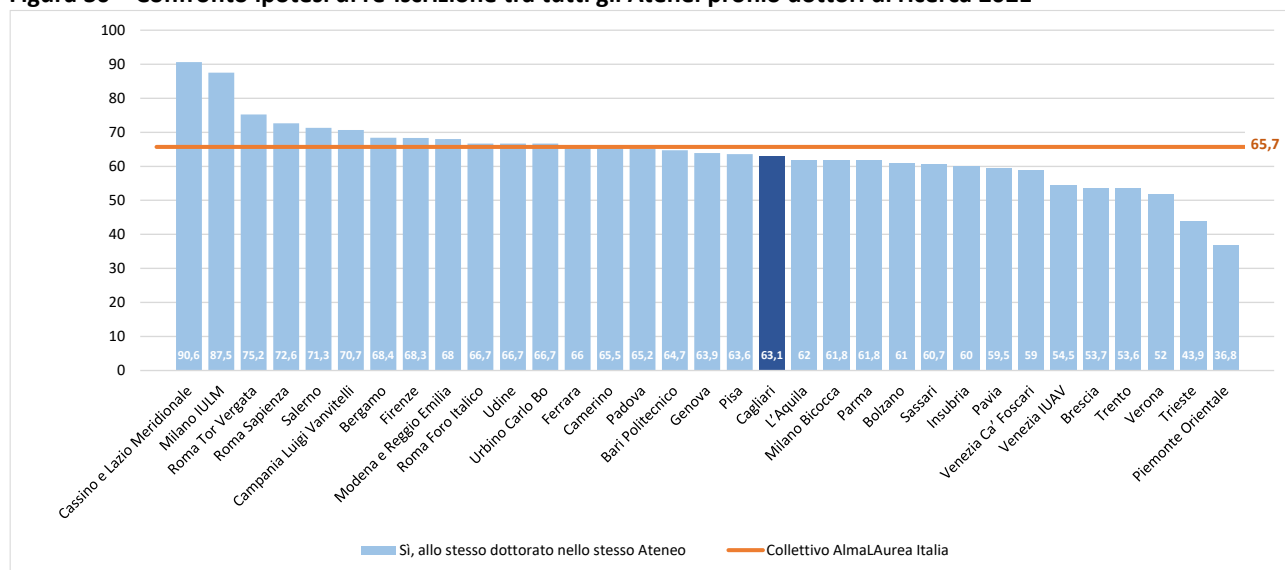
**Figura 29 – Ipotesi di re-iscrizione al dottorato per area disciplinare, profilo dottori di ricerca anni 2019, 2020 e 2021**



Fonte: elaborazione Ufficio per la valutazione su dati AlmaLaurea, Indagini 2020, 2021 2022 - Profili dottori di ricerca 2019, 2020 e 2021.

Nella Figura 30 viene confrontata l'ipotesi di *re-iscrizione allo stesso corso nello stesso Ateneo* per tutto il collettivo dell'indagine AlmaLaurea. Si può notare che Cagliari, con il 63,1%, al momento si trova leggermente sotto la media del collettivo, pari al 65,7%.

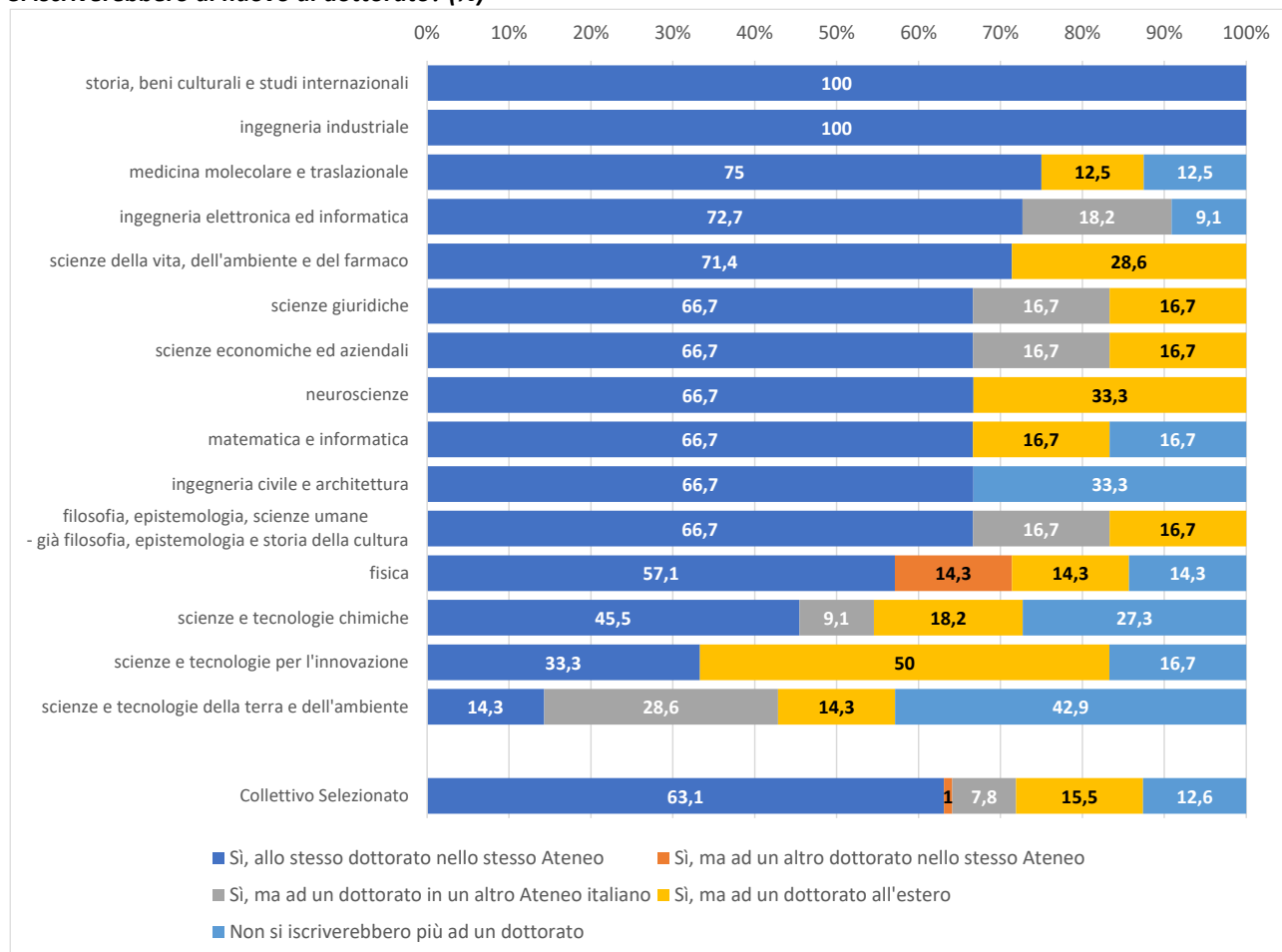
**Figura 30 – Confronto ipotesi di re-iscrizione tra tutti gli Atenei profilo dottori di ricerca 2021**



Fonte: elaborazione Ufficio per la valutazione su dati AlmaLaurea, Indagine 2022 - Profilo dottori di ricerca 2021.

Nella Figura 31 l'ipotesi di re-iscrizione viene analizzata per singolo corso di dottorato dell'Ateneo di Cagliari. Su 15 corsi di dottorato, 11 mettono in evidenza un risultato superiore alla media di Ateneo, rispetto all'ipotesi di confermare l'iscrizione allo stesso corso frequentato.

**Figura 31 – Ipotesi di re-iscrizione al dottorato per corso Indagine 2022 profilo dottori di ricerca - anno 2021**  
**Si iscriverebbero di nuovo al dottorato? (%)**



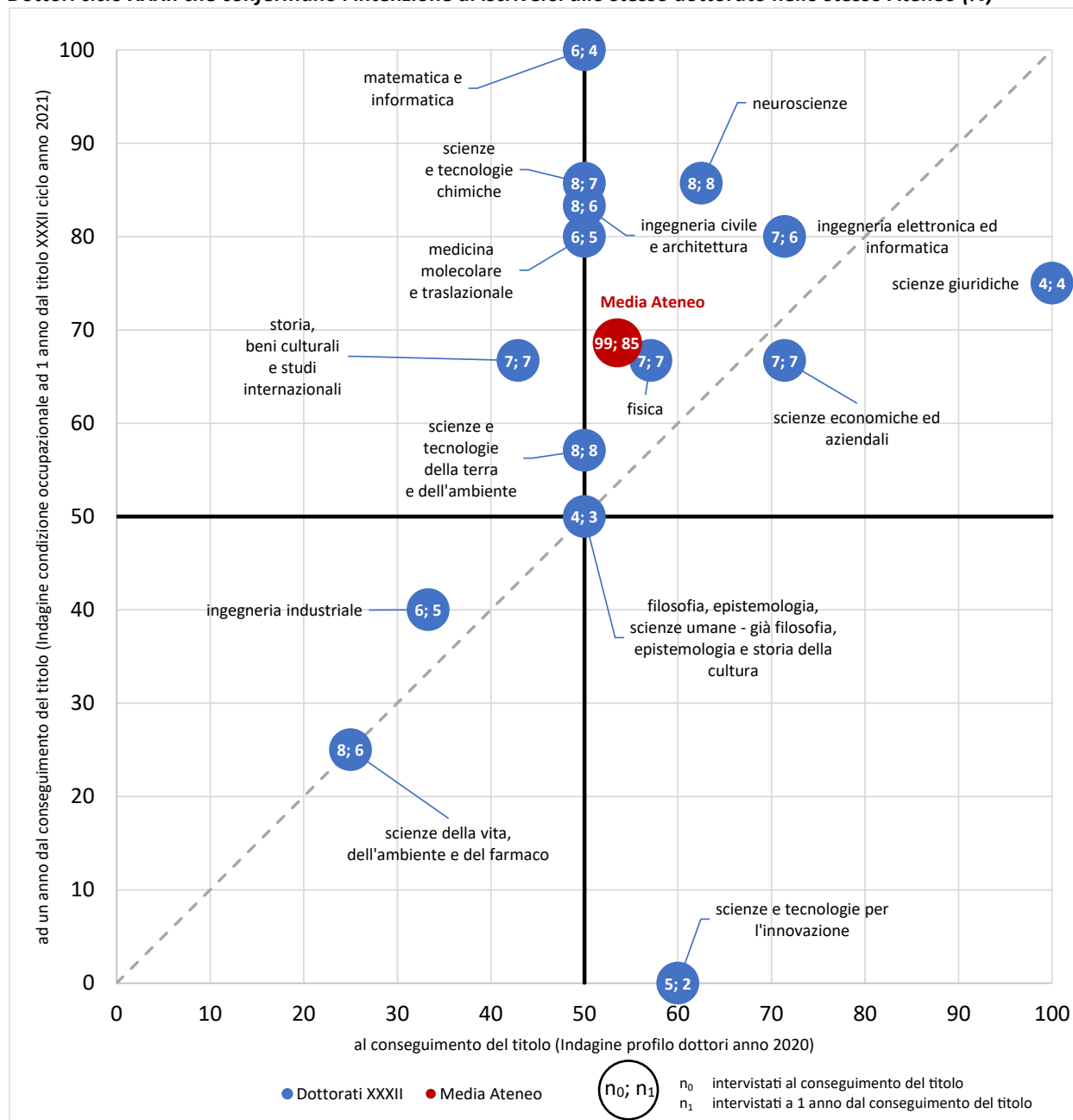
Fonte: elaborazione Ufficio per la valutazione su dati AlmaLaurea, Indagine 2022 - Profilo dottori di ricerca 2021.

L'ultima analisi che si propone in questa sezione è un confronto dell'ipotesi di re-iscrizione allo stesso corso di dottorato tra i risultati dell'indagine 2021 (Profilo dei dottori di ricerca che hanno conseguito il titolo nell'anno solare 2020) e l'indagine 2022 (Condizione occupazionale dei dottori di ricerca ad un anno dal conseguimento del titolo). Per effettuare un confronto delle risposte omogeneo si considerano in entrambe le indagini solo i/le dottori/esse di ricerca dello stesso ciclo, il XXXII.

Nella Figura 32 sono rappresentate nell'asse orizzontale le valutazioni espresse al momento del conseguimento del titolo rispetto all'ipotesi di re-iscrizione al dottorato, mentre lungo l'asse verticale sono rappresentate le valutazioni espresse a 1 anno dal conseguimento del titolo rispetto alla stessa domanda. Per ogni corso sono indicati all'interno dell'indicatore il numero degli intervistati nelle due rilevazioni AlmaLaurea. Tutti i corsi di dottorato che si trovano al di sopra della retta tratteggiata sono quelli per i quali, a distanza di 1 anno dal conseguimento del titolo, i dottori e le dottoresse migliorano la loro valutazione rispetto all'ipotesi di re-iscrizione (10 corsi). Il corso per il quale hanno modificato maggiormente la loro opinione in meglio è stato il dottorato in Matematica e informatica, che passa dal 50% al 100% dei dottori e delle dottoresse che si re-iscriverebbero.

I corsi di dottorato che si trovano al di sotto della retta tratteggiata sono quelli che, a distanza di un anno, fanno registrare un peggioramento rispetto all'ipotesi di re-iscrizione. I corsi in questa situazione sono solo 3, di cui quello che fa registrare l'inversione di tendenza più alta è il corso di dottorato in Scienze e tecnologie per l'innovazione. Tuttavia, quando il numero degli intervistati è limitato è necessario adottare una cautela nell'interpretazione dei risultati in quanto si deve tenere conto della numerosità di ciascuna popolazione di riferimento. Per questa ragione nella figura sono stati riportati per ogni corso il numero degli intervistati nei due momenti oggetto di osservazione.

**Figura 32 – Confronto ipotesi di re-iscrizione al dottorato per corso a distanza di un anno**  
**Dottori ciclo XXXII che confermano l'intenzione di iscriversi allo stesso Ateneo (%)**



Fonte: elaborazione Ufficio per la valutazione su dati AlmaLaurea, Indagine 2021 - Profilo dottori di ricerca 2020, Indagine 2022 - Condizione occupazionale a 1 anno dal conseguimento del titolo 2021.

### 3.6 Livelli di soddisfazione della componente docente

In continuità con le precedenti relazioni, la Tabella 13 riporta la sintesi degli esiti delle opinioni dei docenti, raccolte tramite il questionario n. 7. La partecipazione dei docenti è risultata ampiamente cresciuta, da 474 docenti partecipanti all'indagine a 676.

Il numero di questionari compilati nell'a.a. 2021/2022 è pari a 1.340, (nell'a.a. 2020/2021 erano 753), con un incremento percentuale di poco inferiore all'80%. Anche il numero di unità didattiche è conseguentemente aumentato (1.314 contro 743 dell'a.a. 2020/2021)

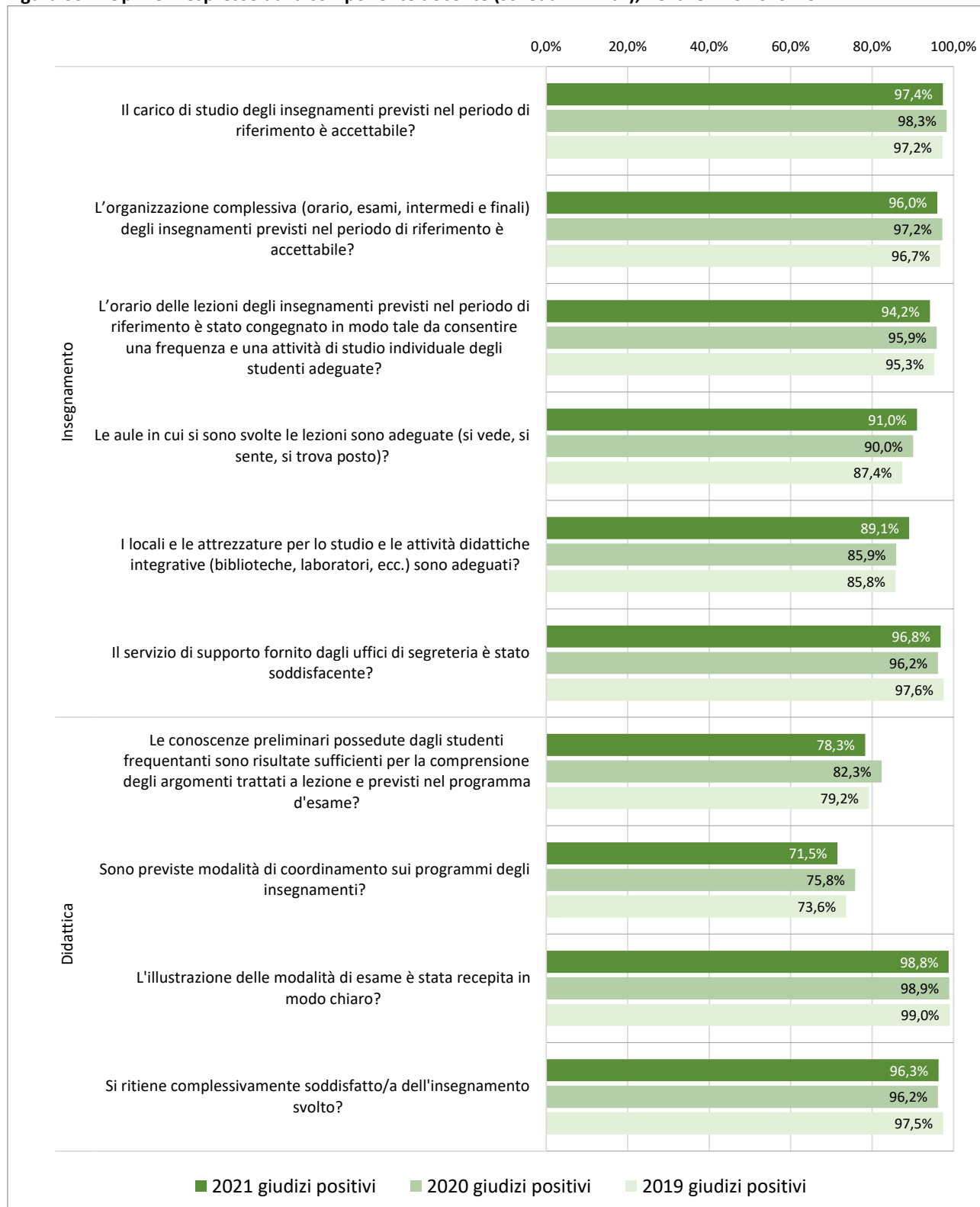
**Tabella 13 – Risultati della valutazione delle/dei docenti, scheda ANVUR n.7, a.a. 2021/2022, risposte (%)**

N. di questionari compilati		1.340			
N. di docenti rispondenti		676			
N. di unità didattiche valutate		1.314			
Sezione	Domanda	Decisamente Sì	+Sì che No	+ No che Sì	Decisamente No
Insegnamento	Il carico di studio degli insegnamenti previsti nel periodo di riferimento è accettabile?	61,6	35,8	2,5	0,2
	L'organizzazione complessiva (orario, esami, intermedi e finali) degli insegnamenti previsti nel periodo di riferimento è accettabile?	61,0	35,0	3,7	0,4
	L'orario delle lezioni degli insegnamenti previsti nel periodo di riferimento è stato congegnato in modo tale da consentire una frequenza e una attività di studio individuale degli studenti adeguate?	62,5	31,7	4,7	1,1
	Le aule in cui si sono svolte le lezioni sono adeguate (si vede, si sente, si trova posto)?	61,9	29,1	6,3	2,7
	I locali e le attrezzature per lo studio e le attività didattiche integrative (biblioteche, laboratori, ecc.) sono adeguati?	45,2	43,9	8,9	2,0
	Il servizio di supporto fornito dagli uffici di segreteria è stato soddisfacente?	68,1	28,7	2,7	0,5
Didattica	Le conoscenze preliminari possedute dagli studenti frequentanti sono risultate sufficienti per la comprensione degli argomenti trattati a lezione e previsti nel programma d'esame?	22,4	55,9	19,2	2,5
	Sono previste modalità di coordinamento sui programmi degli insegnamenti previsti nel periodo di riferimento?	27,3	44,2	23,6	4,9
	L'illustrazione delle modalità di esame è stata recepita in modo chiaro?	75,7	23,1	0,7	0,5
	Si ritiene complessivamente soddisfatto/a dell'insegnamento svolto?	56,7	39,6	3,3	0,4
Frequentanti	Qual è il numero medio degli studenti che hanno frequentato l'insegnamento?	29 studenti/esse (media di Ateneo)			

Fonte: Ufficio per la Valutazione su dati Direzione SID.

Nella Figura 33 sono riportati i giudizi della componente docente nell'arco del triennio 2019-2021. Complessivamente si riscontra come anche per i/le docenti la tematica delle conoscenze preliminari del corpo studentesco continui a rappresentare un problema, così come anche il coordinamento tra gli insegnamenti. Per quest'ultimo aspetto in particolare si rileva la necessità di una presa in carico di una problematica che si ripete nel triennio esaminato.

**Figura 33 – Opinioni espresse dalla componente docente (scheda 7 Anvur), nel triennio 2019-2021**



Fonte: Ufficio per la Valutazione su dati Direzione SID.

### **3.7 Analisi degli aspetti critici evidenziati dalle rilevazioni**

#### **Rilevazione opinioni della componente studentesca**

- Sufficienza delle conoscenze preliminari per la comprensione degli argomenti previsti nel programma d'esame (Q01): risulta per questo aspetto un'opinione appena positiva (classe C) nei corsi triennali di alcune facoltà (BF, IA, SC, SE e SE Teledidattica).
- Carico di studio proporzionato ai crediti assegnati (Q02): risulta per questo aspetto un'opinione appena positiva (classe C) nei corsi triennali della Facoltà di IA.
- Materiale didattico adeguato per lo studio della materia (Q03 - TD): risulta per questo aspetto un'opinione appena positiva (classe C) nei corsi in Teledidattica della Facoltà di IA.
- Novità dei contenuti rispetto a quelli di altri insegnamenti seguiti in precedenza (Q05): risulta per questo aspetto un'opinione appena positiva (classe C) nei corsi della Facoltà di BF (insegnamenti triennali) e MC (insegnamenti magistrali).
- Utilità ai fini dell'apprendimento di attività diverse dalle lezioni (esercitazioni, laboratori, chat, forum, Q09 - TD): risulta per questo aspetto un'opinione appena positiva (classe C) nei corsi della Facoltà di IA.

L'analisi per insegnamento ha permesso di evidenziare ulteriori criticità per una quota marginale di essi, anche riferite alla classe DD (leggermente critica) relativamente alla capacità di motivare lo studio (Facoltà di SC) e alla chiarezza espositiva (Facoltà di IA e SC), prevalentemente sentita per gli insegnamenti di alcune facoltà scientifiche.

#### **Rilevazione opinioni della componente laureata**

Sebbene i giudizi di laureati/e siano in continuo miglioramento, permangono ampi margini di miglioramento per:

- postazioni informatiche;
- attrezzature per le attività didattiche;
- spazi dedicati allo studio individuale.

#### **Rilevazione opinione della componente dottoranda**

Sebbene i giudizi di dottori/esse siano nel complesso positivi, permangono margini di miglioramento per:

- accesso a laboratori, biblioteche e banche dati;
- attrezzature specifiche per la ricerca;
- spazi dedicati allo studio/lavoro;
- prospettive di carriera;
- padronanza di tecniche per la didattica.

#### **Rilevazione opinione della componente docente**

Le opinioni dei/delle docenti sulla attività didattica svolta continuano ad essere ampiamente positivi in tutte le analisi del questionario, con spazi di miglioramento in relazione alle:

- modalità di coordinamento sui programmi degli insegnamenti;
- conoscenze preliminari possedute da studenti/esse frequentanti sufficienti per la comprensione degli argomenti delle lezioni.

## 4 Utilizzazione dei risultati

### 4.1 Diffusione dei risultati all'interno dell'Ateneo

La diffusione dei risultati dell'indagine all'interno dell'Ateneo è dettagliatamente descritta nelle precedenti relazioni del NVA e per l'a.a. 2021/2022 non ha subito cambiamenti, in riferimento alle modalità, tempistiche e reportistica (vedi box §2).

Gli esiti delle opinioni della componente studentesca aggregati per Corso di studio, i prospetti analitici anonimizzati e le tabelle di riepilogo degli insegnamenti sono pubblicati nel sito web di Ateneo (*sezione Qualità e miglioramento – Opinione degli studenti*<sup>12</sup>), di cui tutti i siti web dei Corso di studio ne riportano il collegamento (*sezione Qualità e miglioramento – Monitoraggio - Opinione degli studenti*).

Il Nucleo di Valutazione d'Ateneo rinnova l'invito rivolto ai/alle responsabili dei Corsi di studio affinché, nell'interesse di tutti gli stakeholder, vengano completati gli interventi finalizzati a dare maggiore trasparenza all'informazione, evidenziate le iniziative assunte e migliorata l'evidenza della presa in carico degli esiti del monitoraggio nei Consigli di CdS.

A tal fine ha recentemente deliberato di proporre l'adesione a una piattaforma statistica per la divulgazione dei risultati delle opinioni della componente studentesca.

### 4.2 Azioni di intervento promosse a seguito di quanto emerso dalle rilevazioni

I risultati delle rilevazioni vengono utilizzati per individuare aspetti critici e margini di miglioramento della didattica e della sua organizzazione all'interno dell'Ateneo. Questa azione rappresenta parte integrante del sistema di AQ ed è un requisito necessario per l'accreditamento.

Tra le azioni di intervento a seguito del monitoraggio delle opinioni della componente studentesca, il Nucleo di Valutazione d'Ateneo, in continuità con gli anni precedenti, ha svolto una prima analisi dei risultati della rilevazione nella quale si monitorano e si rilevano insegnamenti critici e segnalazioni su gravi manchevolezze e comportamenti scorretti attribuiti ai/alle docenti nei contesti didattici. *L'Analisi delle criticità della didattica erogata dai Corsi di Studio in relazione alla qualità percepita dalla componente studentesca nell'a.a. 2021/2022* è pubblicata nel sito web del NVA, in forma aggregata per facoltà, e inviata per esteso al Rettore e ai/alle responsabili dei corsi di studio (Direttori e Direttrici di Dipartimento, Coordinatori e Coordinatrici di CdS).

Inoltre, i risultati della rilevazione delle opinioni degli studenti sono analizzati e presi in carico anche dalle CPDS nelle loro relazioni annuali. Nell'anno 2022 tutte le sei Commissioni hanno dedicato attenzione ai risultati e analizzato ambiti di minor soddisfazione e criticità, proponendo azioni di miglioramento, sia a livello di facoltà che di CdS. Le principali evidenze delle analisi effettuate dalle CPDS sono riportate sinteticamente nel prospetto in allegato (Allegato 4 – Alcuni suggerimenti provenienti dall'analisi delle relazioni delle CPDS 2022 relativamente alla rilevazione delle opinioni della componente studentesca).

---

<sup>12</sup> [https://www.unica.it/unica/it/ateneo\\_s11\\_ss10.page](https://www.unica.it/unica/it/ateneo_s11_ss10.page)



### **4.3 Eventuale utilizzazione dei risultati ai fini dell'incentivazione del personale docente**

Le opinioni degli studenti e delle studentesse frequentanti sugli insegnamenti continuano a rappresentare elemento utile, preso in considerazione dall'Ateneo per l'affidamento e il rinnovo degli incarichi di docenza (*Regolamento di Ateneo per il conferimento di incarichi di insegnamento e tutorato*<sup>13</sup>); la procedura è stata confermata nel 2022 con la modifica al Regolamento da applicarsi alle attribuzioni di incarichi dall'a.a. 2023/2024<sup>14</sup>.

Come riportato nelle precedenti relazioni, le opinioni degli studenti e delle studentesse sono rilevanti anche nel procedimento di valutazione per il riconoscimento della classe stipendiale successiva ai/alle docenti, qualora vengano rilevate gravi manchevolezze e comportamenti scorretti (*Regolamento per la valutazione del complessivo impegno didattico, di ricerca e gestionale ai fini dell'attribuzione delle classi stipendiali biennali ai professori e ai ricercatori di ruolo*<sup>15</sup>).

---

<sup>13</sup> Incarichi fino all'a.a. 2022/2023 <https://www.unica.it/unica/protected/306223/0/def/ref/DOC171489/>

<sup>14</sup> Incarichi a partire dall'a.a. 2023/2024 <https://www.unica.it/unica/protected/399768/0/def/ref/DOC171489/>

<sup>15</sup> <https://www.unica.it/unica/protected/211072/0/def/ref/DOC211071/>

## 5 Punti di forza e di debolezza relativamente a modalità di rilevazione, risultati delle rilevazioni e utilizzazione dei risultati

### *Modalità di rilevazione delle opinioni*

#### **Punti di forza**

- Ampia partecipazione della componente studentesca alla rilevazione;
- Promozione alla partecipazione all'indagine rivolta alla componente studentesca e a quella docente;
- Monitoraggio dell'intero processo di somministrazione (correzione in itinere di errori e anomalie sull'apertura delle finestre di compilazione dei questionari);
- Supporto tecnico verso il personale docente;
- Estrazione semestrale e annuale dei dati, elaborazione e tempestiva comunicazione alle componenti interessate;
- Accesso online ai report e alle schede di valutazione sulla piattaforma U-GOV.

#### **Punti di debolezza**

- Scarsa rappresentatività dei risultati per le rilevazioni delle opinioni cosiddette non obbligatorie;
- Assenza di una rilevazione sistematica di Ateneo sull'esperienza di tirocinio o delle attività professionalizzanti.

### *Diffusione e utilizzazione dei risultati*

#### **Punti di forza**

- Trasparenza e accessibilità dei risultati a tutte le parti interessate sul portale di Ateneo, nella sezione Qualità e miglioramento;
- Presa in carico dei risultati da parte di tutte le componenti interessate (Corsi di studio, Dipartimenti, Facoltà, CPDS, docenti) e loro utilizzazione ai fini di proposte migliorative;
- Utilizzazione dei risultati nei procedimenti di affidamento degli insegnamenti (attribuzione/rinnovo dei contratti di insegnamento e di incarichi di tutorato);
- Presa in carico delle segnalazioni inviate al NVA da parte della componente studentesca su comportamenti gravemente scorretti da parte dei/delle docenti e loro invio ai/alle responsabili della didattica e al Rettore per opportune azioni di intervento (Relazione del Nucleo di Valutazione d'Ateneo sull'Analisi delle criticità della didattica erogata dai Corsi di Studio in relazione alla qualità percepita dalla componente studentesca nell'a.a. 2021/2022).

#### **Punti di debolezza**

- Limitata fiducia della componente studentesca sull'anonimato delle opinioni da loro espresse che potrebbe incidere sull'affidabilità delle valutazioni stesse, soprattutto in riferimento a quegli insegnamenti con un basso numero di frequentanti;
- Comunicazione verso l'esterno delle azioni di miglioramento realizzate in Ateneo in conseguenza degli esiti delle opinioni espresse nella rilevazione.

## **Allegati**

## Allegato 1 – Nota metodologica Indicatori e classi

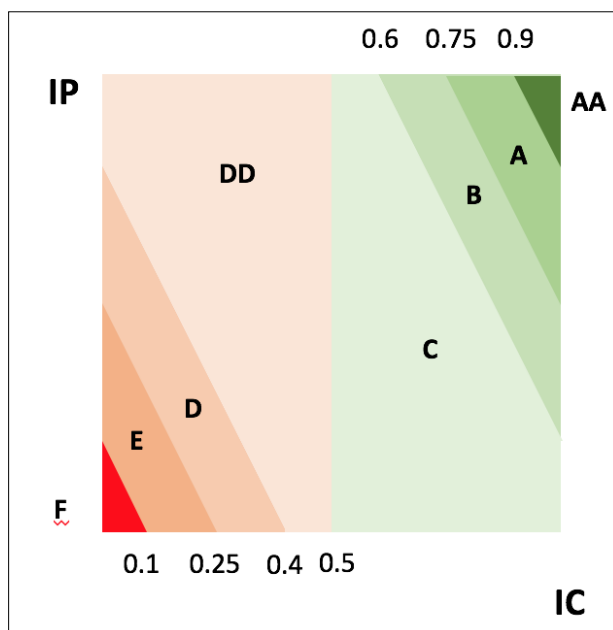
Le classi sono determinate a partire dai valori degli indicatori IC e IP, definiti nel modo seguente:

$$IC = \frac{\text{numero risposte "SI"} + \text{numero risposte "più SI che NO"}}{\text{numero risposte totali}}$$

$$IP = \begin{cases} \frac{\text{numero risposte "SI"}}{\text{numero risposte "SI"} + \text{numero risposte "più SI che NO"}} & \text{se } IC > 0,5 \\ \frac{\text{numero risposte "più NO che SI"}}{\text{numero risposte "più NO che SI"} + \text{numero risposte "NO"}} & \text{se } IC \leq 0,5 \end{cases}$$

Per ogni quesito del questionario studenti si calcolano i valori degli indicatori IC e IP, e si individua in quale degli 8 poligoni rappresentati in figura cade il punto di coordinate (IC, IP).

A ciascuno degli 8 poligoni individuati da un fascio di rette parallele di coefficiente angolare -2, viene quindi attribuita una classe (da AA a F), come illustrato nella figura:



Esplicitando le equazioni delle rette, infatti, può essere effettuata l'assegnazione alle 8 classi, attribuendo a ciascuna una breve descrizione e una colorazione, come mostrato nella tabella seguente:

Classe	Valore IC	Valore IP	Descrizione
<b>AA</b>	<b>IC &gt; 0,9</b>	<b>-2·IC + 2,8 &lt; IP ≤ 1</b>	Molto positiva
<b>A</b>	<b>IC &gt; 0,75</b>	<b>-2·IC + 2,5 &lt; IP ≤ -2·IC + 2,8</b>	Complessivamente positiva. Situazione da consolidare
<b>B</b>	<b>IC &gt; 0,6</b>	<b>-2·IC + 2,2 &lt; IP ≤ -2·IC + 2,5</b>	Sufficientemente positiva. Situazione con spazi di miglioramento
<b>C</b>	<b>IC &gt; 0,5</b>	<b>0 ≤ IP ≤ -2·IC + 2,2</b>	Appena positiva. Situazione con ampi spazi di miglioramento
<b>DD</b>	<b>IC ≤ 0,5</b>	<b>-2·IC + 0,8 &lt; IP ≤ 1</b>	Leggermente critica. Si richiede attenzione
<b>D</b>	<b>IC ≤ 0,4</b>	<b>-2·IC + 0,5 &lt; IP ≤ -2·IC + 0,8</b>	Critica. Si richiede intervento
<b>E</b>	<b>IC ≤ 0,25</b>	<b>-2·IC + 0,2 &lt; IP ≤ -2·IC + 0,5</b>	Molto critica. Si richiede intervento forte
<b>F</b>	<b>IC ≤ 0,1</b>	<b>0 ≤ IP ≤ -2·IC + 0,2</b>	Estremamente critica. Si richiede intervento strutturale

## Allegato 2 – Commenti e suggerimenti della componente studentesca - grafici

Figura 34 – Commenti e suggerimenti della componente studentesca nei corsi di laurea e laurea magistrale a c.u.

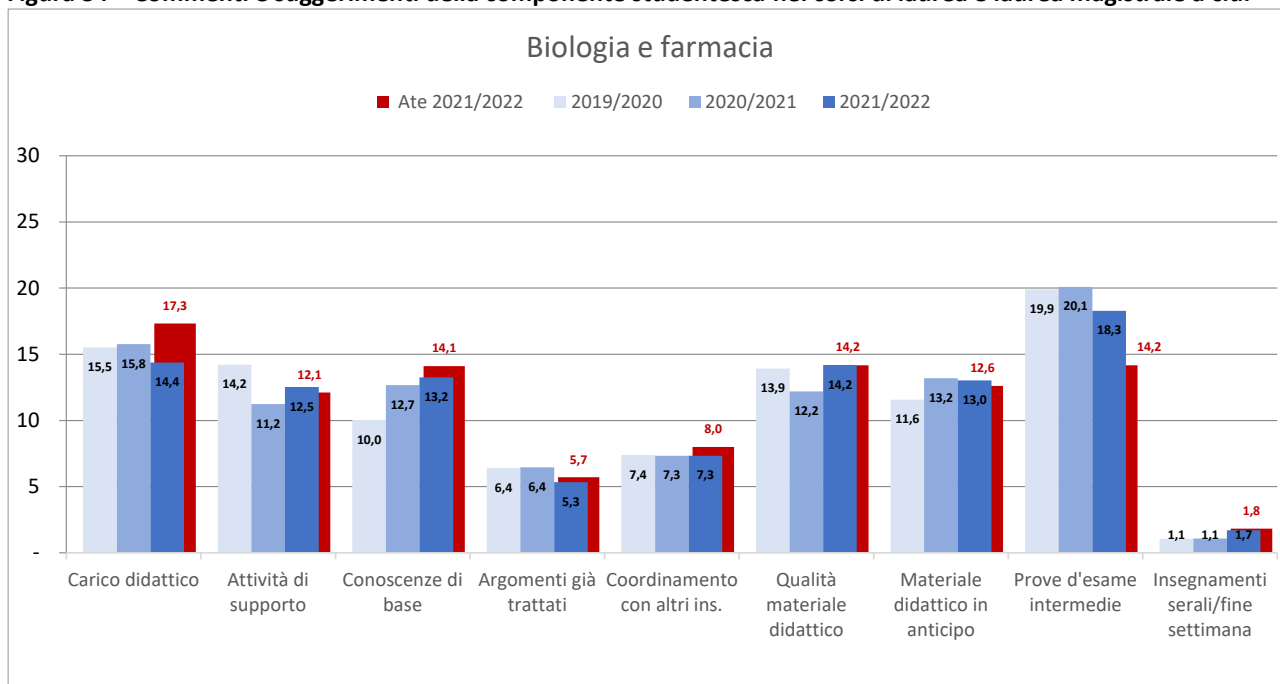
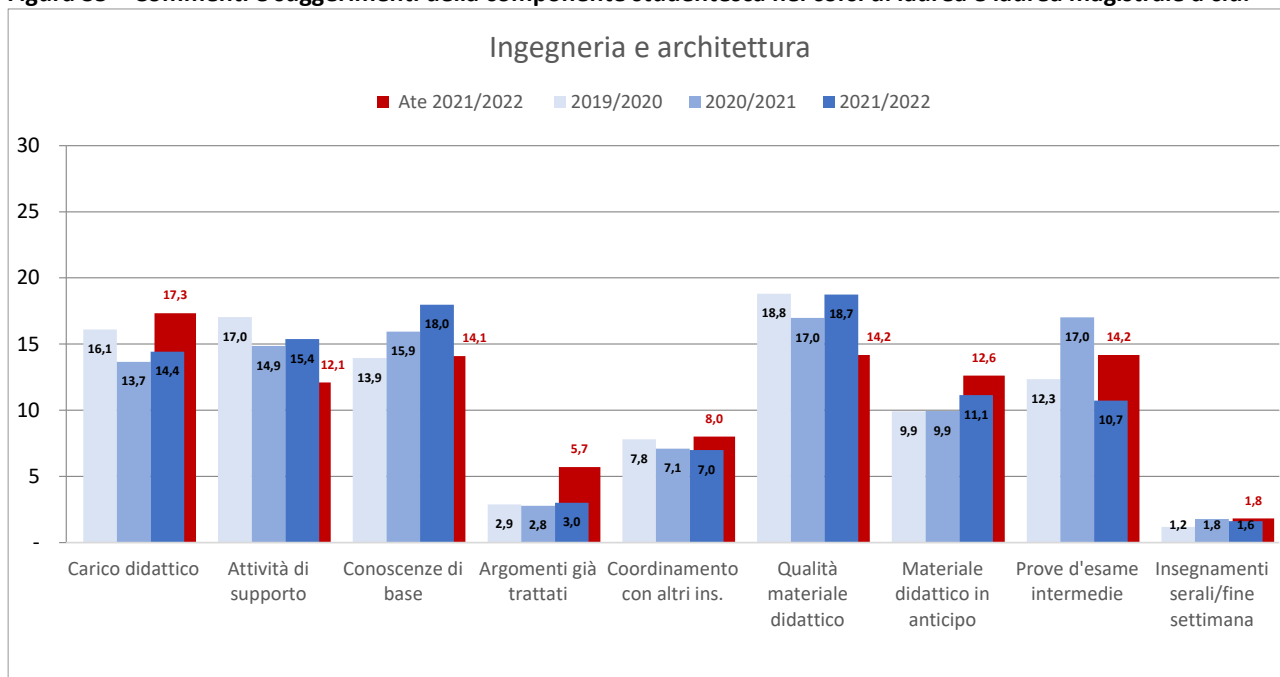
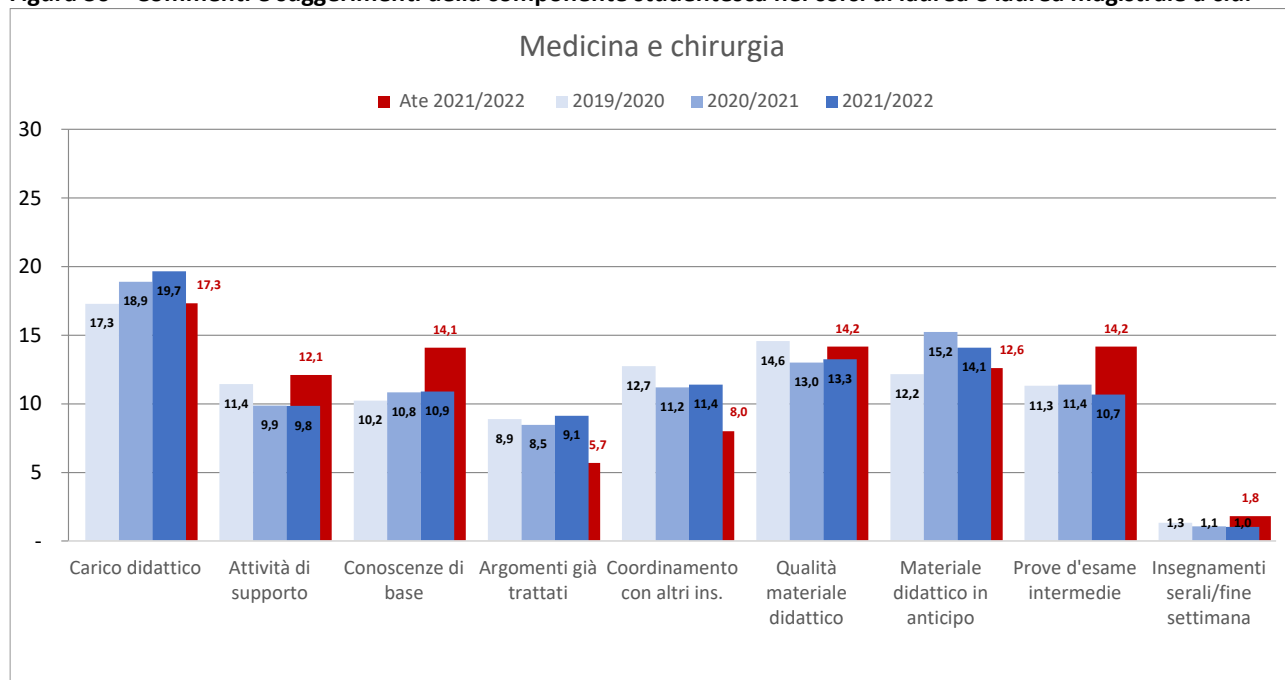


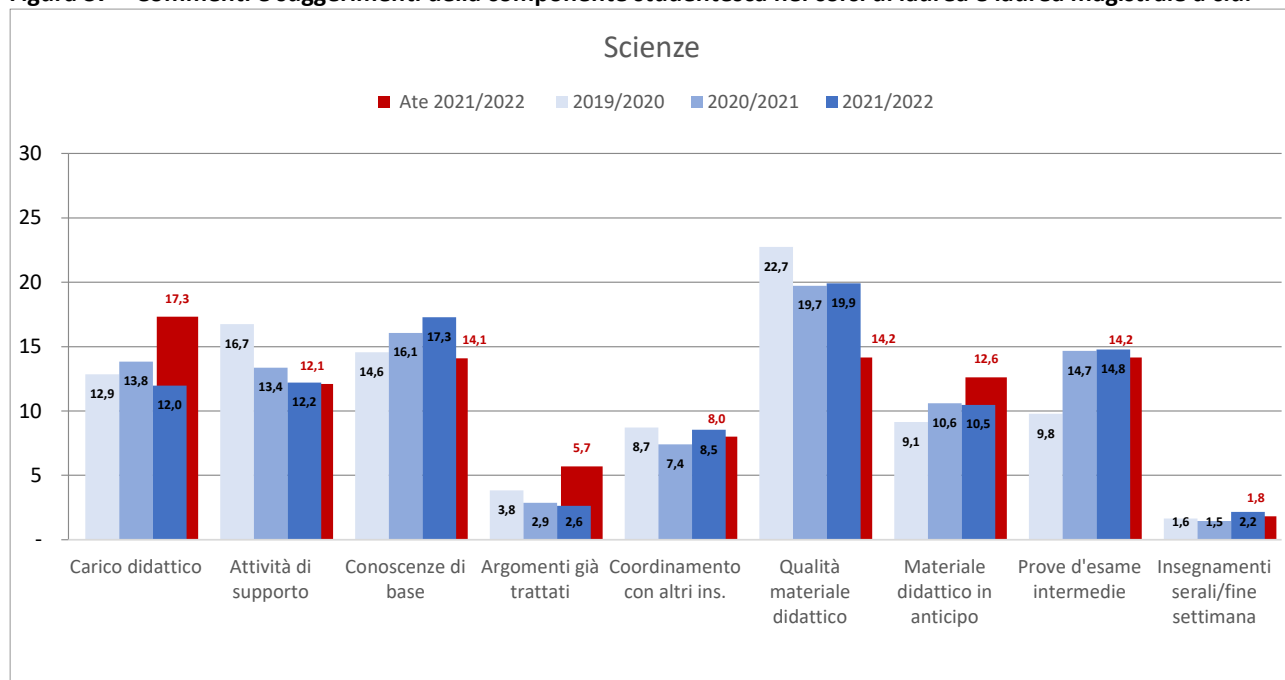
Figura 35 – Commenti e suggerimenti della componente studentesca nei corsi di laurea e laurea magistrale a c.u.



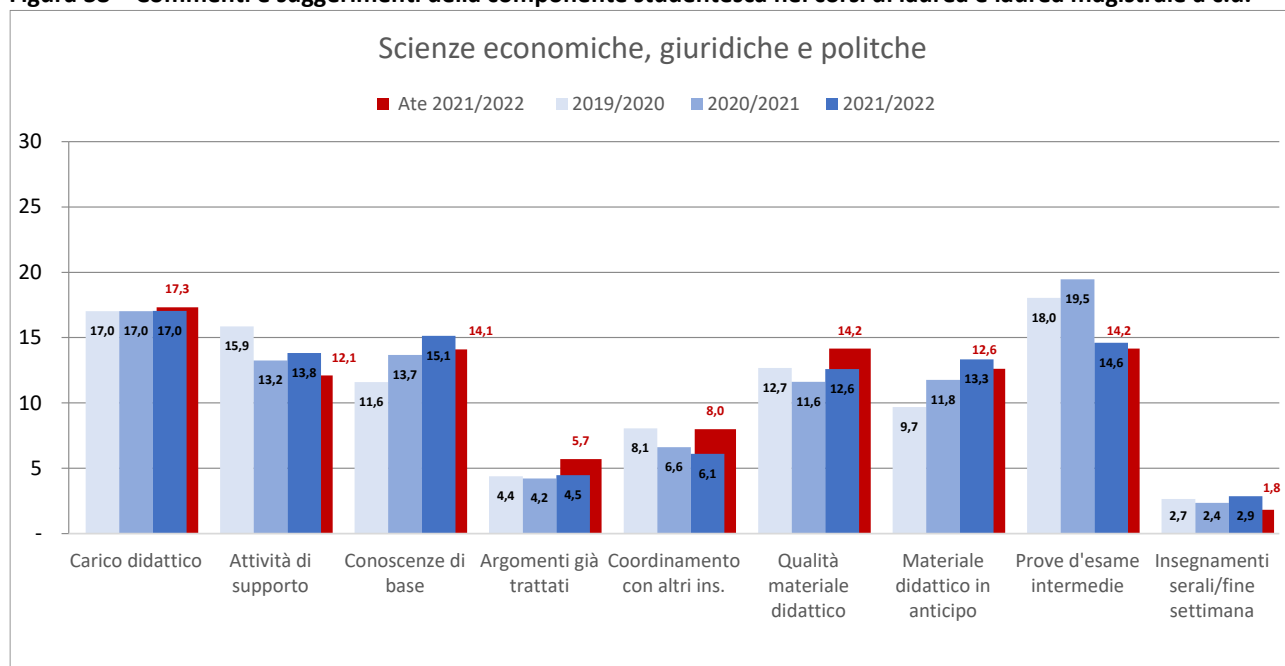
**Figura 36 – Commenti e suggerimenti della componente studentesca nei corsi di laurea e laurea magistrale a c.u.**



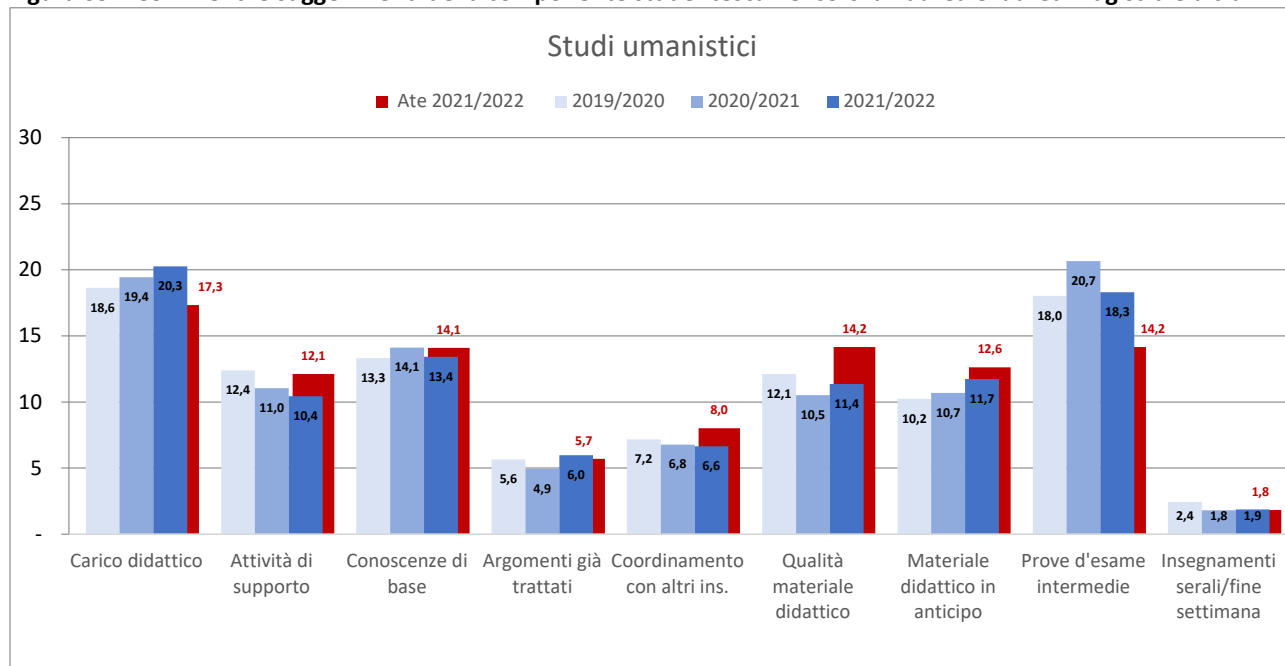
**Figura 37 – Commenti e suggerimenti della componente studentesca nei corsi di laurea e laurea magistrale a c.u.**



**Figura 38 – Commenti e suggerimenti della componente studentesca nei corsi di laurea e laurea magistrale a c.u.**

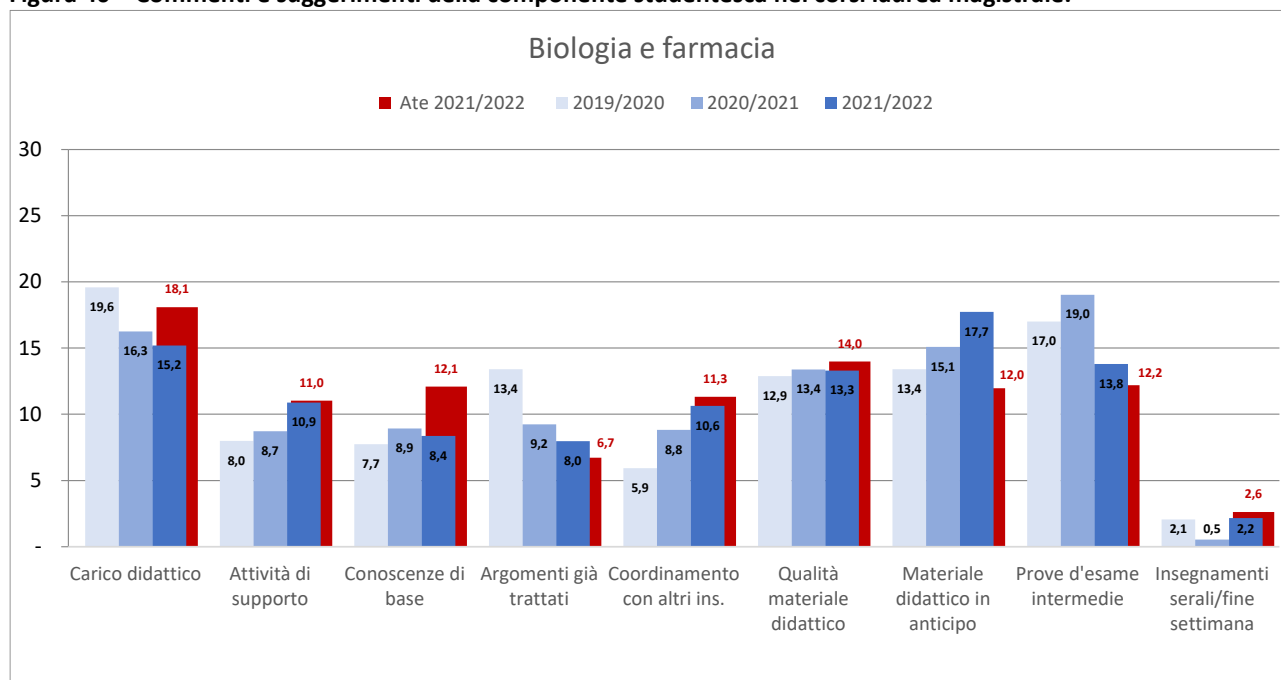


**Figura 39 – Commenti e suggerimenti della componente studentesca nei corsi di laurea e laurea magistrale a c.u.**





**Figura 40 – Commenti e suggerimenti della componente studentesca nei corsi laurea magistrale.**



**Figura 41 – Commenti e suggerimenti della componente studentesca nei corsi laurea magistrale.**

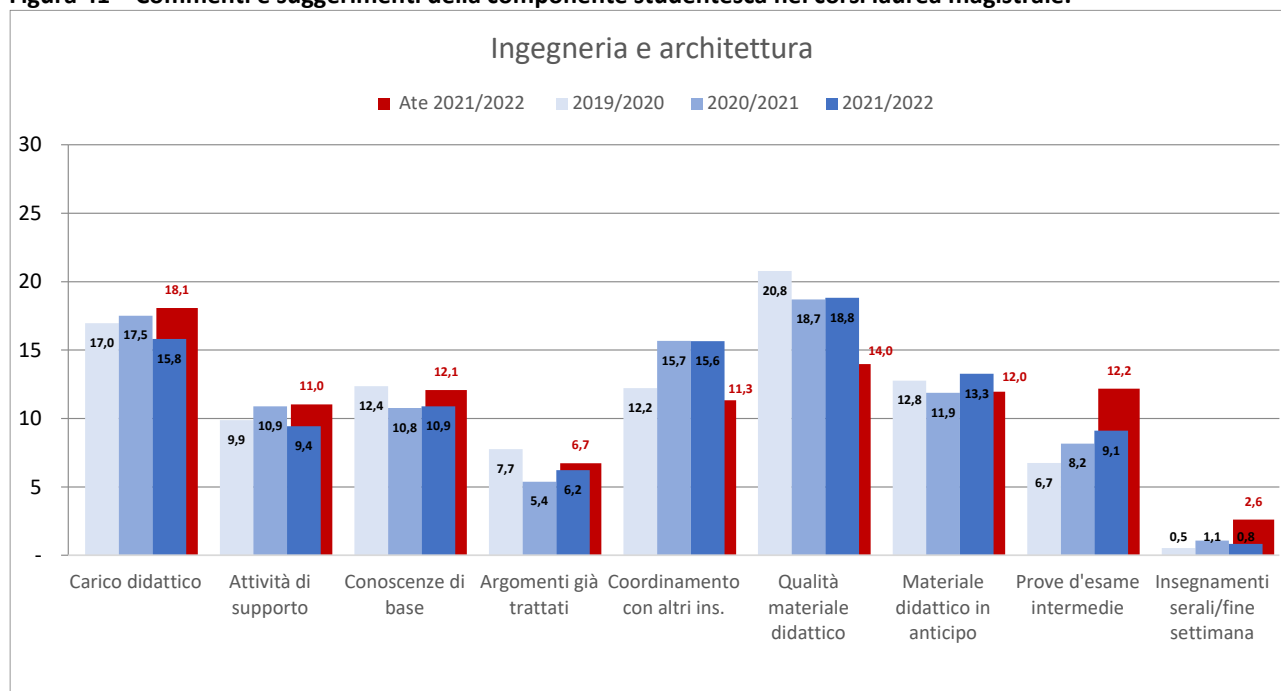


Figura 42 – Commenti e suggerimenti della componente studentesca nei corsi laurea magistrale.

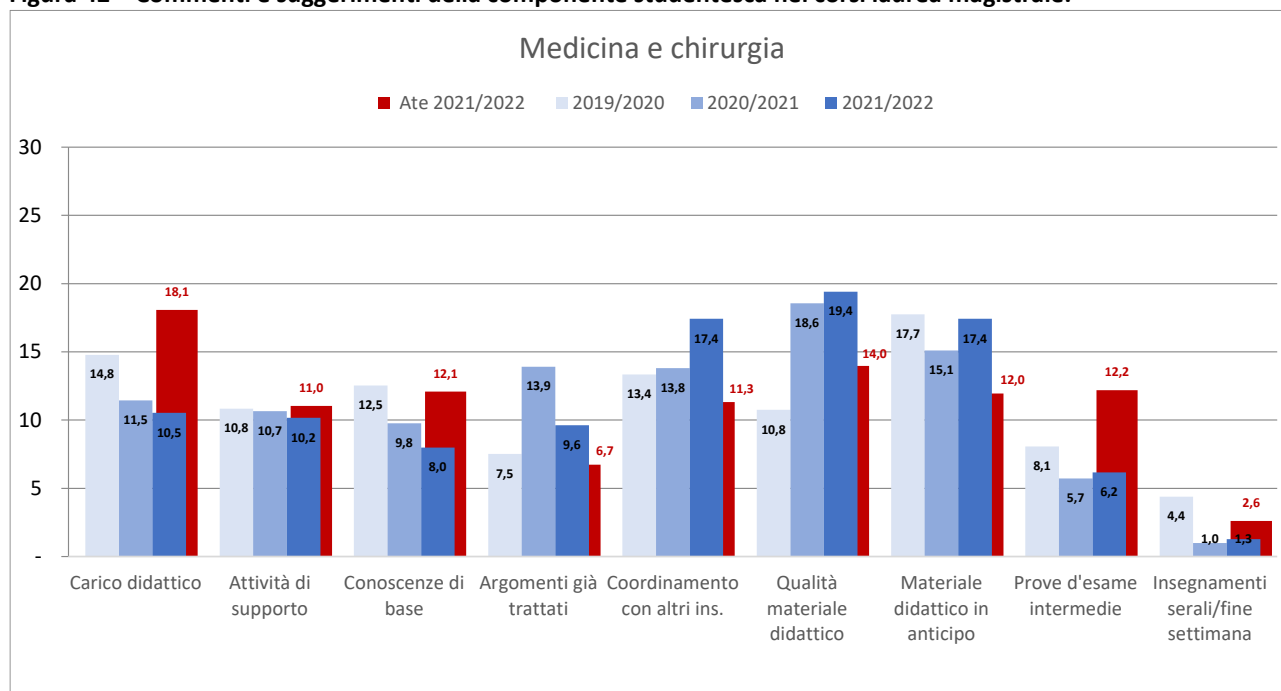


Figura 43 – Commenti e suggerimenti della componente studentesca nei corsi laurea magistrale.

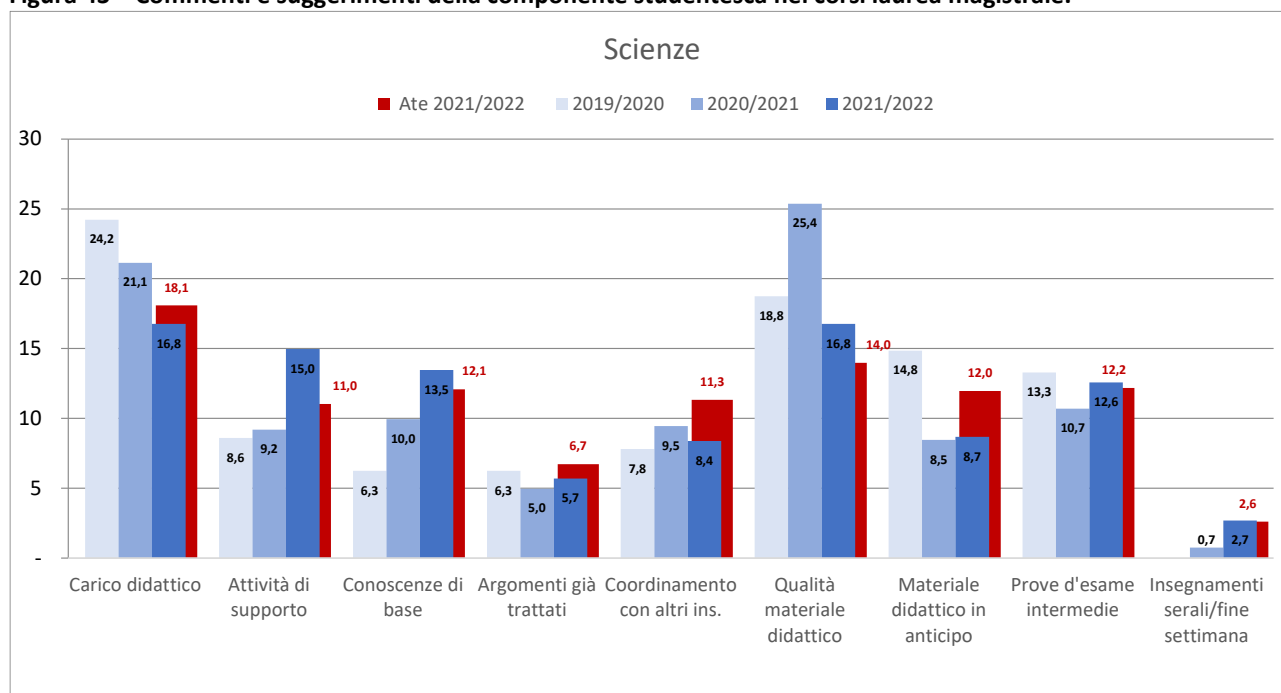


Figura 44 – Commenti e suggerimenti della componente studentesca nei corsi laurea magistrale.

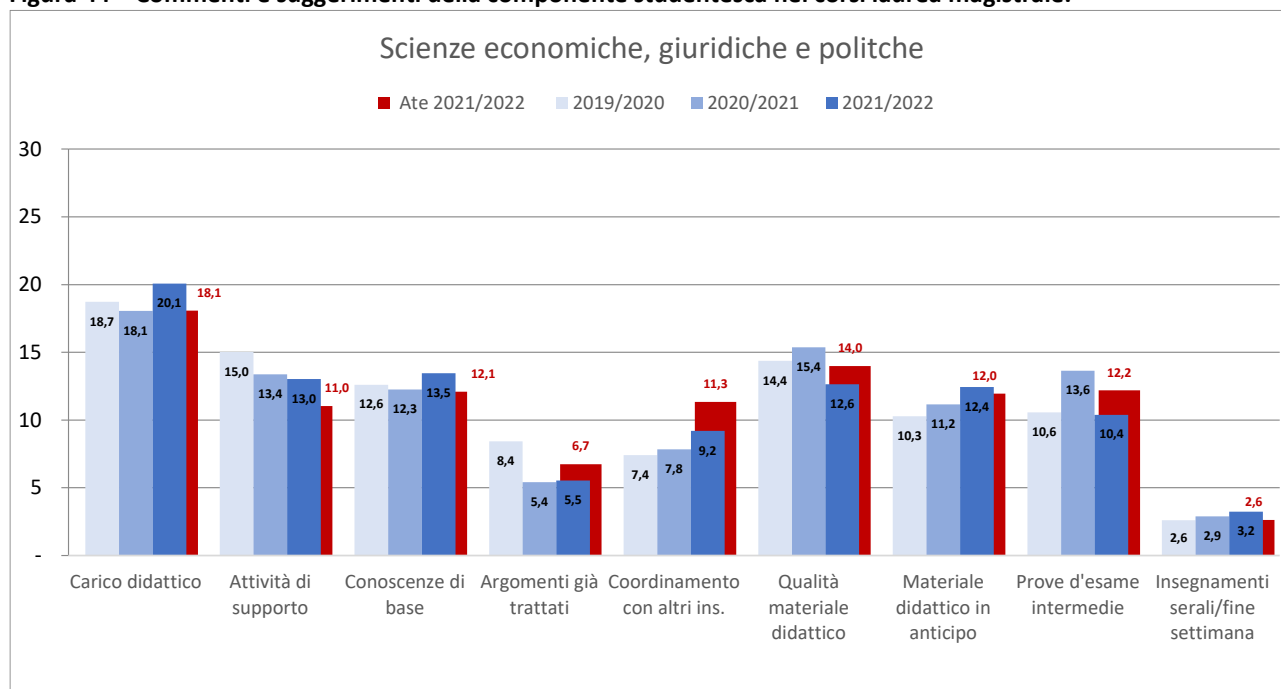
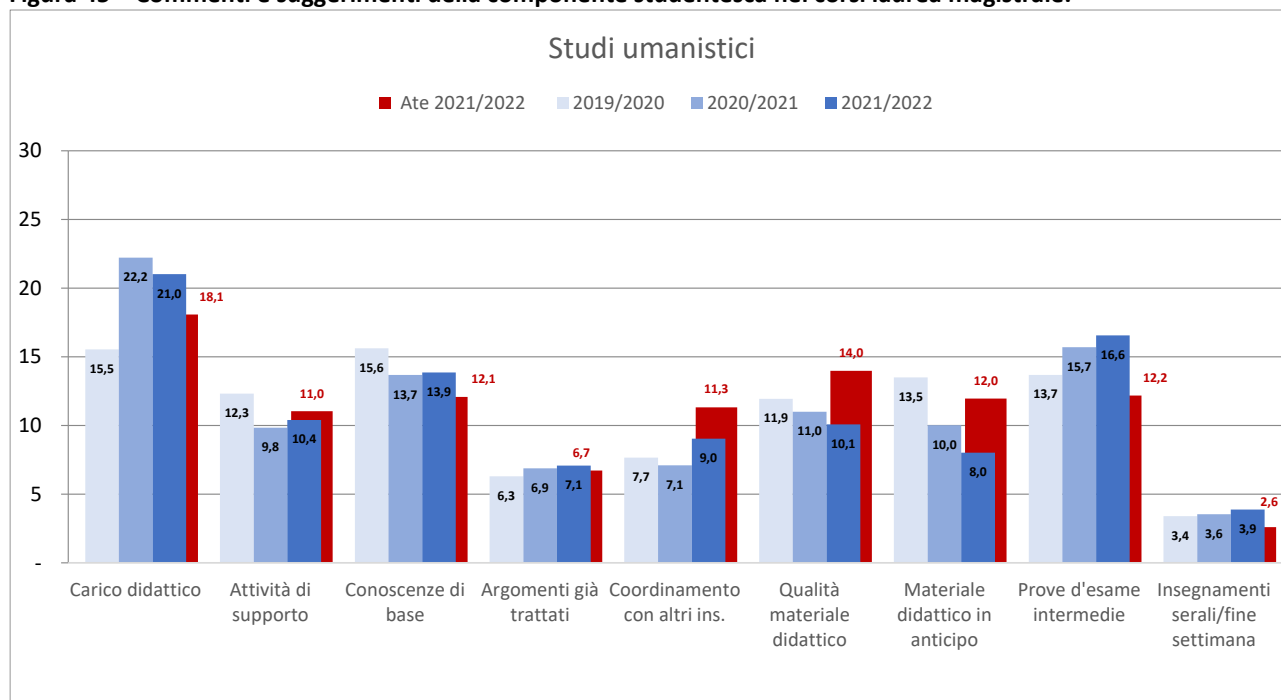
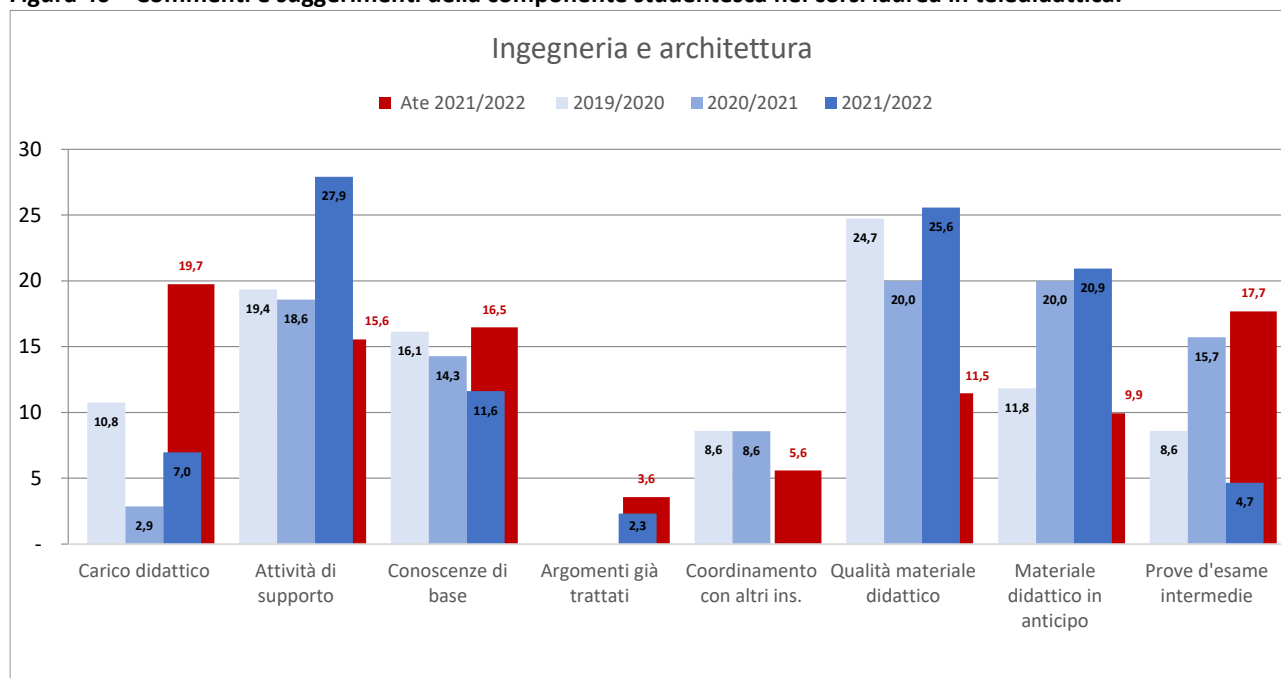


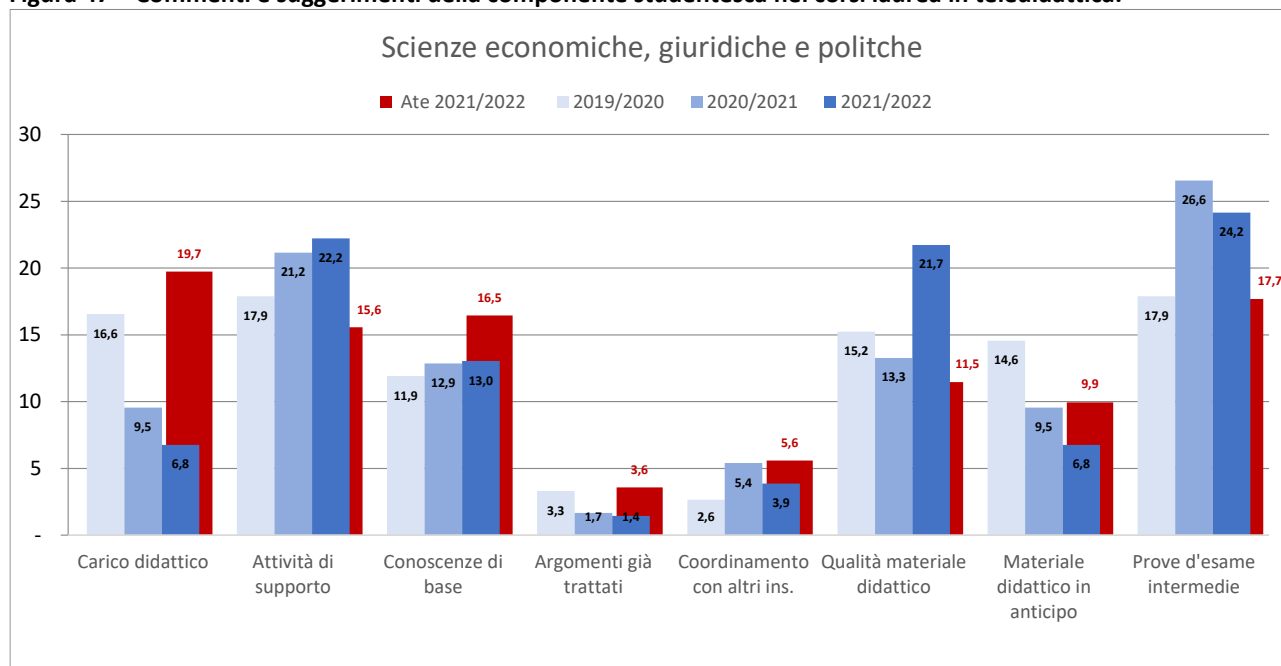
Figura 45 – Commenti e suggerimenti della componente studentesca nei corsi laurea magistrale.



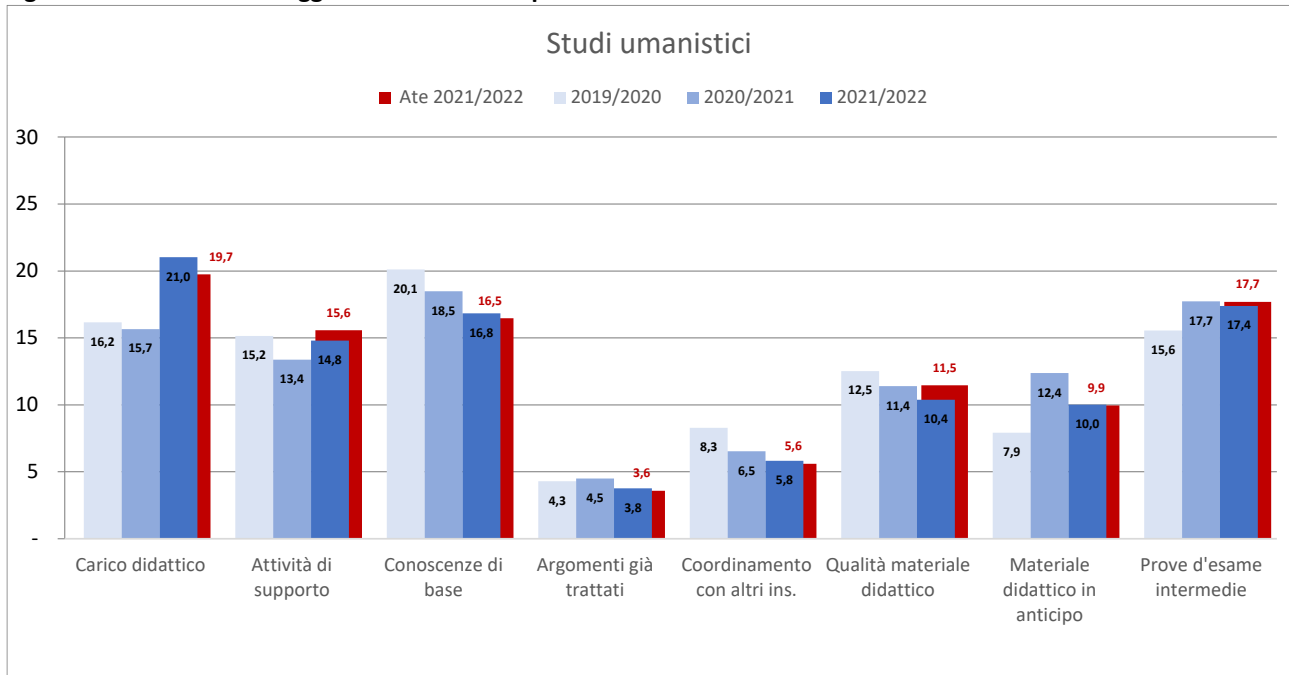
**Figura 46 – Commenti e suggerimenti della componente studentesca nei corsi laurea in teledidattica.**



**Figura 47 – Commenti e suggerimenti della componente studentesca nei corsi laurea in teledidattica.**



**Figura 48 – Commenti e suggerimenti della componente studentesca nei corsi laurea in teledidattica.**



### Allegato 3 – Motivi della mancata frequenza – grafici

Figura 49 – Motivi della mancata frequenza nei corsi di laurea e laurea magistrale a c.u.

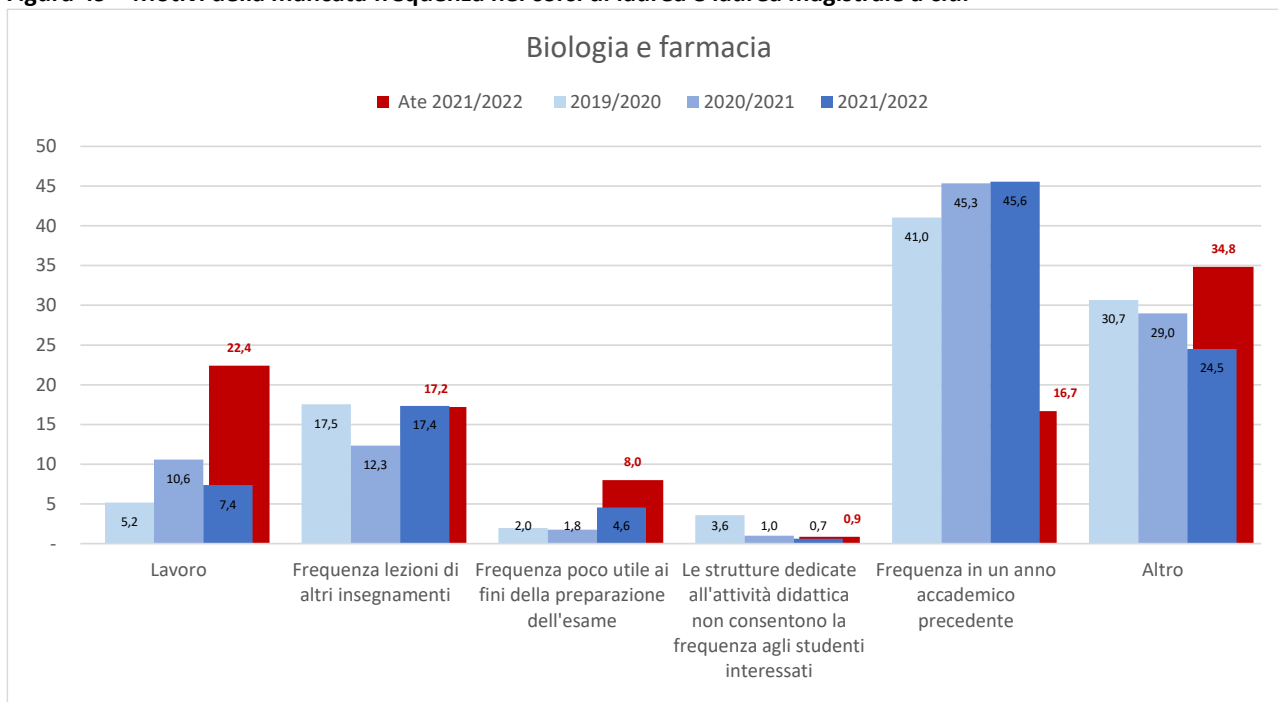
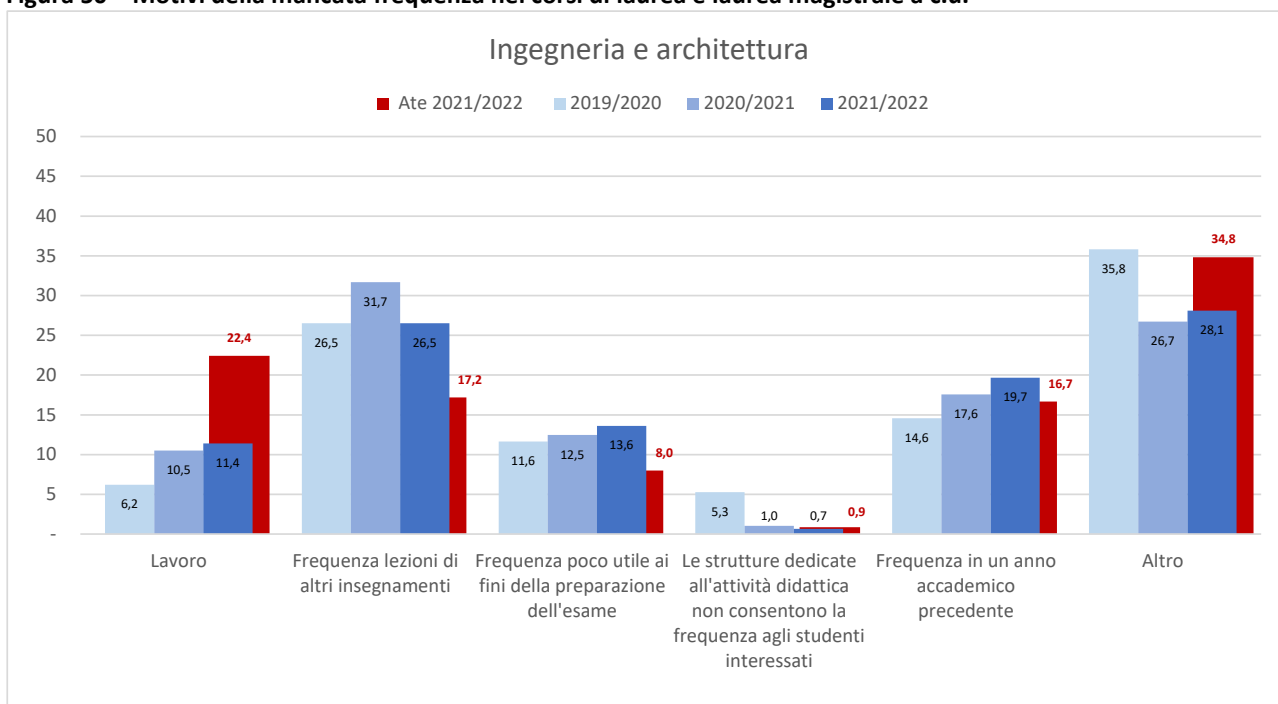
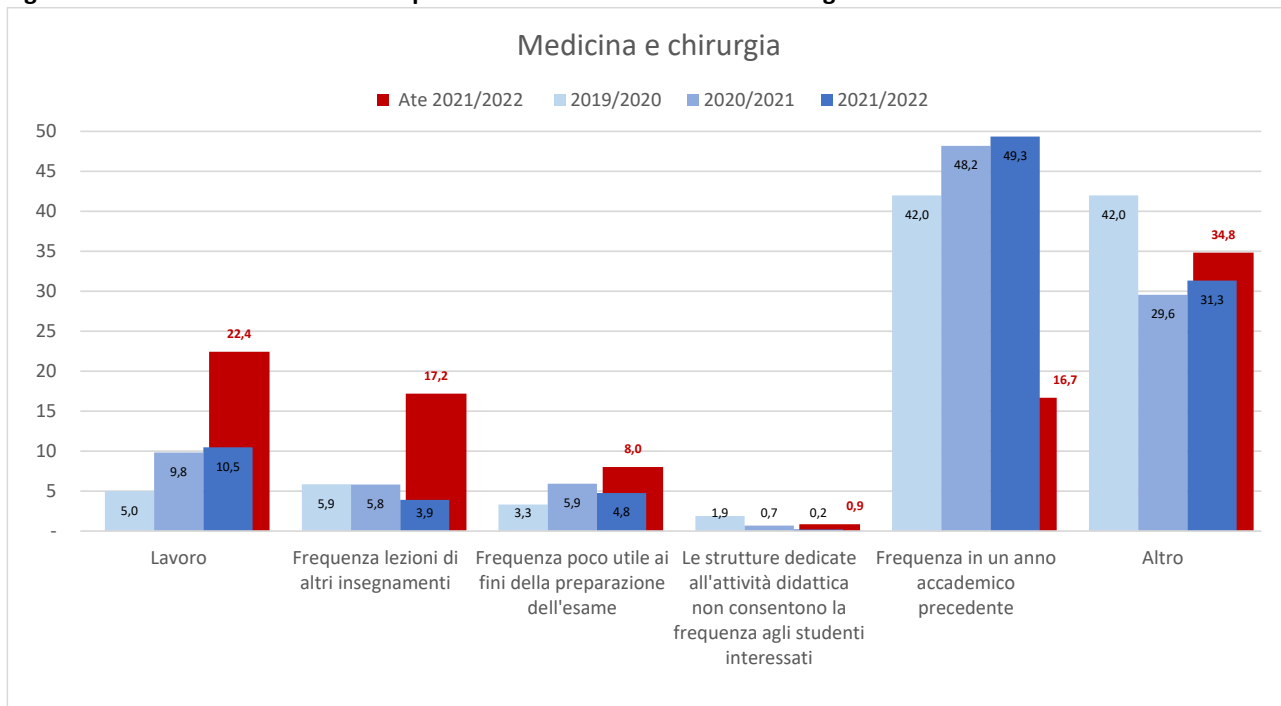


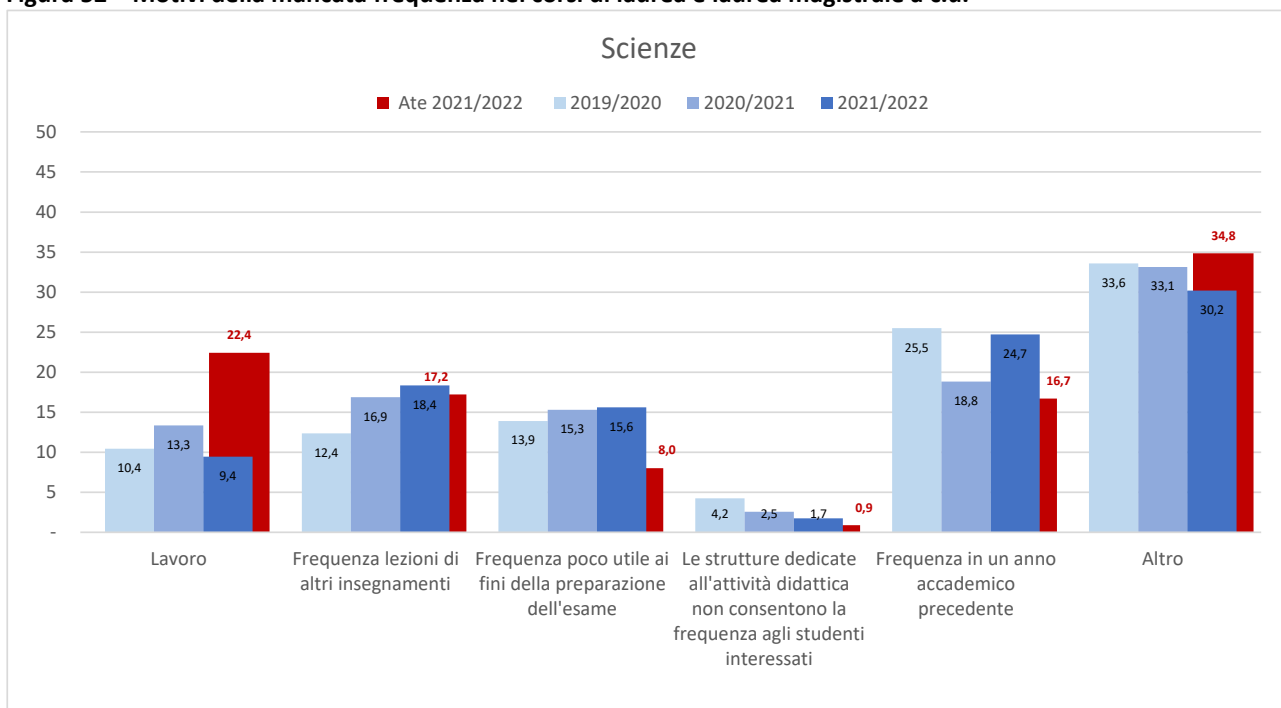
Figura 50 – Motivi della mancata frequenza nei corsi di laurea e laurea magistrale a c.u.



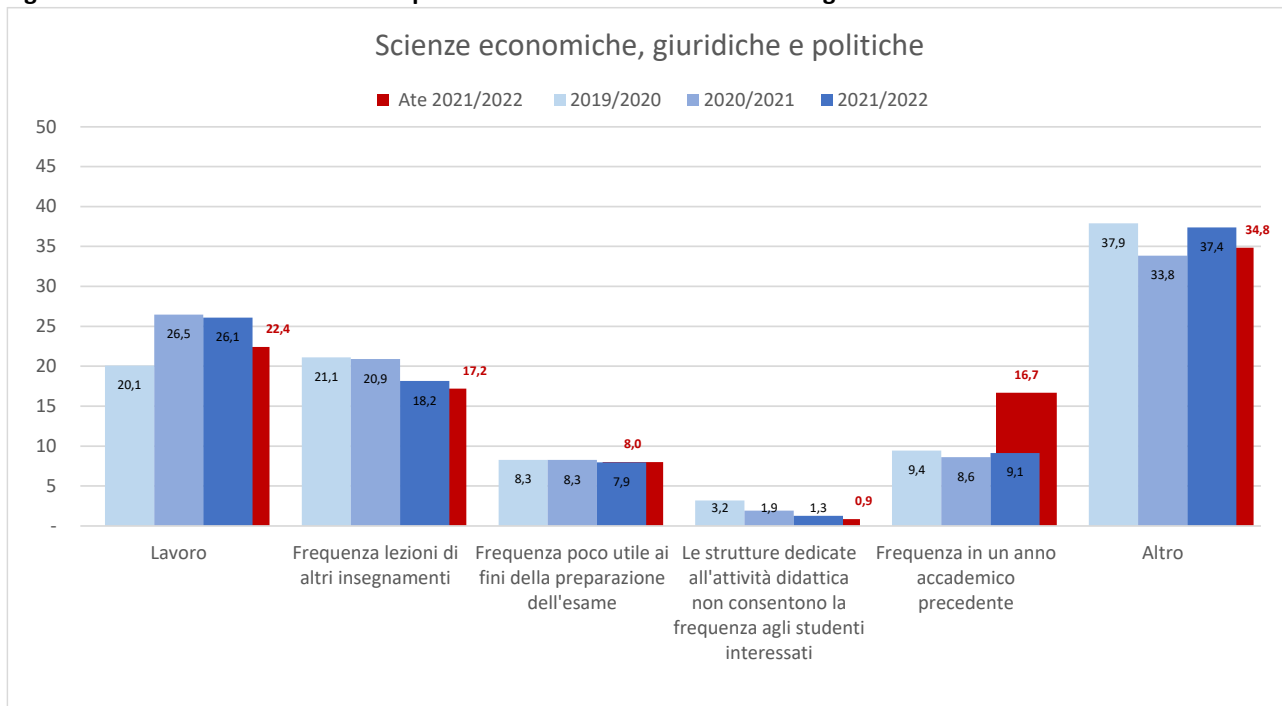
**Figura 51 – Motivi della mancata frequenza nei corsi di laurea e laurea magistrale a c.u.**



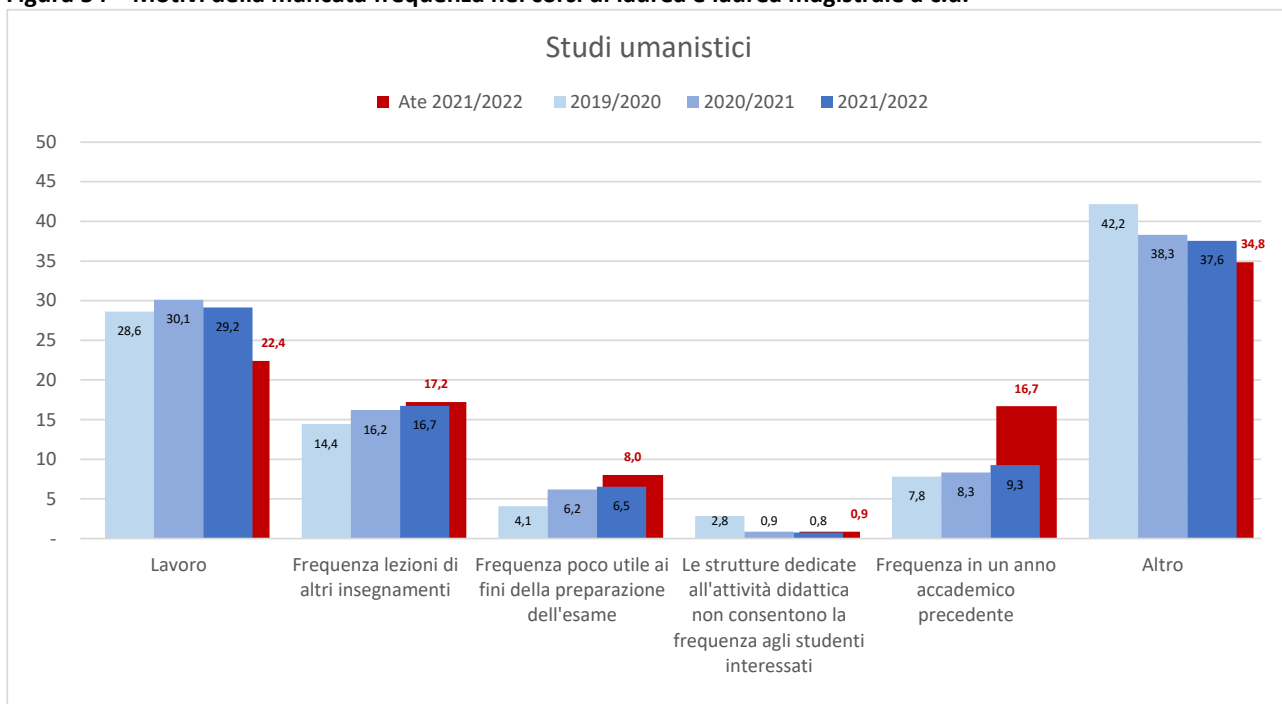
**Figura 52 – Motivi della mancata frequenza nei corsi di laurea e laurea magistrale a c.u.**



**Figura 53 – Motivi della mancata frequenza nei corsi di laurea e laurea magistrale a c.u.**

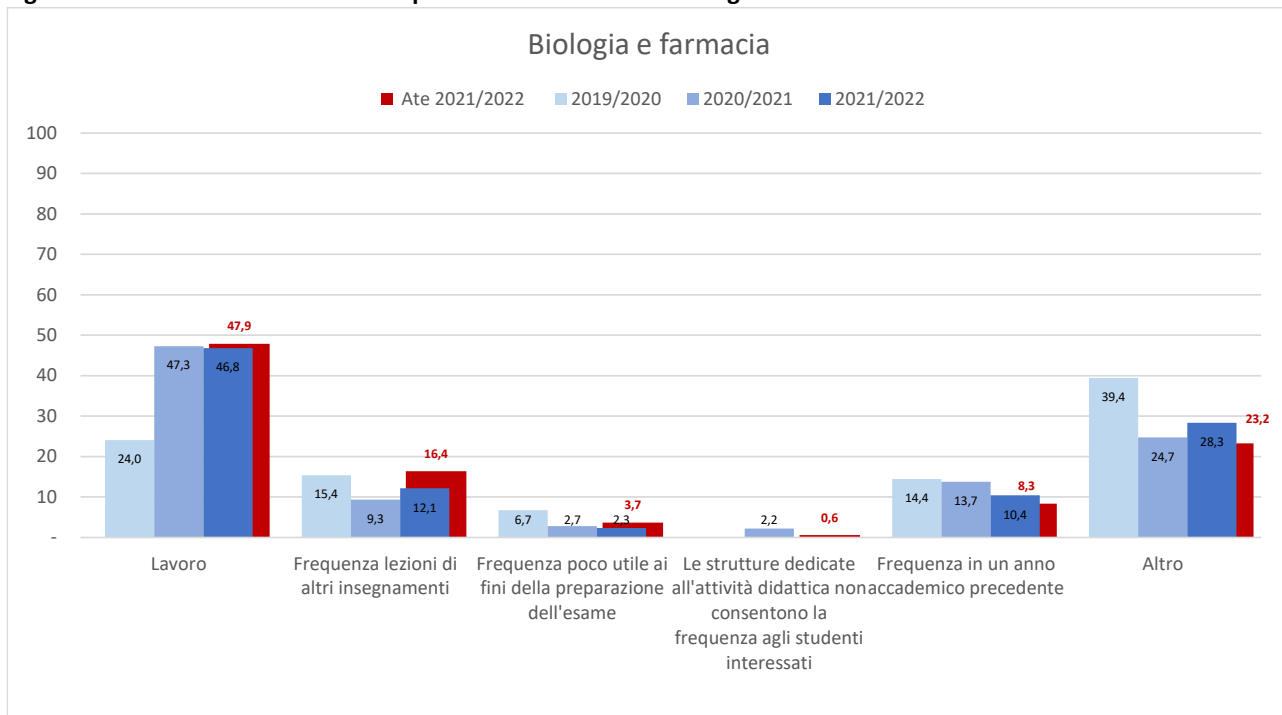


**Figura 54 – Motivi della mancata frequenza nei corsi di laurea e laurea magistrale a c.u.**

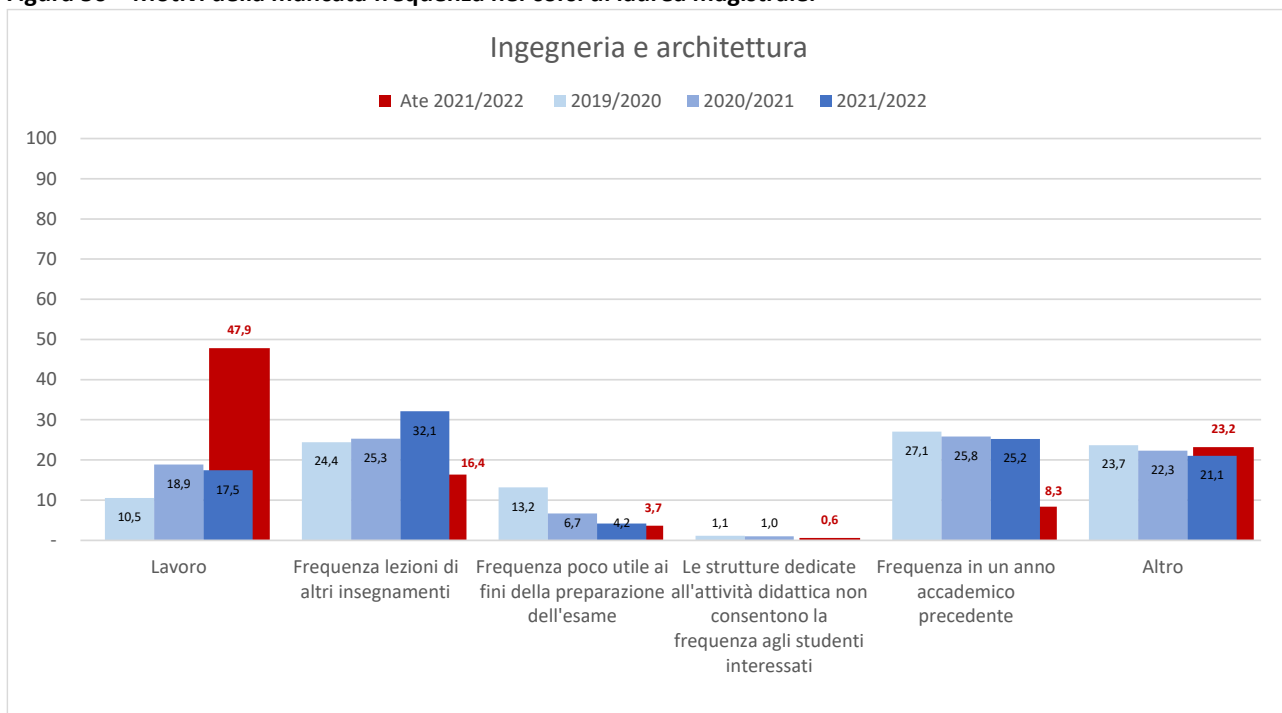




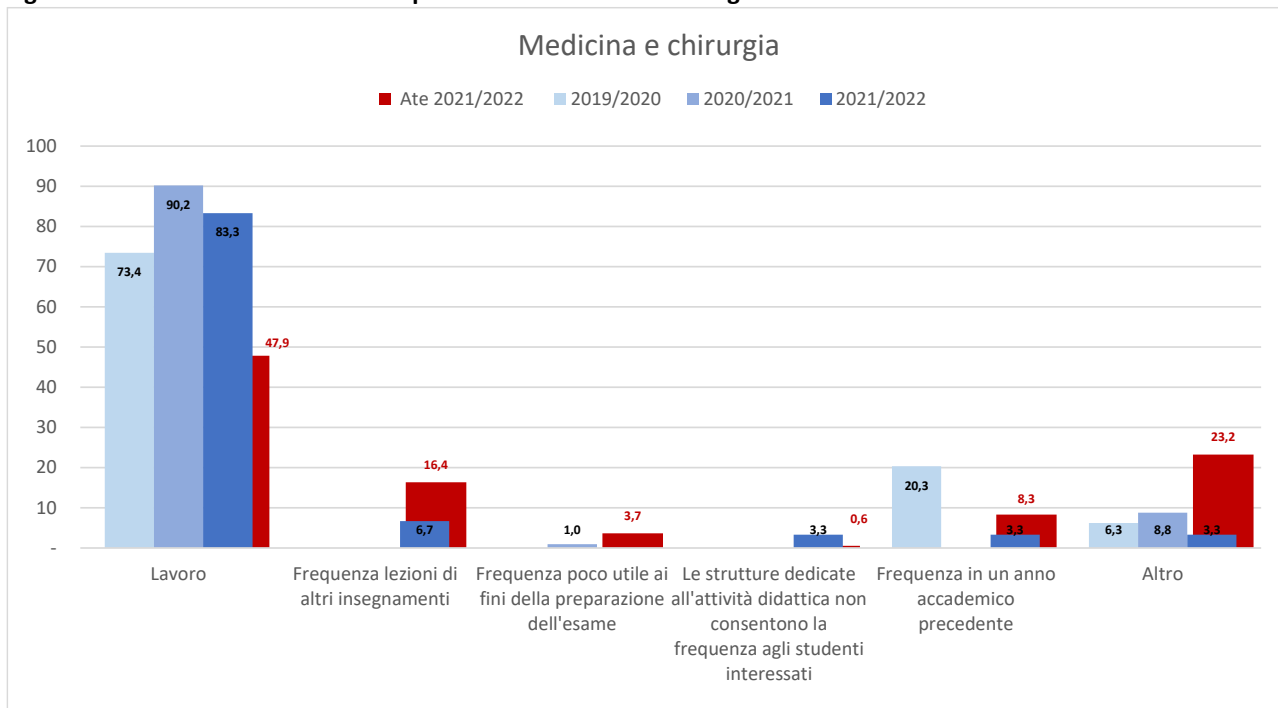
**Figura 55 – Motivi della mancata frequenza nei corsi di laurea magistrale.**



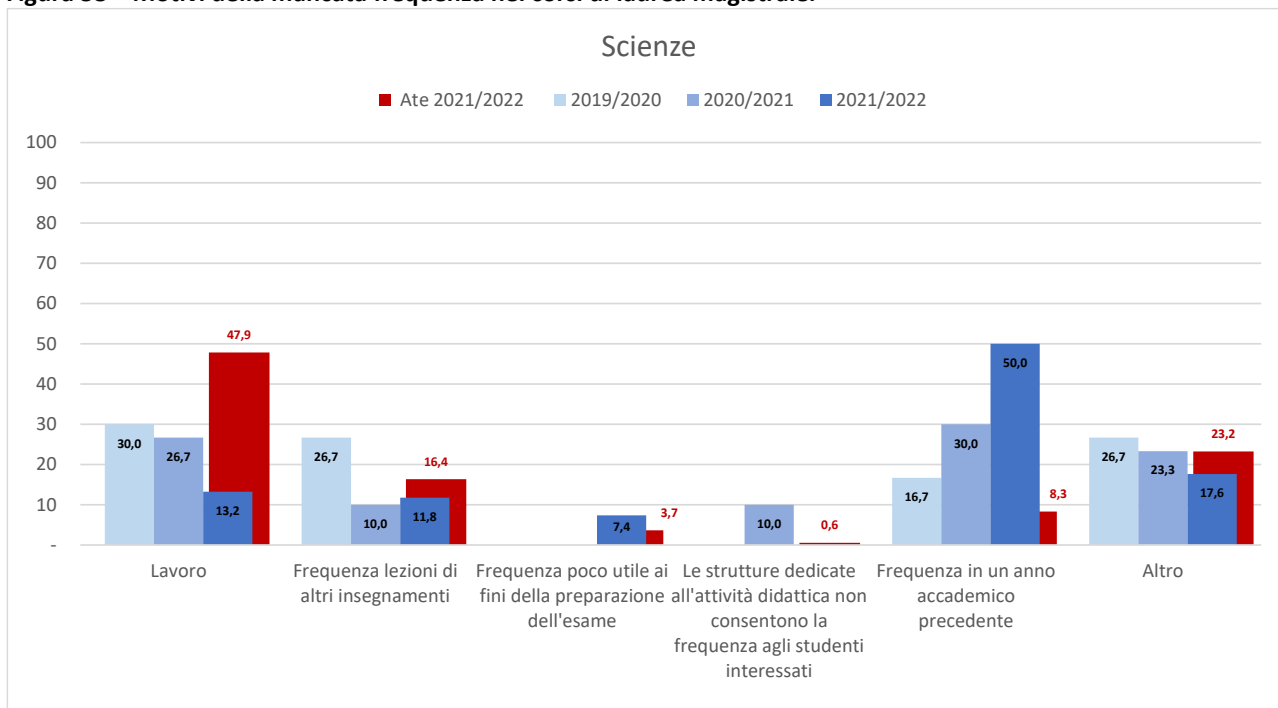
**Figura 56 – Motivi della mancata frequenza nei corsi di laurea magistrale.**



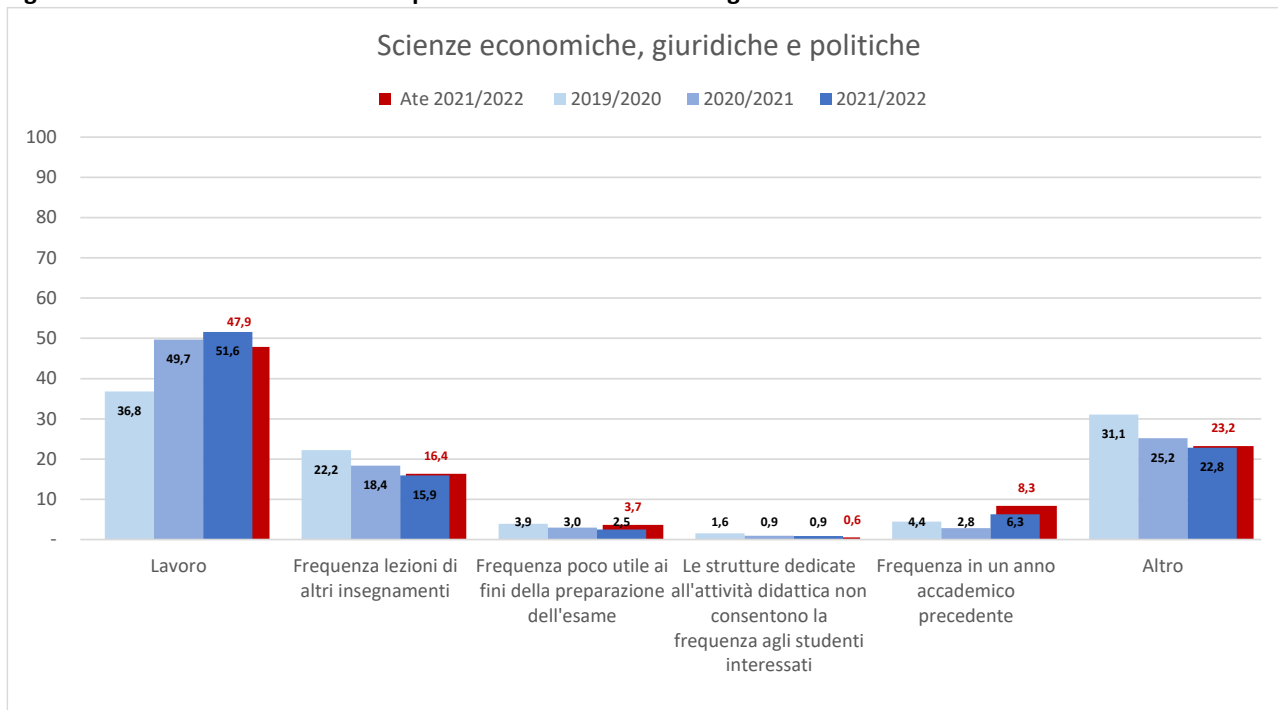
**Figura 57 – Motivi della mancata frequenza nei corsi di laurea magistrale.**



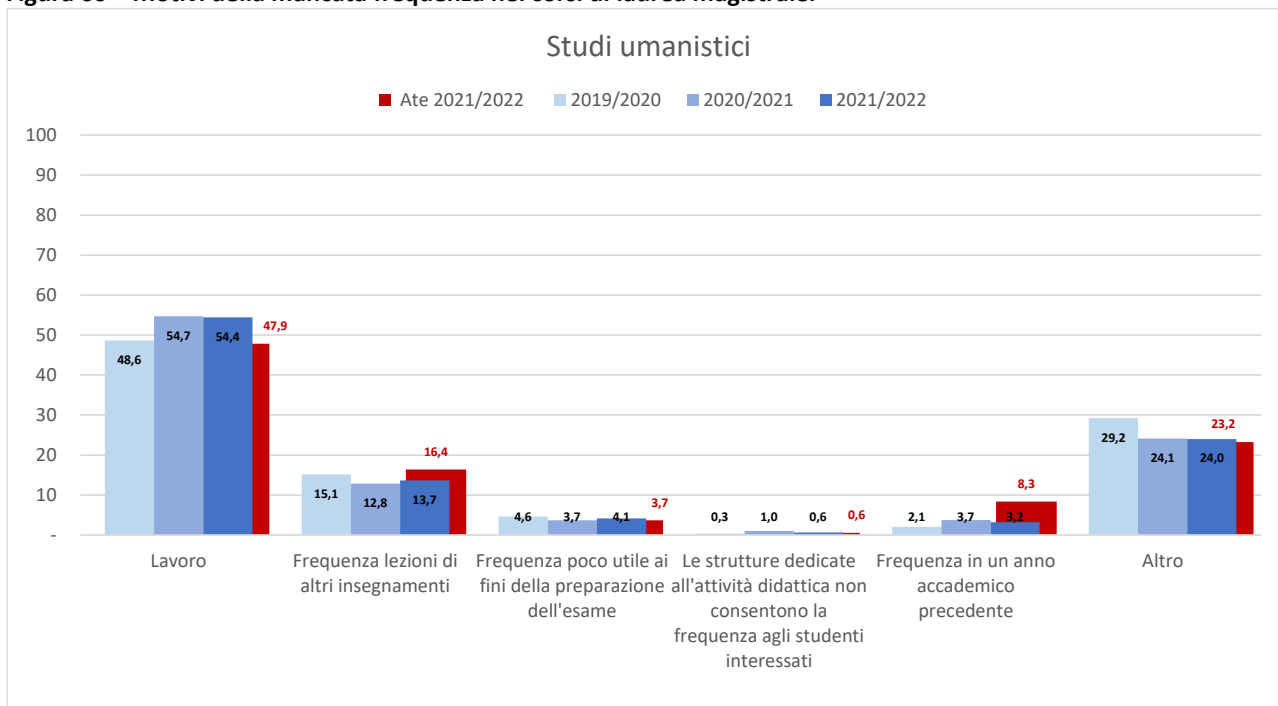
**Figura 58 – Motivi della mancata frequenza nei corsi di laurea magistrale.**



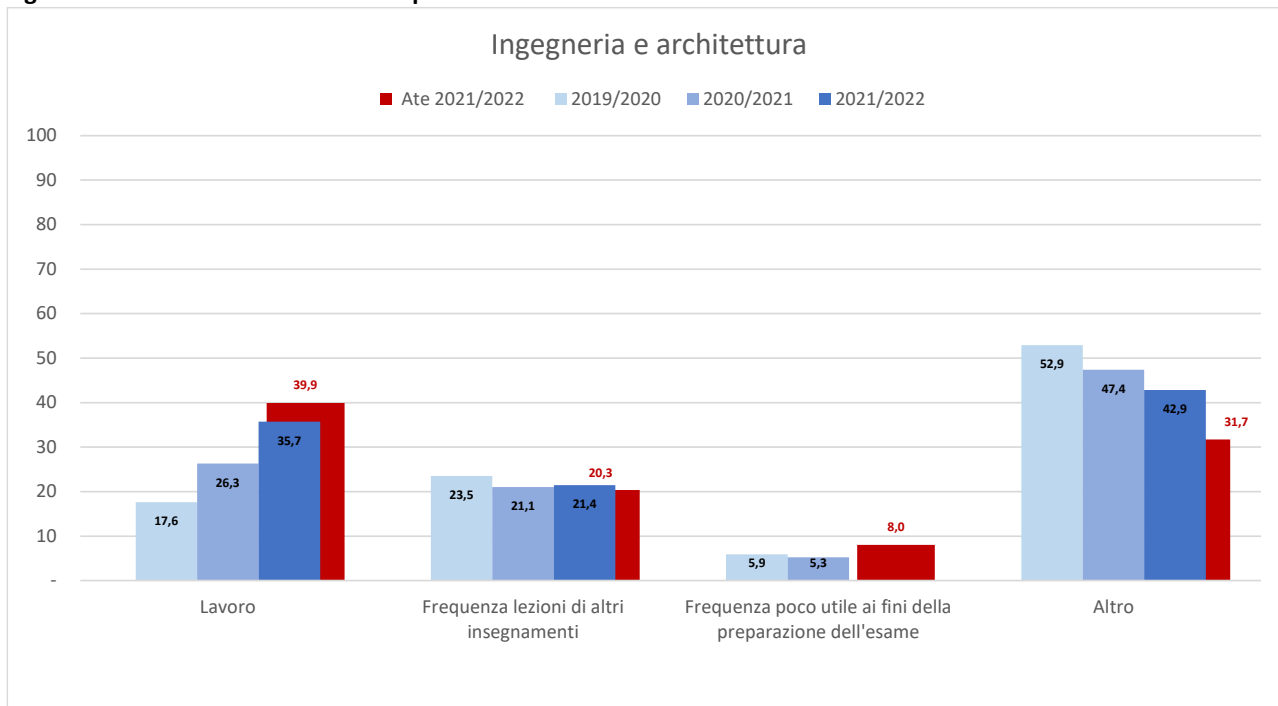
**Figura 59 – Motivi della mancata frequenza nei corsi di laurea magistrale.**



**Figura 60 – Motivi della mancata frequenza nei corsi di laurea magistrale.**



**Figura 61 – Motivi della mancata frequenza nei corsi di laurea in teledidattica.**



**Figura 62 – Motivi della mancata frequenza nei corsi di laurea in teledidattica.**

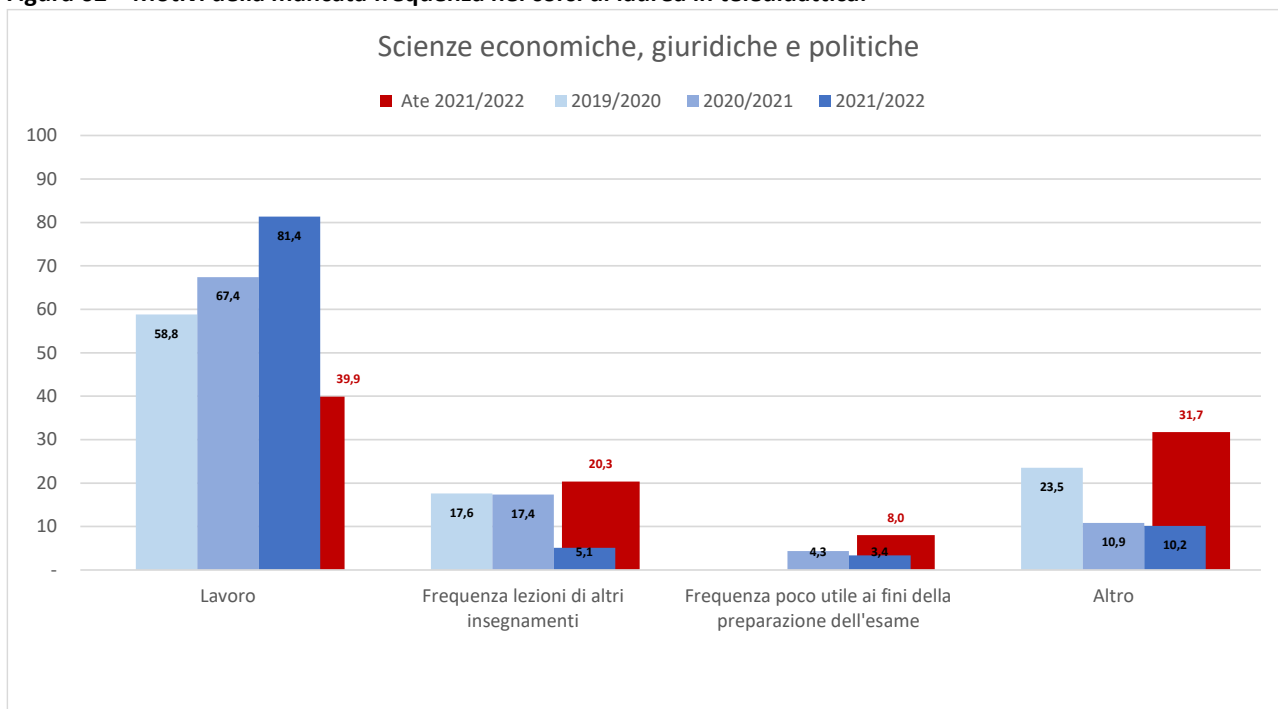
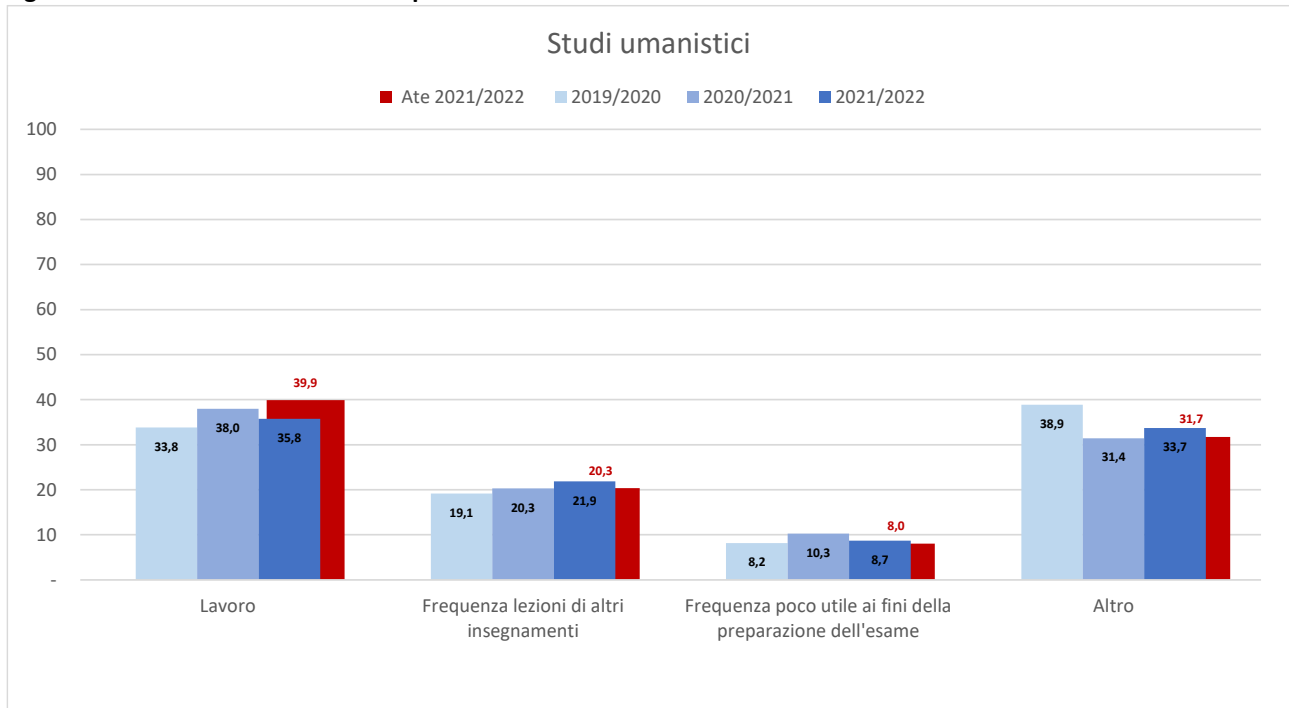


Figura 63 – Motivi della mancata frequenza nei corsi di laurea in teledidattica.



**Allegato 4 – Alcuni suggerimenti provenienti dall’analisi delle relazioni delle CPDS 2022 relativamente alla rilevazione delle opinioni della componente studentesca**

Tipologia di commenti	Facoltà CPDS	Commenti/Suggerimenti
Esigenze informative aggiuntive	BF	Si sottolinea che né a livello di CdS né a livello di Ateneo è prevista l’azione di predisporre e somministrare specifici questionari per la rilevazione sistematica del livello di soddisfazione delle attività svolte all’estero, anche se il suggerimento era espresso nella relazione CPDS del 2021.
	SC	Avviare alternative forme di comunicazione (canali social) con gli studenti a proposito dei questionari e riorganizzazione della relativa pagina esse3; produzione di linee guida per la stesura dei verbali e arruolamento di nuovo personale amministrativo con funzione verbalizzante nei i Consigli di CdS. Mostrare l’utilità dei questionari per l’attuazione di precedenti azioni migliorative.
	SU	Anche per il 2022 permane la richiesta della valutazione disgiunta dei TEL (tutor esperto linguistico) e dei CEL (collaboratore esperto linguistico) rispetto alla componente docente di Lingua straniera. Si segnala la necessità di eliminare la distinzione tra studenti frequentanti e studenti non frequentanti nel Questionario somministrato agli studenti del corso di Scienze della comunicazione L-20 svolto in teledidattica.
	MC	Come per lo scorso anno propone di promuovere strumenti formali e regolari per dare più spazio alle opinioni “libere”, degli studenti ad esempio, istituire nell’O.d.g. dei Consigli di corso la voce “Comunicazioni degli studenti”.
Evidenza di ambiti di miglioramento rispetto al processo di rilevazione	BF	Propone di invitare i Coordinatori e i RQ a sollecitare le commissioni preposte ad una analisi più puntuale dei questionari.
	SC	Estendere la possibilità di compilare i questionari facoltativi per tutto l’anno e ridurre la numerosità delle domande.
	SU	Al fine della corretta compilazione dei questionari propone la promozione di attività organizzate dai rappresentanti degli studenti dei vari CdS finalizzate a fornire informazioni sugli scopi e sulle modalità di compilazione dei questionari e la trasmissione ad ogni studente immatricolato di una comunicazione via e-mail relativa all’importanza della compilazione del questionario e contenente in allegato la Guida operativa per la comprensione delle domande.
	IA, MC, SC	Promuovere la compilazione dei questionari di valutazione al termine della frequenza delle lezioni, al fine di potenziarne l’efficacia e qualificare correttamente lo status di frequentante.

Tipologia di commenti	Facoltà CPDS	Commenti/Suggerimenti
	SE	<p>Avviare un'indagine campionaria per valutare l'entità della possibile distorsione nei risultati della valutazione dovuta alla posticipazione del momento della rilevazione e alla non corretta identificazione degli studenti.</p> <p>Come per lo scorso anno istituire <i>focus group</i> o altri strumenti di ascolto partecipato, per acquisire più informazioni nei casi in cui siano state rilevate delle criticità diffuse.</p>
Iniziative	SC	<p>Al fine di comprendere meglio l'opinione degli studenti sui questionari la CPDS ha somministrato 7 domande a un campione casuale di 290 studenti al secondo e terzo anno delle lauree triennali e primo e secondo anno delle lauree magistrali della Facoltà di Scienze nel periodo tra il 3 e il 16 novembre 2022.</p>

## **Allegato 5 – Questionari lockdown**

**Scheda n. 1-versione lockdown** - Compilata per ogni insegnamento dopo lo svolgimento dei 2/3 delle lezioni, all'iscrizione all'esame, dalle studentesse e dagli studenti che dichiarano una frequenza superiore al 50% delle lezioni.

### **Insegnamento**

*Le conoscenze preliminari possedute sono risultate sufficienti per la comprensione degli argomenti previsti nel programma d'esame?*

- Decisamente sì
- Più sì che no
- Più no che sì
- Decisamente no

*Il carico di studio dell'insegnamento è proporzionato ai crediti assegnati?*

- Decisamente sì
- Più sì che no
- Più no che sì
- Decisamente no

*Il materiale didattico (indicato e disponibile ed eventualmente integrato con la registrazione delle lezioni on-line) è adeguato per lo studio della materia?*

- Decisamente sì
- Più sì che no
- Più no che sì
- Decisamente no

*Le modalità di esame, adattate alla modalità on-line, risultano chiare?*

- Decisamente sì
- Più sì che no
- Più no che sì
- Decisamente no

*I contenuti dell'insegnamento sono nuovi rispetto a quelli di altri insegnamenti che ha seguito in precedenza?*

- Decisamente sì
- Più sì che no
- Più no che sì
- Decisamente no



## Docenza

*Gli orari di svolgimento di lezioni, esercitazioni e altre eventuali attività didattiche sono rispettati?*

- Decisamente sì
- Più sì che no
- Più no che sì
- Decisamente no

*Il docente stimola/motiva l'interesse verso la disciplina?*

- Decisamente sì
- Più sì che no
- Più no che sì
- Decisamente no

*Il docente espone gli argomenti in modo chiaro?*

- Decisamente sì
- Più sì che no
- Più no che sì
- Decisamente no

*Le eventuali attività didattiche integrative a distanza sono utili all'apprendimento della materia? (non rispondere se non pertinente)*

- Decisamente sì
- Più sì che no
- Più no che sì
- Decisamente no

*L'insegnamento è stato svolto in maniera coerente con il programma comunicato dal docente?*

- Decisamente sì
- Più sì che no
- Più no che sì
- Decisamente no

*Il docente è disponibile per chiarimenti e spiegazioni anche con modalità a distanza?*

- Decisamente sì
- Più sì che no
- Più no che sì
- Decisamente no

### **Interesse**

*E' interessato/a agli argomenti trattati nell'insegnamento?*

- Decisamente sì
- Più sì che no
- Più no che sì
- Decisamente no

### **Soddisfazione sull'insegnamento**

*Si ritiene complessivamente soddisfatto/a dei contenuti dell'insegnamento?*

- Decisamente sì
- Più sì che no
- Più no che sì
- Decisamente no

### **Soddisfazione complessiva sulla didattica**

*Si ritiene complessivamente soddisfatto della didattica on-line?*

- Decisamente sì
- Più sì che no
- Più no che sì
- Decisamente no

### **Commenti e suggerimenti sull'insegnamento**

- Alleggerire il carico didattico complessivo
- Aumentare l'attività di supporto didattico
- Fornire più conoscenze di base
- Eliminare dal programma argomenti già trattati in altri insegnamenti
- Migliorare il coordinamento con altri insegnamenti
- Migliorare la qualità del materiale didattico
- Fornire in anticipo il materiale didattico
- Inserire prove d'esame intermedie
- Attivare insegnamenti serali o nel fine settimana

*Se vuole, segnali al docente gli aspetti (positivi e/o negativi) che reputa importanti o indichi altri suggerimenti.  
Si ricordi che il sistema garantisce il completo anonimato.  
Ai fini del miglioramento della didattica è invitato/a ad una compilazione costruttiva*

### **Altre segnalazioni**

*Vuole inviare una segnalazione al Coordinatore del Corso di Studi e/o al Presidente di Facoltà e/o al Direttore di Dipartimento e/o al Coordinatore del Nucleo di Valutazione?*

- Si  
 No

*Se vuole segnalare al Coordinatore del Corso di Studi/Presidente di Facoltà/Direttore di Dipartimento/Coordinatore del Nucleo di Valutazione gli aspetti (positivi e/o negativi) che reputa importanti o fare suggerimenti, scriva la segnalazione e successivamente scelga a chi inviarla.*

### **Vuole inviare queste sue considerazioni riportate sopra**

- Al Coordinatore del Corso di Studi
- Al Presidente di Facoltà
- Al Direttore di Dipartimento
- Al Coordinatore del Nucleo di Valutazione

**Scheda n. 3-versione lockdown** - Compilata per ogni insegnamento, all'iscrizione all'esame, dalle studentesse e dagli studenti che dichiarano di non aver frequentato o con frequenza inferiore al 50% delle lezioni.

**Indicare il motivo principale della non frequenza o della frequenza ridotta alle lezioni:**

- Lavoro
- Frequenza lezioni di altri insegnamenti
- Frequenza poco utile ai fini della preparazione dell'esame
- Le strutture dedicate all'attività didattica non consentono la frequenza agli studenti interessati
- Frequenza in un anno accademico precedente
- Altro

### **Insegnamento**

*Le conoscenze preliminari possedute sono risultate sufficienti per la comprensione degli argomenti previsti nel programma d'esame?*

- ( ) Decisamente sì
- ( ) Più sì che no
- ( ) Più no che sì
- ( ) Decisamente no

*Il carico di studio dell'insegnamento è proporzionato ai crediti assegnati?*

- ( ) Decisamente sì
- ( ) Più sì che no
- ( ) Più no che sì
- ( ) Decisamente no

*Il materiale didattico (indicato e disponibile ed eventualmente integrato con la registrazione delle lezioni on-line) è adeguato per lo studio della materia?*

- ( ) Decisamente sì
- ( ) Più sì che no
- ( ) Più no che sì
- ( ) Decisamente no

*Le modalità di esame, adattate alla modalità on-line, risultano chiare?*

- ( ) Decisamente sì
- ( ) Più sì che no
- ( ) Più no che sì
- ( ) Decisamente no

*I contenuti dell'insegnamento sono nuovi rispetto a quelli di altri insegnamenti che ha seguito in precedenza?*

- ( ) Decisamente sì
- ( ) Più sì che no
- ( ) Più no che sì
- ( ) Decisamente no

### **Docenza**

*Il docente è disponibile per chiarimenti e spiegazioni anche con modalità a distanza?*

- Decisamente sì
- Più sì che no
- Più no che sì
- Decisamente no

### **Interesse**

*E' interessato/a agli argomenti trattati nell'insegnamento?*

- Decisamente sì
- Più sì che no
- Più no che sì
- Decisamente no

### **Soddisfazione sull'insegnamento**

*Si ritiene complessivamente soddisfatto/a dei contenuti dell'insegnamento?*

- Decisamente sì
- Più sì che no
- Più no che sì
- Decisamente no

### **Soddisfazione complessiva sulla didattica**

*Si ritiene complessivamente soddisfatto/a dell'attività didattica del docente?*

- Decisamente sì
- Più sì che no
- Più no che sì
- Decisamente no

### **Commenti e suggerimenti sull'insegnamento**

- Alleggerire il carico didattico complessivo
- Aumentare l'attività di supporto didattico
- Fornire più conoscenze di base
- Eliminare dal programma argomenti già trattati in altri insegnamenti
- Migliorare il coordinamento con altri insegnamenti
- Migliorare la qualità del materiale didattico
- Fornire in anticipo il materiale didattico
- Inserire prove d'esame intermedie
- Attivare insegnamenti serali o nel fine settimana

*Se vuole, segnali al docente gli aspetti (positivi e/o negativi) che reputa importanti o indichi altri suggerimenti. Si ricordi che il sistema garantisce il completo anonimato. Ai fini del miglioramento della didattica è invitato/a ad una compilazione costruttiva*

### **Altre segnalazioni**

*Vuole inviare una segnalazione al Coordinatore del Corso di Studi e/o al Presidente di Facoltà e/o al Direttore di Dipartimento e/o al Coordinatore del Nucleo di Valutazione?*

- Si  
 No

### **Altre segnalazioni**

*Se vuole segnalare a Coordinatore del Corso di Studi/Presidente di Facoltà/Direttore di Dipartimento/Coordinatore del Nucleo di Valutazione gli aspetti (positivi e/o negativi) che reputa importanti o fare suggerimenti, scriva la segnalazione e successivamente scelga a chi inviarla*

### **Vuole inviare queste sue considerazioni riportate sopra**

- Al Coordinatore del Corso di Studi
- Al Presidente di Facoltà
- Al Direttore di Dipartimento
- Al Coordinatore del Nucleo di Valutazione