



**UNIVERSITÀ DEGLI STUDI DI CAGLIARI**  
Nucleo di Valutazione d'Ateneo

**Relazione**  
**del Nucleo di Valutazione d'Ateneo**  
**Modalità e risultati della rilevazione**  
**dell'opinione degli studenti frequentanti e dei laureandi**

**A.A. 2017/18**

*Aprile 2019*



# INDICE

Descrizione e valutazione delle modalità e dei risultati della rilevazione dell'opinione degli studenti frequentanti e dei laureati .....	4
1. Obiettivi delle rilevazioni .....	4
2. Modalità di rilevazione.....	4
2.1. Organizzazione delle rilevazioni .....	4
3. Risultati delle rilevazioni.....	6
3.1. Criteri di aggregazione dei risultati analitici.....	6
3.2. Grado di copertura degli insegnamenti nella rilevazione dell'opinione degli studenti frequentanti.....	6
3.3. Rapporto questionari compilati/questionari attesi .....	8
3.4. Livelli di soddisfazione degli studenti frequentanti.....	9
3.4.1 Livelli di soddisfazione per la dimensione “Insegnamento” .....	10
3.4.2 Livelli di soddisfazione per la dimensione “Docenza” .....	13
3.4.3 Livelli di soddisfazione complessiva .....	15
3.4.4. Commenti e suggerimenti ricevuti dagli studenti.....	18
3.5. Motivi della mancata frequenza .....	20
3.6. Valutazione del corso di studio, delle strutture e dei servizi.....	23
3.7. Valutazione delle prove d'esame.....	26
3.8. Livelli di soddisfazione dei laureandi .....	27
3.9. Analisi degli aspetti critici evidenziati dalle rilevazioni .....	34
4. Utilizzazione dei risultati .....	35
4.1. Diffusione dei risultati all'interno dell'Ateneo.....	35
4.2. Azioni di intervento promosse a seguito degli stimoli provenienti dal monitoraggio degli studenti frequentanti e dei laureandi.....	36
4.3. Eventuale utilizzazione dei risultati ai fini dell'incentivazione dei docenti.....	37
5. Punti di forza e di debolezza relativamente a modalità di rilevazione, risultati delle rilevazioni e utilizzazione dei risultati.....	37
6. Allegato 1 – Nota metodologica .....	39

# Descrizione e valutazione delle modalità e dei risultati della rilevazione dell'opinione degli studenti frequentanti e dei laureati

## 1. *Obiettivi delle rilevazioni*

L'Ateneo di Cagliari e il NVA riconoscono la rilevanza della raccolta delle opinioni degli studenti frequentanti e dell'analisi del loro grado di soddisfazione. Considerano questi strumenti fondamentali nel processo di autovalutazione dei Corsi di Studio e di ciascun docente in quanto capaci di rendere disponibili elementi utili al miglioramento continuo delle singole attività formative, sia rispetto alla qualità della didattica che ai servizi offerti agli studenti.

Ulteriori informazioni utili al miglioramento delle attività didattiche e dei CdS provengono dalle indagini sulla soddisfazione dei laureandi e sulla condizione occupazionale dei laureati condotte dal Consorzio Almalaurea, al quale l'Ateneo di Cagliari aderisce.

L'insieme di queste informazioni, completate da quelle presenti nel Portale per la qualità delle sedi e dei corsi di studio, sono alla base del processo di revisione critica dei percorsi formativi dei CdS.

Il Nucleo, che ha verificato l'attenzione crescente da parte degli Organi di governo dell'Ateneo di Cagliari e delle diverse strutture di gestione e di AQ dei corsi di studio, raccomanda il consolidamento dei sensibili miglioramenti conseguiti e l'ulteriore potenziamento degli indirizzi e degli strumenti di miglioramento, con particolare riferimento al sostegno dell'orientamento dello studente e della prosecuzione degli studi nel secondo ciclo di formazione, per i quali l'Ateneo registra ancora elementi di debolezza.

## 2. *Modalità di rilevazione*

### 2.1. **Organizzazione delle rilevazioni**

Anche per l'a.a. 2017/18, il Nucleo di valutazione ha assunto la responsabilità del processo di rilevazione delle opinioni degli studenti. Per l'anno successivo, il Nucleo ha promosso presso gli Organi accademici l'affidamento dell'organizzazione della rilevazione e del monitoraggio della sua esecuzione al Presidio per la Qualità, ritenendo l'attribuzione di tali competenze al PQA più coerente con l'assetto AVA e con l'organizzazione del sistema di AQ dell'Ateneo. Il Nucleo si riserva altresì la responsabilità dell'attività valutativa dei risultati della rilevazione che continuerà ad essere di sua specifica competenza.

Per l'a.a. 2017/18 la modalità di organizzazione delle rilevazioni non è cambiata<sup>1</sup>: i dati sono stati rilevati online attraverso la piattaforma Esse3 e gestiti operativamente dalla Direzione Reti e Servizi Informatici (DRSI), in coordinamento con l'Ufficio per la valutazione che opera a supporto del Nucleo. Le modalità della rilevazione per l'a.a. 2017/18 sono rimaste invariate rispetto al passato e la metodologia di elaborazione e di resa dei risultati risultano in continuità con le variazioni applicate a far data dall'a.a. 2016/17, quindi per il secondo anno consecutivo.

Nell'a.a. 2017/18 sono stati somministrati diversi tipi di questionario corrispondenti al modello di schede AVA-ANVUR, con alcune specificazioni aggiuntive dirette a rilevare un'informazione più di dettaglio<sup>2</sup>:

---

<sup>1</sup> Le modalità di rilevazione sono dettagliate nella relazione relativa all'a.a. 2013/14, p. 5. alla quale si rinvia: (<https://www.unica.it/unica/protected/167388/0/def/ref/GNC145555/>).

<sup>2</sup> [https://www.unica.it/unica/it/ateneo\\_s01\\_ss01\\_sss07\\_03\\_s06.page](https://www.unica.it/unica/it/ateneo_s01_ss01_sss07_03_s06.page)

1. scheda di valutazione degli insegnamenti di un corso di studio da parte degli studenti con frequenza superiore al 50% (Scheda 1 per corsi convenzionali e 1 bis per corsi in teledidattica);
2. scheda di valutazione degli insegnamenti di un corso di studio da parte degli studenti non frequentanti o con frequenza inferiore al 50% (Scheda 3 per corsi convenzionali e 3 bis per corsi in teledidattica);
3. scheda di valutazione annuale del corso di studio, delle aule, attrezzature e servizi di supporto da parte degli studenti con frequenza superiore al 50% (compresa la parte B relativa alle prove d'esame per ogni singolo insegnamento - Scheda 2 per corsi convenzionali e 2 bis per corsi in teledidattica);
4. scheda di valutazione annuale del corso di studio, delle aule, attrezzature e servizi di supporto da parte degli studenti non frequentanti o con frequenza inferiore al 50% (compresa la parte B relativa alle prove d'esame per ogni singolo insegnamento - Scheda 4 per corsi convenzionali e 4 bis per corsi in teledidattica);
5. scheda di valutazione dell'insegnamento compilata dal docente (Scheda 7 e 7 bis).

Nella rilevazione viene garantito l'anonimato degli studenti, sia in sede di raccolta del dato che in sede di disponibilità dei risultati sulla piattaforma Pentaho (U-GOV), i cui destinatari sono i diversi attori del sistema di AQ dei corsi. Le schede di valutazione degli insegnamenti compilati da un numero di studenti inferiore a 5 non vengono infatti rese disponibili ai docenti, ma vengono comunque utilizzate nell'elaborazione dei risultati in forma aggregata. In continuità con gli anni precedenti, per consentire una maggiore informazione al docente interessato, dalla piattaforma Pentaho sono scaricabili le schede in cui sono riportate le segnalazioni a campo libero ricevute dagli studenti, sempre in modalità anonima, senza l'indicazione del numero di segnalazioni compilate.

Inoltre, eventuali osservazioni critiche o proposte di miglioramento possono essere inviate sia al Coordinatore del Nucleo, sia alla componente studentesca tramite apposita mail indicata nel sito del NVA.

L'estrazione del dato dalla piattaforma informatica effettuata dalla DRSI non ha variato la sua tempistica; ogni anno accademico infatti viene effettuata una prima estrazione al 28 febbraio (relativa alla didattica erogata nel primo semestre), al fine di rendere tempestivamente disponibile l'informazione necessaria e consentire di valutare e programmare gli eventuali interventi correttivi, ed una seconda estrazione al 30 settembre, in ottemperanza alle disposizioni vigenti. Ad essa seguono la fase di analisi dei dati e la predisposizione della reportistica, caricata anch'essa su U-GOV e resa accessibile ai docenti e agli altri interessati, secondo il livello di responsabilità corrispondente al ruolo rivestito ( Rettore, NVA, docente, coordinatore CdS, direttore di dipartimento, presidente di facoltà, PQA).

Relativamente alla rilevazione delle opinioni dei laureandi e dei laureati dopo uno, tre e cinque anni dal conseguimento del titolo, come si è anticipato, l'Ateneo di Cagliari aderisce al Consorzio AlmaLaurea che gestisce le rilevazioni "Profilo dei Laureati" e "Condizione occupazionale dei Laureati" e pubblica le rispettive note metodologiche<sup>3</sup>. In questa Relazione si commentano i risultati della XX Indagine, edizione 2018.

---

<sup>3</sup> Profilo dei laureati:

[http://www.almalaurea.it/sites/almalaurea.it/files/docs/universita/profilo/profilo2018/notemetodologiche\\_profilo2017.pdf](http://www.almalaurea.it/sites/almalaurea.it/files/docs/universita/profilo/profilo2018/notemetodologiche_profilo2017.pdf);

Condizione occupazionale dei laureati:

[http://www.almalaurea.it/sites/almalaurea.it/files/docs/universita/occupazione/occupazione16/note\\_metodologiche\\_2017\\_schede.pdf](http://www.almalaurea.it/sites/almalaurea.it/files/docs/universita/occupazione/occupazione16/note_metodologiche_2017_schede.pdf).

### 3. Risultati delle rilevazioni

#### 3.1. Criteri di aggregazione dei risultati analitici

L'analisi e la presentazione dei risultati vengono svolte raggruppando i dati per Facoltà di riferimento, secondo la scelta effettuata nella precedente Relazione alla quale si rimanda<sup>4</sup>.

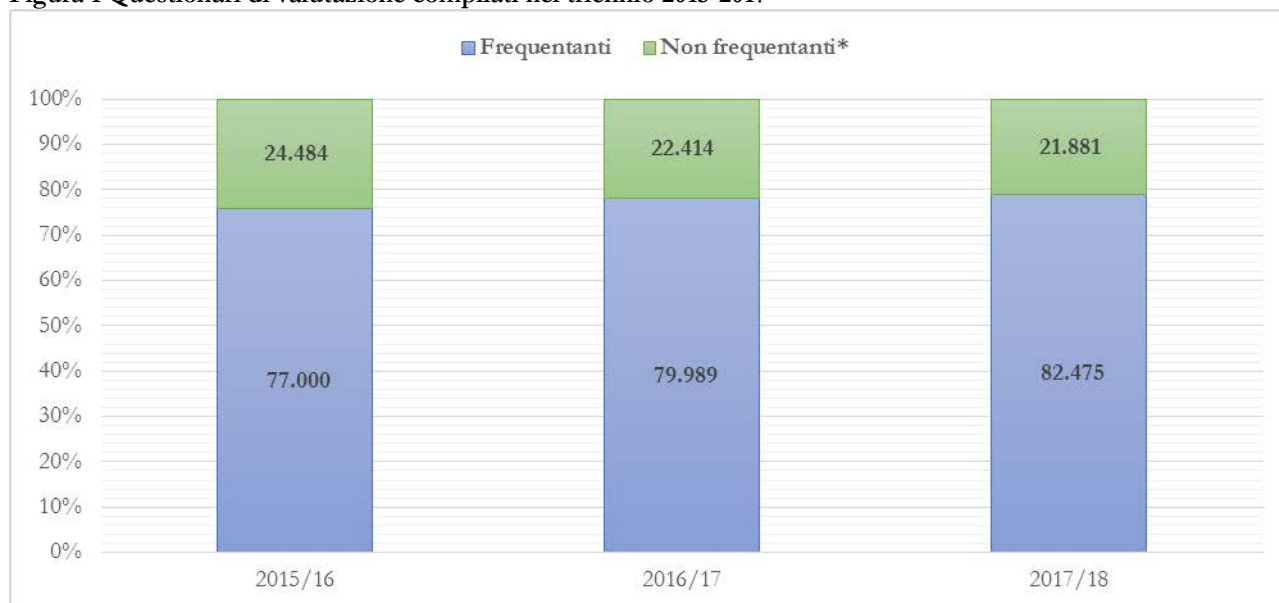
#### 3.2. Grado di copertura degli insegnamenti nella rilevazione dell'opinione degli studenti frequentanti

##### a) NUMEROSITÀ DEI QUESTIONARI

Nell'a.a. 2017/18 sono stati compilati in totale 104.356 questionari; il dato, che comprende i questionari da parte degli studenti frequentanti e non frequentanti di tutti i Corsi di studio (convenzionali e in teledidattica) risulta ulteriormente incrementato rispetto alla precedente rilevazione (+1,91%).

Scomponendo i dati relativi ai questionari compilati dagli studenti frequentanti e non frequentanti, risulta che i primi hanno compilato il 79% delle schede di valutazione (+1% rispetto alla precedente rilevazione) e i secondi il restante 21%. In Figura 1 è riportata sinteticamente la distribuzione delle percentuali dei questionari compilati nel triennio 2015-2017, distinte per tipologia di questionario. Risultano compilati da studenti iscritti ai corsi in teledidattica 2.516 questionari, pari al 2,4% del totale (Tabella 1).

Figura 1 Questionari di valutazione compilati nel triennio 2015-2017



\*Per l'aa.aa. 2015/2016, i questionari compilati dagli studenti non frequentanti includono anche quelli compilati dagli studenti che hanno frequentato nell'a.a. precedente.

Fonte: elaborazione Ufficio per la valutazione su dati DRSI (Direzione reti e servizi informatici).

<sup>4</sup> [https://www.unica.it/unica/protected/145557/0/def/ref/GNC145555/.](https://www.unica.it/unica/protected/145557/0/def/ref/GNC145555/)

**Tabella 1 Questionari compilati dagli studenti per tipologia di questionario, a.a.2015/16 - 2018/19**

A.A.	Tipologia di questionario					Totale
	Frequentanti	Non Frequentanti	A.A. precedenti	Teledidattica frequentanti	Teledidattica non frequentanti	
<b>2015/16</b>	75.404	19.405	4.511	1.596	568	101.484
<b>2016/17</b>	78.096	21.836	-	1.893	578	102.403
<b>2017/18</b>	80.586	21.254	-	1.889	627	104.356

Fonte: elaborazione Ufficio per la valutazione su dati DRISI (Direzione reti e servizi informatici).

#### b) UNITÀ DIDATTICHE VALUTATE

Nell'a.a. 2017/18 sono state valutate 1.604 unità didattiche su 1.614, riferibili complessivamente sia ai corsi singoli che a quelli integrati<sup>5</sup> (c.i. Il grado di copertura totale dell'indagine nell'Ateneo è pari al 99,38% (Tabella 2), valore percentuale stabile rispetto alla precedente rilevazione (nell'a.a. 2016/17 il grado di copertura è stato pari al 99,4%).

La Tabella 2 riporta i singoli gradi di copertura della rilevazione nelle facoltà e nell'intero Ateneo: la percentuale di copertura è sempre superiore al 99%, come l'anno accademico precedente.

**Tabella 2 – Attività Didattiche (A.D.) attivate (insegnamenti e corsi integrati), A.D. valutate e grado di copertura della rilevazione nell'a.a. 2017/18**

Facoltà	A.D. attivate (insegnamenti e corsi integrati)	A.D. valutate (insegnamenti e corsi integrati)	Copertura % (*)
Biologia e farmacia	196	196	100,00
Ingegneria e architettura	320	318	99,38
Medicina e chirurgia	210	208	99,05
Scienze	167	167	100,00
Scienze economiche, giuridiche e politiche	315	313	99,37
Studi umanistici	406	402	99,01
<b>Ateneo</b>	<b>1.614</b>	<b>1.604</b>	<b>99,38</b>

c) Fonte: elaborazione Ufficio per la valutazione su dati DRISI, archivi amministrativi di Ateneo.

d) (\*) Il grado di copertura è stato calcolato in base al seguente rapporto: (n° insegnamenti valutati + n° corsi integrati valutati)/(n° insegnamenti attivati + n° corsi integrati attivati).

Nella Tabella 3 è riportato il numero medio di questionari compilati per studente, relativamente agli ultimi 3 anni di rilevazione, ottenuto dal rapporto tra il numero di questionari compilati dagli studenti "frequentanti" e il numero di studenti "in corso", rilevati al 31/07 (rispettivamente nel 2016, 2017 e 2018).

Complessivamente per l'Ateneo sono risultati compilati circa 5 questionari per studente per l'a.a. 2017/18, valore cresciuto costantemente per ogni anno della rilevazione. Nella stessa tabella sono riportati i dati relativi a ciascuna facoltà dell'Ateneo.

<sup>5</sup> Il corso integrato è un insegnamento costituito da più moduli coordinati e di norma facenti riferimento a SSD diversi.

**Tabella 3 – Rapporto fra questionari compilati e numero di studenti in corso nel triennio 15/16 - 17/18**

Facoltà	Studenti in corso (rilevazione al 31/7 <sup>6</sup> per a.a.)			Questionari compilati (da stud. frequentanti)			Questionari compilati/ Studenti in corso		
	15/16	16/17	17/18	15/16	16/17	17/18	15/16	16/17	17/18
Biologia e farmacia	1.728	1.704	1.747	8.134	7.906	8.145	4,71	4,64	4,66
Ingegneria e architettura	2.170	2.127	2.198	13.070	13.317	12.596	6,02	6,26	5,73
Medicina e chirurgia	2.387	2.527	2.566	21.643	24.244	26.502	9,07	9,59	10,33
Scienze	915	1.028	1.049	4.786	5.570	6.946	5,23	5,42	6,62
Scienze economiche, giuridiche e politiche	4.026	3.854	3.608	13.767	13.110	12.196	3,42	3,40	3,38
Studi umanistici	4.291	4.349	4.364	15.600	15.842	16.090	3,64	3,64	3,69
<b>Ateneo</b>	<b>15.517</b>	<b>15.589</b>	<b>15.532</b>	<b>77.000</b>	<b>79.989</b>	<b>82.475</b>	<b>4,96</b>	<b>5,13</b>	<b>5,31</b>

Fonte: elaborazione Ufficio per la valutazione su dati DRISI, archivi amministrativi di Ateneo.

Note: Gli studenti “frequentanti” sono gli studenti che, al momento della compilazione del questionario relativo ad un certo insegnamento, hanno dichiarato di aver frequentato più della metà delle lezioni.

I questionari compilati dagli studenti della Facoltà di Medicina, per via della struttura modulare della didattica erogata nei corsi corrispondenti, sono molto più numerosi rispetto a quanto si rileva per le restanti facoltà; inoltre, il numero medio di questionari compilati da ogni studente è crescente nel triennio: da 9 nell’a.a. 2015/16 a 10 nell’a.a. 2017/18. Nella Facoltà di Scienze economiche, giuridiche e politiche e in quella di Studi umanistici, al contrario, si osserva il minor numero di questionari compilati per studente.

### 3.3. Rapporto questionari compilati/questionari attesi

Il rapporto tra numero complessivo di questionari compilati e numero di questionari attesi viene qui riportato a completamento dei dati relativi al grado di copertura.

Poiché il NVA ha ritenuto opportuno non tenere traccia del numero di questionari che lo stesso studente compila, al fine di tutelare la privacy dei rispondenti, non sono noti il numero reale di studenti frequentanti e il numero di corsi frequentati da ogni singolo studente in un anno accademico, alcuni organizzati in più unità didattiche. Pertanto, in continuità con le relazioni riferite ai precedenti anni accademici, la stima di questo rapporto viene correlata alla stima del numero di questionari attesi.

Per ottenere una stima verosimile del numero di questionari attesi si è proceduto nel seguente modo:

- per ciascun CdS, è stato stimato il numero mediano di studenti frequentanti ( $N_{freq_{cas}}$ ) nell’a.a. 2016/17 moltiplicando il numero di studenti in corso per la mediana della distribuzione dei rapporti (riferiti a ciascun insegnamento impartito nel CdS) tra n. questionari compilati da frequentanti e n. questionari totali (inclusi non frequentanti);
- è stato stimato, inoltre, il numero medio di unità didattiche che lo studente dovrebbe frequentare in un anno accademico, corrispondente al numero medio di questionari compilabili da ogni studente frequentante ( $N_{Quest_{cas}}$ ), tenendo conto dell’offerta formativa prevista nel suo CdS<sup>7</sup>.

<sup>6</sup> Fonte: Ufficio per la valutazione, settore statistica e monitoraggio.

<sup>7</sup> Per la stima del numero di questionari compilabili in un a.a. si è proceduto come segue:

- è stato calcolato il numero medio di CFU per unità didattica ( $CFU_{UD}$ ) come media della distribuzione dei CFU ottenibili da ciascuna unità didattica erogata in un CdS;



Il numero stimato di questionari attesi è ottenuto, infine, moltiplicando il numero mediano di studenti frequentanti per il numero medio di questionari compilabili ( $N_{freq_{cas}} \times N_{Quest_{cas}}$ ).

La Tabella 4 presenta le stime dei livelli di copertura aggregati per facoltà, sulla base del rapporto questionari compilati/questionari attesi. Gli studenti dell'Ateneo, in base alla stima, hanno compilato mediamente il 65,40% dei questionari compilabili da studenti "frequentanti"<sup>8</sup>. Questo risultato appare sostanzialmente in linea con i risultati ottenuti per la rilevazione relativa all'a.a. 2016/17 (65,66%).

La Facoltà di Scienze presenta anche quest'anno il tasso di copertura più elevato (88,54%) ben al di sopra dei valori registrati per le restanti facoltà; la Facoltà di Medicina e chirurgia, che nelle precedenti rilevazioni presentava il tasso di copertura più basso, derivante verosimilmente dalla ripartizione modulare della maggior parte degli insegnamenti erogati, ha progressivamente ridotto il divario rispetto al valore di Ateneo: nella rilevazione relativa all'a.a. 2017/18 risulta aver incrementato l'indicatore di ben 3 punti percentuali (63,23%).

**Tabella 4 – Rapporto questionari compilati dagli studenti frequentanti/questionari attesi - a.a. 2017/18**

Facoltà	Questionari attesi	Questionari compilati	Questionari compilati/quest. attesi (%)
Biologia e farmacia	13.014 (12.040)	8.145 (7.906)	62,59 (65,66%)
Ingegneria e architettura	19.836 (19.270)	12.575 (13.304)	63,39 (69,04%)
Medicina e chirurgia	41.912 (40.264)	26.502 (24.244)	63,23 (60,21%)
Scienze	7.845 (7.250)	6.946 (5.570)	88,54 (76,83%)
Scienze economiche, giuridiche e politiche	18.233 (18.888)	12.116 (13.033)	66,45 (69,00%)
Studi umanistici	22.305 (22.224)	14.302 (14.039)	64,12 (63,17%)
<b>Ateneo</b>	<b>123.145 (119.937)</b>	<b>80.586 (78.096)</b>	<b>65,44 (65,66%)</b>

Fonte: elaborazione Ufficio per la valutazione su dati DRSI. In parentesi, i valori riferiti all'a.a. 2016/17.

### 3.4. Livelli di soddisfazione degli studenti frequentanti

Come già specificato per la precedente relazione, la metodologia di misurazione è stata modificata nell'anno accademico 2016/17, in modo da poter restituire un'informazione il più possibile immediata sui livelli di soddisfazione degli studenti, attraverso l'elaborazione di due indicatori di soddisfazione (IC e IP). Questi hanno permesso di collocare ciascun insegnamento e ciascun corso di studio (CdS) in una delle 8 classi predefinite (cui corrisponde un'etichetta in senso decrescente da AA a F) che li qualifica in funzione dei livelli di soddisfazione degli studenti (Tabella 5).

**Tabella 5 – Classi di equivalenza per la misurazione dei livelli di soddisfazione degli studenti**

Classe	Descrizione
<b>AA</b>	Molto positiva
<b>A</b>	Completamente positiva. Situazione da consolidare
<b>B</b>	Sufficientemente positiva. Situazione con spazi di miglioramento
<b>C</b>	Appena positiva. Situazione con ampi spazi di miglioramento
<b>DD</b>	Leggermente critica. Si richiede attenzione

- 2) è stato calcolato il numero totale di CFU acquisibili mediante sostenimento di esami di profitto ( $Tot\_CFU_{esame}$ ), sottraendo dal totale dei CFU acquisibili in ciascun CdS quelli non acquisibili mediante esami (CFU derivanti da prova finale, tirocini, seminari, ecc.);
- 3) è stato calcolato il numero totale di questionari compilabili per un CdS ( $Tot\_Quest_{Cds}$ ) in base al rapporto:  $Tot\_CFU_{esame} / CFU_{UD}$ .

Il numero di questionari compilabili in un a.a. ( $N_{Quest_{Cds}}$ ) è ottenuto dal rapporto:  $Tot\_Quest_{Cds} / Durata_{Cds}$ .

<sup>8</sup> Come specificato sopra, si tratta di studenti che, al momento della compilazione del questionario, dichiarano di aver seguito più del 50% delle lezioni.

Classe	Descrizione
<b>D</b>	Critica. Si richiede intervento
<b>E</b>	Molto critica. Si richiede intervento forte
<b>F</b>	Estremamente critica. Si richiede intervento strutturale

L'analisi riportata in questo paragrafo si basa sui risultati dei questionari compilati da studenti frequentanti, ovvero coloro che hanno dichiarato di aver frequentato più del 50% delle lezioni impartite per il singolo insegnamento o unità didattica. Al fine di poter confrontare i risultati con quelli riscontrati nella precedente rilevazione, si è utilizzata la stessa articolazione degli item, in base alle sezioni del questionario, e sono stati riportati i risultati degli aa.aa. 2016/17 e 2017/18. Viene riproposta l'articolazione per tipologia di corso di studio, con la distinzione di due separati livelli: il primo livello comprende le lauree triennali (L) e le lauree magistrali a ciclo unico (LMCU), il secondo livello comprende le lauree magistrali (LM).

### 3.4.1 Livelli di soddisfazione per la dimensione “Insegnamento”

I risultati ottenuti per i quesiti della prima sezione del questionario (“*Insegnamento*”, quesiti da Q01 a Q05) per le lauree triennali e lauree magistrali a ciclo unico sono riportati nella Tabella 6. Essi mostrano che persistono, anche in questa rilevazione, i bassi livelli di soddisfazione relativamente alla *sufficienza delle conoscenze preliminari possedute dagli studenti che accedono al primo livello di studi* (Q01): si osserva, infatti, un maggior numero di valutazioni appena positive (C) rispetto agli altri item. Tuttavia, mentre nella precedente rilevazione per quasi tutti i CdS la valutazione era di classe C per tutte le facoltà, ad eccezione della Facoltà di Medicina e chirurgia i cui studenti accedono agli studi a seguito di un test di selezione nazionale e per i quali risultava una valutazione B (giudizio sufficientemente positivo, ma con spazi di miglioramento), nella rilevazione dell'a.a. 2017/18, pur rimanendo invariato il valore registrato a livello di Ateneo e complessivamente delle lauree di primo livello e ciclo unico, le Facoltà di Scienze e Studi umanistici risultano aver migliorato il giudizio degli studenti da appena positivo a sufficientemente positivo (B).

Relativamente al *carico di studio* (quesito Q02) e ai *contenuti dell'insegnamento* (quesito Q05) non si registrano sostanziali differenze rispetto alla rilevazione dell'anno precedente ad eccezione del passaggio dalla categoria B alla categoria C per la Facoltà di Biologia e farmacia. Permangono le criticità registrate anche lo scorso anno per la Facoltà di Ingegneria e architettura relativamente al carico di studio e al materiale didattico (Q02 e Q03).

Si rilevano, inoltre, livelli di soddisfazione in parte differenti per gli studenti frequentanti gli insegnamenti impartiti nelle lauree di secondo livello (Tabella 7). In quest'ambito, per l'item Q01 (*conoscenze preliminari*) si evidenzia una prevalenza di giudizi di classe B ad eccezione delle lauree magistrali attivate nella Facoltà di Medicina e chirurgia, per le quali i giudizi ricadono nella categoria C. Si registra un miglioramento nei corsi delle Facoltà di Ingegneria e architettura e di Scienze economiche, giuridiche e politiche relativamente al *carico di studio* (Q02), il cui giudizio è passato dal livello C, appena positivo, al livello B, sufficientemente positivo.

Anche in questa rilevazione si osserva l'espressione di una generale maggiore soddisfazione nei corsi di secondo livello, rispetto al giudizio espresso agli studenti del primo ciclo, relativamente alla *chiarezza nella definizione delle modalità di esame* (Q04).

A livello generale di Ateneo si rileva un miglioramento per l'item Q04, per il quale gli studenti giudicano complessivamente positiva (classe A) la *chiarezza nella definizione delle modalità di esame*.

Appaiono maggiormente differenziati i risultati rilevati per i corsi di studio triennali erogati in modalità teledidattica (Tabella 8). Per quanto attiene all'item Q01, relativo alle conoscenze preliminari degli studenti, risalta un giudizio di classe C espresso da parte degli studenti della Facoltà di Studi

umanistici e di Scienze economiche, giuridiche e politiche. Per questo aspetto, sia i giudizi espressi dagli studenti della Facoltà di Ingegneria che quelli espressi dagli studenti della Facoltà di Scienze economiche risultano peggiorati rispetto alla precedente rilevazione.

Analogamente, si registra un peggioramento per la Facoltà di Ingegneria e architettura relativamente alla *novità dei contenuti degli insegnamenti rispetto a quelli di altri insegnamenti frequentati in precedenza* (quesito Q05); mentre per i restanti quesiti (Q02: carico di studio; Q03: materiale didattico; e Q04: modalità d'esame), il giudizio complessivo espresso dagli studenti nella Facoltà di Ingegneria e architettura passa dalla classe A alla classe B. Anche i giudizi attribuiti dagli studenti della Facoltà di Scienze economiche risultano peggiorati: da sufficientemente positivi nell'a.a. 2016/17 ad appena positivi nell'a.a. 2017/18.

Diversamente dalla precedente rilevazione non risultano più compilati i questionari degli studenti iscritti alla laurea magistrale in teledidattica della Facoltà di studi Umanistici.

**Tabella 6 Esiti della valutazione della didattica erogata in modalità frontale a.a. 2016/17 e 2017/18 - sezione Insegnamento per le lauree di primo livello e magistrali a c.u., dettaglio Facoltà**

Facoltà	Q01 - Le conoscenze preliminari possedute sono risultate sufficienti per la comprensione degli argomenti previsti nel programma d'esame?		Q02 - Il carico di studio dell'insegnamento è proporzionato ai crediti assegnati?		Q03 - Il materiale didattico (indicato e disponibile) è adeguato per lo studio della materia?		Q04 - Le modalità di esame sono state definite in modo chiaro?		Q05 - I contenuti dell'insegnamento sono nuovi rispetto a quelli di altri insegnamenti che ha seguito in precedenza?	
	16/17	17/18	16/17	17/18	16/17	17/18	16/17	17/18	16/17	17/18
Biologia e farmacia	C	C	B	<b>C</b>	B	B	A	A	B	<b>C</b>
Ingegneria e architettura	C	C	C	C	C	C	B	B	B	B
Medicina e chirurgia	B	B	B	B	B	B	B	B	B	B
Scienze	C	<b>B</b>	B	B	B	B	A	A	B	B
Scienze economiche, giuridiche e politiche	C	C	B	B	B	B	B	B	B	B
Studi umanistici	C	<b>B</b>	B	B	B	B	A	A	B	B
ATENEEO - Lauree e L.m.c.u.	C	C	B	B	B	B	B	B	B	B
<b>ATENEEO</b>	C	C	B	B	B	B	B	<b>A</b>	B	B

Fonte: elaborazione Ufficio per la valutazione su dati DRISI. Le lettere ripotate in rosso (blu) intenso evidenziano un peggioramento (miglioramento) del livello di soddisfazione rispetto all'a.a. precedente.

**Tabella 7 Esiti della valutazione della didattica erogata in modalità frontale a.a. 2016/17 e 2017/18 - sezione Insegnamento per le lauree di secondo livello, dettaglio Facoltà**

Facoltà	Q01 - Le conoscenze preliminari possedute sono risultate sufficienti per la comprensione degli argomenti previsti nel programma d'esame?		Q02 - Il carico di studio dell'insegnamento è proporzionato ai crediti assegnati?		Q03 - Il materiale didattico (indicato e disponibile) è adeguato per lo studio della materia?		Q04 - Le modalità di esame sono state definite in modo chiaro?		Q05 - I contenuti dell'insegnamento sono nuovi rispetto a quelli di altri insegnamenti che ha seguito in precedenza?	
	16/17	17/18	16/17	17/18	16/17	17/18	16/17	17/18	16/17	17/18
Biologia e farmacia	B	B	B	B	B	A	A	A	B	B
Ingegneria e architettura	B	B	C	B	B	B	A	A	B	B
Medicina e chirurgia	C	C	B	B	B	B	A	A	B	B
Scienze	B	B	B	B	B	B	A	A	B	A
Scienze economiche, giuridiche e politiche	B	B	C	B	B	B	B	B	B	B
Studi umanistici	B	B	B	B	B	B	A	A	B	B
ATENEIO - Lauree Magistrali	B	B	B	B	B	B	A	A	B	B
<b>ATENEIO</b>	C	C	B	B	B	B	B	A	B	B

Fonte: elaborazione Ufficio per la valutazione su dati DRSI. Le lettere ripotate in rosso (blu) intenso evidenziano un peggioramento (miglioramento) del livello di soddisfazione rispetto all'a.a. precedente.

**Tabella 8 Esiti della valutazione della didattica erogata in modalità teledidattica a.a. 2016/17 e 2017/18 - sezione Insegnamento, dettaglio Facoltà**

Facoltà	Q01 - Le conoscenze preliminari possedute sono risultate sufficienti per la comprensione degli argomenti previsti nel programma d'esame?		Q02 - Il carico di studio dell'insegnamento è proporzionato ai crediti assegnati?		Q03 - Il materiale didattico (indicato e disponibile) è adeguato per lo studio della materia?		Q04 - Le modalità di esame sono state definite in modo chiaro?		Q05 - I contenuti dell'insegnamento sono nuovi rispetto a quelli di altri insegnamenti che ha seguito in precedenza?	
	16/17	17/18	16/17	17/18	16/17	17/18	16/17	17/18	16/17	17/18
Ingegneria e architettura	AA	B	A	B	A	B	A	B	AA	B
Scienze economiche, giuridiche e politiche	B	C	B	C	B	C	A	C	B	C
Studi umanistici	C	C	C	B	B	B	B	B	B	B
ATENEIO - Lauree e L.m.c.u.	C	C	C	B	B	B	B	B	B	B
<b>ATENEIO</b>	C	C	B	B	B	B	B	B	B	B

Fonte: elaborazione Ufficio per la valutazione su dati DRSI. Le lettere ripotate in rosso (blu) intenso evidenziano un peggioramento (miglioramento) del livello di soddisfazione rispetto all'a.a. precedente.

### 3.4.2 Livelli di soddisfazione per la dimensione “Docenza”

Con riferimento alla dimensione relativa alla “docenza” (item da Q06 a Q11), i risultati della rilevazione per gli studenti frequentanti nelle lauree di primo livello e magistrali a ciclo unico sono esposti nella Tabella 9, in cui è evidenziato il confronto con i risultati della rilevazione dell'a.a. 2016/17.

Nell'a.a. 2017/18, in generale nell'Ateneo gli studenti continuano a esprimere elevata soddisfazione (giudizio complessivamente positivo, di classe A) relativamente al *rispetto degli orari di svolgimento delle attività didattiche* (Q06), alla *reperibilità del docente per chiarimenti e spiegazioni* (Q11) e alla *coerenza delle modalità di svolgimento dell'insegnamento con la scheda insegnamento pubblicata sul sito del corso* (Q10), mentre per gli altri item il gradimento degli studenti è risultato prevalentemente di categoria B (sufficientemente positivo).

Nel dettaglio, si segnala ancora un gradimento degli studenti appena positivo (giudizio C) nella Facoltà di Ingegneria e architettura rispetto alla capacità di *stimolare interesse verso la disciplina* (Q07), alla *chiarezza espositiva* (Q08) e all'*utilità delle attività didattiche integrative ai fini dell'apprendimento della materia*. In quest'ultimo caso il giudizio peggiora, passando dalla categoria B alla categoria C nell'ultima rilevazione. Un ulteriore peggioramento si osserva per il giudizio sulla reperibilità del docente (quesito Q11), che passa dalla categoria A alla categoria B.

Gli esiti concernenti le lauree di secondo livello (Tabella 10) si distinguono per la presenza di un maggior numero di giudizi di tipo A e, nel confronto con l'a.a. precedente, per il miglioramento registrato relativamente alla capacità del docente di *stimolare, motivare ed esporre gli argomenti in modo chiaro* (Q07 e Q08) nelle Facoltà di Biologia e farmacia, Medicina e chirurgia e Studi umanistici. Lo stesso miglioramento si registra anche con riferimento all'*utilità delle attività integrative* (Q09) per le stesse facoltà e per la Facoltà di Scienze. Infine, la Facoltà di Medicina e chirurgia si allinea alle altre facoltà passando da un giudizio di tipo B al giudizio di tipo A relativamente al risultato dei quesiti Q10 e Q11, riguardanti la *coerenza dell'insegnamento rispetto a quanto dichiarato sul sito web* e alla *disponibilità e reperibilità del docente*.

Con riferimento ai risultati della rilevazione dei corsi in teledidattica (Tabella 11), non si osservano variazioni rilevanti a livello complessivo. In questo caso il maggiore gradimento degli studenti, di categoria A, è espresso con riferimento al quesito Q06 (facilità di accesso e utilizzo delle attività didattiche on line); sebbene in generale i risultati appaiano invariati, nelle singole facoltà si osservano alcune criticità per l'a.a. 17/18, soprattutto per le Facoltà di Ingegneria e Scienze economiche. Fa eccezione la Facoltà di Studi umanistici con riferimento all'item Q09 (*utilità delle attività didattiche diverse dalle lezioni ai fini dell'apprendimento*) per il quale si riscontra un miglioramento con il passaggio dal giudizio C al giudizio B.

**Tabella 9** Esiti della valutazione della didattica erogata in modalità frontale a.a. 2016/17 e 2017/18 - sezione Docenza per le lauree di primo livello e magistrali a c.u., dettaglio Facoltà

Facoltà	Q06 - Gli orari di svolgimento di lezioni, esercitazioni e altre eventuali attività didattiche sono rispettati?		Q07 - Il docente stimola/motiva l'interesse verso la disciplina?		Q08 - Il docente espone gli argomenti in modo chiaro?		Q09 - Le attività didattiche integrative (esercitazioni, tutorati, laboratori, etc...), ove esistenti, sono utili all'apprendimento della materia?		Q10 - L'insegnamento è stato svolto in maniera coerente con quanto dichiarato sul sito Web del corso di studio?		Q11 - Il docente è effettivamente reperibile per chiarimenti e spiegazioni?	
	16/17	17/18	16/17	17/18	16/17	17/18	16/17	17/18	16/17	17/18	16/17	17/18
Biologia e farmacia	A	A	B	B	B	B	B	B	A	A	A	A
Ingegneria e architettura	A	A	C	C	C	C	B	<b>C</b>	B	B	A	<b>B</b>
Medicina e chirurgia	A	A	B	B	B	B	B	B	B	B	B	B
Scienze	A	A	B	B	B	B	B	B	A	A	A	A
Scienze economiche, giur. e pol.	A	A	B	B	B	B	B	B	B	B	A	A

Facoltà	Q06 - Gli orari di svolgimento di lezioni, esercitazioni e altre eventuali attività didattiche sono rispettati?		Q07 - Il docente stimola/motiva l'interesse verso la disciplina?		Q08 - Il docente espone gli argomenti in modo chiaro?		Q09 - Le attività didattiche integrative (esercitazioni, tutorati, laboratori, etc.), ove esistenti, sono utili all'apprendimento della materia?		Q10 - L'insegnamento è stato svolto in maniera coerente con quanto dichiarato sul sito Web del corso di studio?		Q11 - Il docente è effettivamente reperibile per chiarimenti e spiegazioni?	
	A	A	B	B	B	B	B	B	A	A	A	A
Studi umanistici	A	A	B	B	B	B	B	B	A	A	A	A
ATENEIO - Lauree e L.m.c.u.	A	A	B	B	B	B	B	B	A	A	A	A
<b>ATENEIO</b>	A	A	B	B	B	B	B	B	A	A	A	A

Fonte: elaborazione Ufficio per la valutazione su dati DRSI. Le lettere ripotate in rosso (blu) intenso evidenziano un peggioramento (miglioramento) del livello di soddisfazione rispetto all'a.a. precedente.

**Tabella 10** Esiti della valutazione della didattica erogata in modalità frontale a.a. 2016/17 e 2017/18 - sezione Docenza per le lauree di secondo livello, dettaglio Facoltà

Facoltà	Q06 - Gli orari di svolgimento di lezioni, esercitazioni e altre eventuali attività didattiche sono rispettati?		Q07 - Il docente stimola/motiva l'interesse verso la disciplina?		Q08 - Il docente espone gli argomenti in modo chiaro?		Q09 - Le attività didattiche integrative (esercitazioni, tutorati, laboratori, etc.), ove esistenti, sono utili all'apprendimento della materia?		Q10 - L'insegnamento è stato svolto in maniera coerente con quanto dichiarato sul sito Web del corso di studio?		Q11 - Il docente è effettivamente reperibile per chiarimenti e spiegazioni?	
	16/17	17/18	16/17	17/18	16/17	17/18	16/17	17/18	16/17	17/18	16/17	17/18
Biologia e farmacia	A	A	B	A	B	A	A	A	A	A	A	A
Ingegneria e architettura	A	A	B	B	B	B	B	B	A	A	A	A
Medicina e chirurgia	A	A	B	A	B	A	B	A	B	A	B	A
Scienze	A	A	B	B	B	B	B	A	A	A	A	A
Scienze economiche, giur. e pol.	A	A	B	B	B	B	B	B	A	A	A	A
Studi umanistici	A	A	B	A	B	A	B	A	A	A	A	A
ATENEIO - Lauree Magistrali	A	A	B	B	B	B	B	B	A	A	A	A
<b>ATENEIO</b>	A	A	B	B	B	B	B	B	A	A	A	A

Fonte: elaborazione Ufficio per la valutazione su dati DRSI. Le lettere ripotate in rosso (blu) intenso evidenziano un peggioramento (miglioramento) del livello di soddisfazione rispetto all'a.a. precedente.

**Tabella 11 Esiti della valutazione della didattica erogata in modalità teledidattica a.a. 2016/17 e 2017/18 - sezione Docenza, dettaglio Facoltà**

Facoltà	Q06 - Le attività didattiche on line (filmati multimediali, unità ipertestuali...) sono di facile accesso e utilizzo?		Q07 - Il docente stimola/motiva l'interesse verso la disciplina?		Q08 - Il docente espone gli argomenti in modo chiaro?		Q09 - Le attività didattiche diverse dalle lezioni (esercitazioni, laboratori, chat, forum etc...), ove presenti sono state utili all'apprendimento della materia?		Q10 - Il docente è effettivamente reperibile per chiarimenti e spiegazioni?		Q11 - Il tutor è reperibile per chiarimenti e spiegazioni?	
	16/17	17/18	16/17	17/18	16/17	17/18	16/17	17/18	16/17	17/18	16/17	17/18
Ingegneria e architettura	AA	B	A	A	A	A	B	C	A	B	A	C
Scienze economiche, giur. e pol.	A	A	A	B	A	B	B	C	A	B	B	B
Studi umanistici	A	A	B	B	B	B	C	B	B	B	B	A
ATENEIO - Lauree e L.m.c.u.	A	A	B	B	B	B	B	B	B	B	B	B
<b>ATENEIO</b>	A	A	B	B	B	B	B	B	B	B	B	B

Fonte: elaborazione Ufficio per la valutazione su dati DRISI. Le lettere ripetute in rosso (blu) intenso evidenziano un peggioramento (miglioramento) del livello di soddisfazione rispetto all'a.a. precedente.

### 3.4.3 Livelli di soddisfazione complessiva

Nelle tabelle successive (dalla Tabella 12 alla Tabella 14) si analizzano le ultime due sezioni del questionario riguardanti "l'interesse e la soddisfazione complessiva degli studenti". Nella Tabella 12 sono riportati gli esiti delle valutazioni espresse per l'a.a. 2017/18 dagli studenti dei corsi di laurea di primo livello e a ciclo unico: risalta una prevalenza di giudizi di tipo B, sia relativamente all'*interesse verso gli argomenti trattati a lezione*, sia relativamente alla *soddisfazione complessiva per i contenuti dell'insegnamento e per l'attività didattica del docente*. Si discostano da queste valutazioni, in quanto maggiormente positivi (A), i giudizi degli studenti iscritti ai corsi della Facoltà di Studi umanistici concernenti l'interesse per gli argomenti trattati a lezione.

Con riferimento ai corsi di laurea di secondo livello riportati nella Tabella 13, i giudizi degli studenti, che per l'a.a. 2016/17 ricadevano per tutte le facoltà nella categoria B, risultano migliorati per l'a.a. 2017/18 in particolare nelle Facoltà di Biologia e farmacia e Medicina e chirurgia, relativamente ai quesiti Q12 (*interesse*) e Q14 (*soddisfazione per l'attività didattica del docente*), i cui giudizi passano dalla classe B alla classe A. Lo stesso miglioramento si registra per la Facoltà di Scienze economiche, giuridiche e politiche relativamente al quesito Q12.

Per i corsi di laurea in teledidattica (Tabella 14) i giudizi espressi rientrano ancora nella categoria B: tuttavia, come già osservato per gli altri quesiti, la soddisfazione degli studenti nelle Facoltà di Ingegneria e architettura e Scienze economiche, giuridiche e politiche peggiora passando dalla categoria A alla categoria B sia per il quesito Q14 e sia, alternativamente, per i quesiti Q12 e Q13.

**Tabella 12 Esiti della valutazione della didattica erogata in modalità frontale a.a. 2016/17 e 2017/18 - sezione Interesse e Soddisfazione per le lauree di primo livello e magistrali a c.u., dettaglio Facoltà**

Facoltà	Q12 - È interessato/a agli argomenti trattati nell'insegnamento?		Q13 - Si ritiene complessivamente soddisfatto/a dei contenuti dell'insegnamento?		Q14 - Si ritiene complessivamente soddisfatto/a dell'attività didattica del docente?	
	16/17	17/18	16/17	17/18	16/17	17/18
Biologia e farmacia	B	B	B	B	B	B
Ingegneria e architettura	B	B	B	B	C	<b>B</b>
Medicina e chirurgia	B	B	B	B	B	B
Scienze	B	B	B	B	B	B
Scienze economiche, giuridiche e politiche	B	B	B	B	B	B
Studi umanistici	A	A	B	B	B	B
ATENEIO - Lauree e L.m.c.u.	B	B	B	B	B	B
<b>ATENEIO</b>	B	B	B	B	B	B

Fonte: elaborazione Ufficio per la valutazione su dati DRSI. Le lettere ripotate in rosso (blu) intenso evidenziano un peggioramento (miglioramento) del livello di soddisfazione rispetto all'a.a. precedente.

**Tabella 13 Esiti della valutazione della didattica erogata in modalità frontale a.a. 2016/17 e 2017/18- sezione Interesse e Soddisfazione per le lauree di secondo livello, dettaglio Facoltà**

Facoltà	Q12 - È interessato/a agli argomenti trattati nell'insegnamento?		Q13 - Si ritiene complessivamente soddisfatto/a dei contenuti dell'insegnamento?		Q14 - Si ritiene complessivamente soddisfatto/a dell'attività didattica del docente?	
	16/17	17/18	16/17	17/18	16/17	17/18
Biologia e farmacia	B	<b>A</b>	B	B	B	<b>A</b>
Ingegneria e architettura	B	B	B	B	B	B
Medicina e chirurgia	B	<b>A</b>	B	B	B	<b>A</b>
Scienze	B	B	B	B	B	B
Scienze economiche, giuridiche e politiche	B	<b>A</b>	B	B	B	B
Studi umanistici	B	B	B	B	B	B
ATENEIO - Lauree Magistrali	B	B	B	B	B	B
<b>ATENEIO</b>	B	B	B	B	B	B

Fonte: elaborazione Ufficio per la valutazione su dati DRSI. Le lettere ripotate in rosso (blu) intenso evidenziano un peggioramento (miglioramento) del livello di soddisfazione rispetto all'a.a. precedente.



**Tabella 14** Esiti della valutazione della didattica erogata in modalità teledidattica a.a. 2016/17 e 2017/18 - sezione Interesse e Soddisfazione, dettaglio Facoltà

Facoltà	Q12 - È interessato/a agli argomenti trattati nell'insegnamento?		Q13 - Si ritiene complessivamente soddisfatto/a dei contenuti dell'insegnamento?		Q14 - Si ritiene complessivamente soddisfatto/a dell'attività didattica del docente?	
	16/17	17/18	16/17	17/18	16/17	17/18
Ingegneria e architettura	A	<b>B</b>	A	A	A	<b>B</b>
Scienze economiche, giuridiche e politiche	A	A	A	<b>B</b>	A	<b>B</b>
Studi umanistici	B	B	B	B	B	B
ATENEIO - Lauree e L.m.c.u.	B	B	B	B	B	B
<b>ATENEIO</b>	B	B	B	B	B	B

Fonte: elaborazione Ufficio per la valutazione su dati DRSI. Le lettere ripotote in rosso (blu) intenso evidenziano un peggioramento (miglioramento) del livello di soddisfazione rispetto all'a.a. precedente.

### 3.4.4. Commenti e suggerimenti ricevuti dagli studenti

Si riporta nelle tabelle successive (dalla Tabella 15 alla Tabella 17) l'analisi delle risposte fornite dagli studenti ai quesiti della Sezione del questionario intitolata "Commenti e suggerimenti" previsti nel modello predisposto dall'ANVUR e riproposti nella scheda di Ateneo.

**Tabella 15 Suggerimenti per la didattica erogata in modalità frontale a.a. 2017/18, distribuzione percentuale delle risposte per le lauree di primo livello e magistrali a c.u., dettaglio Facoltà**

Facoltà	N. risp.	A - Alleggerire il carico didattico complessivo	B - Aumentare l'attività di supporto didattico	C - Fornire più conoscenze di base	D - Eliminare dal programma argomenti già trattati in altri insegnamenti	E - Migliorare il coordinamento con altri insegnamenti	F - Migliorare la qualità del materiale didattico	G - Fornire in anticipo il materiale didattico	H - Inserire prove d'esame intermedie	I - Attivare insegnamenti serali o nel fine settimana	TOTALE
Biologia e farmacia	6.410	13,6%	<b>14,5%</b>	<b>14,6%</b>	4,8%	7,2%	<b>16,6%</b>	12,6%	<b>14,4%</b>	1,7%	100,0%
Ingegneria e architettura	9.029	13,0%	<b>18,7%</b>	<b>17,0%</b>	2,9%	6,6%	<b>20,3%</b>	10,2%	9,6%	1,6%	100,0%
Medicina e chirurgia	10.294	<b>16,7%</b>	11,5%	12,5%	<b>8,1%</b>	<b>11,5%</b>	<b>16,6%</b>	<b>13,5%</b>	<b>8,6%</b>	1,0%	100,0%
Scienze	4.537	12,0%	<b>16,8%</b>	<b>15,6%</b>	3,4%	7,8%	<b>22,0%</b>	10,6%	9,3%	<b>2,4%</b>	100,0%
Scienze economiche, giur. e pol.	9.133	<b>17,7%</b>	<b>17,8%</b>	14,9%	4,1%	6,5%	<b>15,5%</b>	9,2%	11,5%	<b>2,7%</b>	100,0%
Studi umanistici	8.231	<b>19,1%</b>	12,0%	<b>15,7%</b>	6,1%	7,1%	13,1%	8,9%	<b>16,0%</b>	2,1%	100,0%
<b>ATENEEO – Lauree e L.m.c.u.</b>	<b>47.634</b>	<b>15,7%</b>	<b>15,1%</b>	14,9%	5,1%	7,9%	<b>17,0%</b>	10,9%	11,5%	1,9%	100,0%
<b>ATENEEO – Le L.m.c.u. 2016/17</b>	<b>48.203</b>	15,6%	15,4%	14,7%	5,1%	8,6%	17,0%	10,4%	11,1%	1,9%	100,0%
<b>ATENEEO</b>	<b>53.704</b>	<b>15,7%</b>	<b>14,9%</b>	<b>14,7%</b>	<b>5,3%</b>	<b>8,2%</b>	<b>17,2%</b>	<b>10,9%</b>	<b>11,3%</b>	<b>1,8%</b>	<b>100,0%</b>
<b>ATENEEO 2016/17</b>	<b>55.314</b>	15,6%	15,2%	14,5%	5,4%	9,0%	17,2%	10,5%	10,7%	2,0%	100,0%

Fonte: elaborazione Ufficio per la valutazione su dati DRSL. Lo sfondo colorato evidenzia uno scostamento dal valore medio superiore e inferiore al 25%: la colorazione in rosso (verde) indica una situazione di potenziale criticità (virtuosità). Inoltre, per ciascuna riga, i tre item che presentano i valori percentuali più elevati sono evidenziati in grassetto e testo sottolineato.

Nella Tabella 15 si riporta la distribuzione percentuale dei suggerimenti indicati dagli studenti iscritti alle lauree di primo livello e ciclo unico; quelli maggiormente segnalati riguardano, in continuità con la precedente rilevazione, il *miglioramento della qualità del materiale didattico* (17%); l'*alleggerimento del carico didattico complessivo* (15,7%) e l'*aumento dell'attività di supporto didattico* (14,9%).

La richiesta di miglioramento della qualità del materiale didattico caratterizza tutte le facoltà in maniera rilevante, ad eccezione di Studi umanistici. Da evidenziare, inoltre, che per gli studenti di Medicina e chirurgia risulta una criticità, rispetto ai valori medi di Ateneo, relativamente al coordinamento tra i vari insegnamenti (11,5%) e alla necessità di eliminare duplicazioni di argomenti trattati in più moduli didattici (8,1%).

La richiesta di alleggerimento del carico didattico proviene in modo più accentuato dalla Facoltà di Studi umanistici (19,1%) dove si affianca alla richiesta di fornire più conoscenze di base (15,7%) e di inserire prove d'esame intermedie (16%). Anche nelle Facoltà di Scienze economiche, giuridiche e

politiche e di Medicina e chirurgia, l'alleggerimento del carico di studio risulta una problematica particolarmente sentita dagli studenti (rispettivamente indicate da 17,7 e 16,7%).

La necessità di incrementare l'attività di supporto alla didattica caratterizza le risposte degli studenti nei corsi di più facoltà, ma in misura meno rilevante per le Facoltà di Medicina e chirurgia e di Studi umanistici.

**Tabella 16 Suggerimenti per la didattica erogata in modalità frontale a.a. 2017/18, distribuzione percentuale delle risposte per le lauree di secondo livello, dettaglio Facoltà**

Facoltà	N. risp.	A - Alleggerire il carico didattico complessivo	B - Aumentare l'attività di supporto didattico	C - Fornire più conoscenze di base	D - Eliminare dal programma argomenti già trattati in altri insegnamenti	E - Migliorare il coordinamento con altri insegnamenti	F - Migliorare la qualità del materiale didattico	G - Fornire in anticipo il materiale didattico	H - Inserire prove d'esame intermedie	I - Attivare insegnamenti serali o nel fine settimana	TOTALE
Biologia e farmacia	551	<b>16,0%</b>	10,3%	10,7%	12,2%	11,3%	<b>15,2%</b>	<b>13,4%</b>	10,3%	0,5%	100,0%
Ingegneria e architettura	1.711	<b>13,6%</b>	<b>13,7%</b>	10,7%	7,2%	13,3%	<b>23,1%</b>	10,8%	6,8%	0,8%	100,0%
Medicina e chirurgia	147	10,2%	7,5%	<b>15,6%</b>	4,1%	<b>17,0%</b>	12,2%	<b>21,1%</b>	8,8%	3,4%	100,0%
Scienze	556	<b>17,3%</b>	10,8%	<b>11,3%</b>	6,3%	9,0%	<b>27,0%</b>	7,6%	10,4%	0,4%	100,0%
Scienze economiche, giur. e pol.	1.682	<b>14,6%</b>	<b>14,9%</b>	12,5%	6,0%	10,4%	<b>18,5%</b>	11,9%	8,4%	2,9%	100,0%
Studi umanistici	1.423	<b>17,9%</b>	<b>14,7%</b>	<b>16,8%</b>	5,9%	7,6%	14,1%	8,2%	<b>13,3%</b>	1,5%	100,0%
ATENEEO - Lauree Magistrali	6.070	<b>15,4%</b>	<b>13,5%</b>	12,8%	6,9%	10,7%	<b>19,1%</b>	10,7%	9,5%	1,5%	100,0%
ATENEEO - Lauree Mag.2016/17	7.111	15,2%	13,3%	13,0%	6,9%	11,4%	18,0%	10,8%	8,4%	2,9%	100,0%
<b>ATENEEO</b>	<b>53.704</b>	<b>15,7%</b>	<b>14,9%</b>	<b>14,7%</b>	<b>5,3%</b>	<b>8,2%</b>	<b>17,2%</b>	<b>10,9%</b>	<b>11,3%</b>	<b>1,8%</b>	<b>100,0%</b>
<b>ATENEEO 2016/17</b>	<b>55.314</b>	<b>15,6%</b>	<b>15,2%</b>	<b>14,5%</b>	<b>5,4%</b>	<b>9,0%</b>	<b>17,2%</b>	<b>10,5%</b>	<b>10,7%</b>	<b>2,0%</b>	<b>100,0%</b>

Fonte: elaborazione Ufficio per la valutazione su dati DRSI. Lo sfondo colorato evidenzia uno scostamento dal valore medio superiore e inferiore al 25%: la colorazione in rosso (verde) indica una situazione di potenziale criticità (virtuosità). Inoltre, per ciascuna riga, i tre item che presentano i valori percentuali più elevati sono evidenziati in grassetto e testo sottolineato.

Il miglioramento della qualità del materiale didattico risulta maggiormente suggerito dagli studenti iscritti ai corsi di secondo livello (19,1% - Tabella 16) seguito dall'alleggerimento del carico didattico complessivo (15,4%) e dall'incremento dell'attività di supporto didattico (13,5%). Come anche nella precedente rilevazione, la richiesta di alleggerimento del carico didattico proviene dagli studenti di tutte le facoltà, ma in misura minore da quelli iscritti ai corsi di laurea magistrale della Facoltà di Medicina e chirurgia. La necessità di incrementare l'attività di supporto alla didattica si manifesta in modo rilevante nella Facoltà di Scienze economiche, giuridiche e politiche e di Studi umanistici, mentre la richiesta di miglioramento della qualità del materiale didattico è particolarmente forte per gli studenti delle Facoltà di Scienze (27%) e di Ingegneria e architettura (23%).

Gli studenti iscritti ai corsi di secondo livello nella Facoltà di Medicina e chirurgia, in 17 casi su 100, scelgono come suggerimento quello di migliorare il coordinamento tra i vari insegnamenti (coordinamento che risulta difficoltoso in questa facoltà a causa dell'articolazione modulare dell'offerta formativa) affiancandovi l'esigenza di ricevere in anticipo il materiale didattico (10,8%).

Per quanto riguarda invece i corsi in teledidattica (Tabella 17) risaltano la necessità di aumentare l'attività di supporto didattico (espressa dagli studenti dei corsi di Ingegneria e Scienze economiche), la necessità di migliorare la qualità del materiale didattico (Ingegneria e architettura) e di inserire prove d'esame intermedie (Scienze economiche, giuridiche e politiche). A livello di Ateneo la criticità maggiormente sentita è quella relativa alla carenza nelle conoscenze di base.

**Tabella 17 Suggerimenti per la didattica erogata in modalità teledidattica a.a. 2017/18, distribuzione percentuale delle risposte, dettaglio Facoltà**

Facoltà	N. risp.	A - Alleggerire il carico didattico complessivo	B - Aumentare l'attività di supporto didattico	C - Fornire più conoscenze di base	D - Eliminare dal programma argomenti già trattati in altri insegnamenti	E - Migliorare il coordinamento con altri insegnamenti	F - Migliorare la qualità del materiale didattico	G - Fornire in anticipo il materiale didattico	H - Inserire prove d'esame intermedie	TOTALE
Ingegneria e architettura	33	9,1%	<b>30,3%</b>	<b>12,1%</b>	3,0%	3,0%	<b>21,2%</b>	<b>12,1%</b>	9,1%	100,0%
Scienze economiche, giur. e pol.	134	11,2%	<b>22,4%</b>	8,2%	2,2%	9,0%	11,9%	<b>13,4%</b>	<b>21,6%</b>	100,0%
Studi umanistici	1.516	15,2%	<b>15,9%</b>	<b>22,4%</b>	3,4%	7,5%	<b>15,8%</b>	8,9%	11,0%	100,0%
ATENEEO - Lauree e L.m.c.u.	1.683	14,8%	<b>16,7%</b>	<b>21,0%</b>	3,3%	7,5%	<b>15,6%</b>	9,3%	11,8%	100,0%
ATENEEO - LeL.m.c.u. 2016/17	1.650	12,5%	16,7%	22,4%	3,9%	7,3%	15,8%	11,2%	10,2%	100,0%
<b>ATENEEO</b>	<b>1.683</b>	<b>14,8%</b>	<b>16,7%</b>	<b>21,0%</b>	<b>3,3%</b>	<b>7,5%</b>	<b>15,6%</b>	<b>9,3%</b>	<b>11,8%</b>	<b>100,0%</b>
<b>ATENEEO 2016/17</b>	<b>1.825</b>	<b>12,7%</b>	<b>16,7%</b>	<b>22,8%</b>	<b>3,9%</b>	<b>7,9%</b>	<b>15,1%</b>	<b>10,7%</b>	<b>10,2%</b>	<b>100,0%</b>

Fonte: elaborazione Ufficio per la valutazione su dati DRSI. Lo sfondo colorato evidenzia uno scostamento dal valore medio superiore e inferiore al 25%: la colorazione in rosso (verde) indica una situazione di potenziale criticità (virtuosità). Inoltre, per ciascuna riga, i tre item che presentano i valori percentuali più elevati sono evidenziati in grassetto e testo sottolineato.

### 3.5. Motivi della mancata frequenza

Gli studenti che dichiarano di frequentare meno del 50% delle lezioni hanno la possibilità di scegliere tra 6 possibili modalità di risposta per motivare la mancata frequenza, in un campo a risposta multipla (4 per i corsi di studio in modalità teledidattica); tra di esse viene annoverata anche l'aver frequentato l'insegnamento in un anno accademico precedente rispetto a quello in cui, all'atto della prenotazione all'esame, si effettua la valutazione.

I risultati derivanti dalla elaborazione delle risposte degli studenti sui motivi della mancata frequenza sono riportati nelle tabelle successive (dalla Tabella 18 alla Tabella 20).

Non si riscontrano differenze sostanziali rispetto alla precedente rilevazione relativamente alle motivazioni addotte da parte degli studenti dei corsi di primo livello - triennali e a ciclo unico - (Tabella 18) che attribuiscono la mancata frequenza delle lezioni a motivazioni di vario tipo o generiche: nell'intero Ateneo, la modalità di risposta "altro" presenta la più alta percentuale di risposte (32,8%). In particolare, nella Facoltà di Medicina e chirurgia, tale modalità di risposta è stata scelta dal 48,2% dei rispondenti.

La seconda modalità di risposta indicata come impedimento alla frequenza è riconducibile al *lavoro* (23,7%): tale motivazione ha riguardato nell'a.a. 2017/18 principalmente gli studenti dei corsi delle Facoltà di Studi umanistici (36,6%), di Scienze economiche, giuridiche e politiche (22,1%) e di Scienze (18,5%); la terza modalità di risposta più importante è la *frequenza a lezioni di altri insegnamenti* (21,2%), particolarmente richiamata nelle Facoltà di Biologia e farmacia (30,6%) e di Ingegneria e architettura (27%). Pare perciò necessario che i corsi interessati in misura più intensa da tale aspetto definiscano opportuni interventi di miglioramento dell'organizzazione della didattica, diretti a eliminare sovrapposizioni di orario.

Ancora, si rileva, anche per questa indagine, una criticità che rivela difficoltà nella regolarità del percorso di studi, in quanto gli studenti che frequentano i corsi delle Facoltà di Medicina e chirurgia, Scienze e Biologia e farmacia, segnalano in misura rilevante la *frequenza in un anno precedente* (rispettivamente 34,3 e 28,3%).

In aggiunta, si segnala l'elevata percentuale di risposte per la modalità *frequenza poco utile ai fini della preparazione dell'esame*, per i corsi della Facoltà di Ingegneria e architettura (18,8%) e, anche se in misura meno elevata, per quelli delle Facoltà di Scienze e di Scienze economiche, giuridiche e politiche (10% per entrambe).

All'opposto, gli studenti raramente hanno motivato la mancata frequenza con l'inadeguatezza delle strutture dedicate alla didattica.

**Tabella 18 Motivi della non frequenza dichiarati dagli studenti iscritti nei corsi erogati in modalità frontale a.a. 2017/18 (%), Lauree e L.m.c.u., dettaglio facoltà**

Facoltà	N. questionari	A - Lavoro	B - Frequenza lezioni di altri insegnamenti	C - Frequenza poco utile ai fini della preparazione dell'esame	D - Le strutture dedicate all'attività didattica non consentono la frequenza agli studenti interessati	E - Frequenza in un anno accademico precedente	F - Altro	TOTALE
Biologia e farmacia	785	12,9%	<b>30,6%</b>	5,2%	0,1%	<b>25,2%</b>	<b>26,0%</b>	100,0%
Ingegneria e architettura	2.733	10,3%	<b>27,0%</b>	<b>18,8%</b>	1,0%	13,9%	<b>29,0%</b>	100,0%
Medicina e chirurgia	1.769	<b>6,2%</b>	5,8%	4,5%	1,0%	<b>34,3%</b>	<b>48,2%</b>	100,0%
Scienze	421	<b>18,5%</b>	14,7%	10,0%	1,0%	<b>28,3%</b>	<b>27,6%</b>	100,0%
Scienze economiche, giur. e pol.	5.777	<b>22,1%</b>	<b>25,1%</b>	10,0%	1,5%	8,9%	<b>32,4%</b>	100,0%
Studi umanistici	6.829	<b>36,6%</b>	<b>18,8%</b>	6,1%	1,1%	5,8%	<b>31,6%</b>	100,0%
<b>ATENEIO - Lauree e L.m.c.u.</b>	<b>18.314</b>	<b>23,7%</b>	<b>21,2%</b>	9,1%	1,1%	12,1%	<b>32,8%</b>	100,0%
<b>ATENEIO - L.eL.m.c.u. 2016/17</b>	<b>18.898</b>	<b>21,8%</b>	<b>22,1%</b>	11,0%	1,3%	11,7%	<b>32,1%</b>	100,0%
<b>ATENEIO</b>	<b>21.206</b>	<b>26,4%</b>	<b>20,6%</b>	8,6%	1,1%	11,3%	<b>32,1%</b>	<b>100,0%</b>
<b>ATENEIO 2016/17</b>	<b>21.836</b>	<b>24,8%</b>	<b>21,6%</b>	10,1%	1,2%	10,8%	31,5%	100,0%

Fonte: elaborazione Ufficio per la valutazione su dati DRISI. Lo sfondo colorato evidenzia uno scostamento dal valore medio superiore e inferiore al 25%: la colorazione in rosso (verde) indica una situazione di potenziale criticità (virtuosità). Inoltre, per ciascuna riga, i tre item che presentano i valori percentuali più elevati sono evidenziati in grassetto e testo sottolineato.

Risultati simili si rilevano per ciò che concerne gli studenti iscritti a corsi magistrali (Tabella 19). Le motivazioni della mancata frequenza, quando esplicitate, risiedono nello svolgimento di attività lavorativa (43,1%). La percentuale di risposte per questo item risulta particolarmente elevata tra gli studenti iscritti ai corsi della Facoltà di Medicina e chirurgia (92,6%), verosimilmente per la più facile occupabilità dei laureati delle lauree professionali di area sanitaria e la loro condizione lavorativa.

Anche per i corsi di laurea di secondo livello assume rilevanza la *frequenza a lezioni di altri insegnamenti* conseguente a probabili ritardi nella carriera dello studente, principalmente per la Facoltà di Ingegneria e architettura (27%) e di Biologia e farmacia (18,3%).

L'attività lavorativa è la principale motivazione della mancata frequenza anche per gli studenti dei corsi erogati in modalità teledidattica (40,6%). Essa caratterizza in modo rilevante gli studenti dei corsi della Facoltà di Studi umanistici e di Scienze economiche, giuridiche e politiche (Tabella 20).

**Tabella 19 Motivi della non frequenza dichiarati dagli studenti iscritti nei corsi erogati in modalità frontale a.a. 2017/18 (%), Lauree magistrali, dettaglio Facoltà**

Facoltà	N. questionari	A - Lavoro	B - Frequenza lezioni di altri insegnamenti	C - Frequenza poco utile ai fini della preparazione dell'esame	D - Le strutture dedicate all'attività didattica non consentono la frequenza agli studenti interessati	E - Frequenza in un anno accademico precedente	F - Altro	TOTALE
Biologia e farmacia	229	<b>55,5%</b>	<b>18,3%</b>	1,3%	0,0%	5,7%	<b>19,2%</b>	100,0%
Ingegneria e architettura	433	<b>21,9%</b>	<b>27,0%</b>	8,5%	0,0%	18,9%	<b>23,6%</b>	100,0%
Medicina e chirurgia	68	<b>92,6%</b>	0,0%	0,0%	0,0%	0,0%	<b>7,4%</b>	100,0%
Scienze	53	<b>20,8%</b>	7,5%	<b>15,1%</b>	1,9%	<b>30,2%</b>	<b>24,5%</b>	100,0%
Scienze economiche, giur. e pol.	862	<b>43,7%</b>	<b>15,1%</b>	5,9%	0,9%	2,0%	<b>32,4%</b>	100,0%
Studi umanistici	1.247	<b>46,0%</b>	<b>16,5%</b>	3,8%	0,3%	4,2%	<b>29,2%</b>	100,0%
<b>ATENEIO - Lauree Magistrali</b>	<b>2.892</b>	<b>43,1%</b>	<b>17,3%</b>	5,0%	0,4%	6,2%	<b>27,9%</b>	100,0%
<b>ATENEIO - Lauree Mag. 2016/17</b>	<b>2.938</b>	<b>44,5%</b>	<b>18,2%</b>	4,6%	0,4%	5,2%	<b>27,1%</b>	100,0%
<b>ATENEIO</b>	<b>21.206</b>	<b>26,4%</b>	<b>20,6%</b>	8,6%	1,1%	11,3%	<b>32,1%</b>	100,0%
<b>ATENEIO 2016/17</b>	<b>21.836</b>	24,8%	21,6%	10,1%	1,2%	10,8%	31,5%	100,0%

Fonte: elaborazione Ufficio per la valutazione su dati DRISI. Lo sfondo colorato evidenzia uno scostamento dal valore medio superiore e inferiore al 25%: la colorazione in rosso (verde) indica una situazione di potenziale criticità (virtuosità). Inoltre, per ciascuna riga, i tre item che presentano i valori percentuali più elevati sono evidenziati in grassetto e testo sottolineato.

**Tabella 20 Motivi della non frequenza dichiarati dagli studenti iscritti nei corsi erogati in modalità teledidattica a.a. 2017/18 (%), dettaglio Facoltà**

Facoltà	Ni. questionari	A - Lavoro	B - Frequenza lezioni di altri insegnamenti	C - Frequenza poco utile ai fini della preparazione dell'esame	D - Altro	TOTALE
Ingegneria e architettura	20	<b>30,0%</b>	<b>25,0%</b>	<b>0,0%</b>	45,0%	100,0%
Scienze economiche, giur. e pol.	41	<b>36,6%</b>	<b>26,8%</b>	<b>2,4%</b>	34,1%	100,0%
Studi umanistici	565	<b>41,2%</b>	<b>14,2%</b>	<b>7,1%</b>	37,5%	100,0%
<b>ATENEIO - Lauree e L.m.c.u.</b>	<b>626</b>	<b>40,6%</b>	<b>15,3%</b>	<b>6,5%</b>	37,5%	100,0%
<b>ATENEIO - LeLm.c.u. 2016/17</b>	<b>498</b>	39,8%	11,2%	9,8%	39,2%	100,0%
Scienze ec., giur. e pol. - Lauree Magistrali	1	<b>100,0%</b>	<b>0,0%</b>	<b>0,0%</b>	<b>0,0%</b>	<b>100,0%</b>
<b>ATENEIO</b>	<b>627</b>	<b>40,7%</b>	<b>15,3%</b>	<b>6,5%</b>	<b>37,5%</b>	<b>100,0%</b>
<b>ATENEIO 2016/17</b>	<b>578</b>	40,7%	10,4%	9,2%	39,8%	100,0%

Fonte: elaborazione Ufficio per la valutazione su dati DRISI. Lo sfondo colorato evidenzia uno scostamento dal valore medio superiore e inferiore al 25%: la colorazione in rosso (verde) indica una situazione di potenziale criticità (virtuosità). Inoltre, per ciascuna riga, i tre item che presentano i valori percentuali più elevati sono evidenziati in grassetto e testo sottolineato.

### 3.6. Valutazione del corso di studio, delle strutture e dei servizi

Anche per questa rilevazione, l'Ateneo di Cagliari ha somministrato agli studenti il questionario per la valutazione del corso di studio compilato da ciascuno studente per ogni insegnamento dell'anno precedente di cui ha sostenuto l'esame, relativo all'organizzazione del corso, alle strutture e servizi e alle prove d'esame (scheda 2 - 2 bis per i corsi in teledidattica - per studenti frequentanti più del 50% delle lezioni; scheda 4 - 4 bis per i corsi in teledidattica - per studenti con frequenza inferiore al 50% delle lezioni).

Il grado di partecipazione a questa rilevazione, a carattere non obbligatorio, nell'a.a. 2016/17 era risultato estremamente contenuto, con 1.225 questionari compilati; la rilevazione nell'a.a. 2017/18, maggiormente incentivata dall'Ateneo tramite comunicazioni mirate, è caratterizzata da segnali di ripresa, anche se la copertura è ancora di livello modesto. Sono stati infatti compilati 1.837 questionari per i corsi in modalità convenzionale e 38 per i corsi in teledidattica della Facoltà di Studi umanistici.

Sulla base dei risultati riportati nella Tabella 21, si evidenzia che i giudizi ricadono prevalentemente nelle categorie A (complessivamente positivo), B (sufficientemente positivo) e C (appena positivo); anche per quest'anno, una mancanza di apprezzamento (giudizio DD - leggermente critico) si rileva per i corsi della Facoltà di Scienze rispetto all'*adeguatezza delle aule studio*.

Anche con riferimento alle opinioni espresse dagli studenti non frequentanti, la partecipazione risulta migliorata rispetto alla precedente rilevazione: il numero di questionari compilati è passato da 225 a 504 per gli studenti dei corsi in modalità convenzionale e da 7 a 10 per gli studenti del corso in teledidattica. I giudizi espressi, riportati nella Tabella 22, variano all'interno di un intervallo che va da "molto positivo" (AA) a "leggermente critico" (DD). Quest'ultima valutazione si registra unicamente per i corsi della Facoltà di Scienze, con riferimento all'*adeguatezza delle aule studio*, agli *orari degli insegnamenti* e alle *informazioni*

e al servizio offerti dalla segreteria studenti (si tratta valutazioni che sono state espresse, tuttavia, da un esiguo numero di studenti)<sup>9</sup>.

**Tabella 21** Esiti della valutazione della didattica erogata in modalità frontale e teledidattica a.a. 2017/18, scheda n. 2 e 2 bis (parte A) studenti con freq. media agli insegnamenti dell'anno precedente superiore al 50%, dettaglio Facoltà

	Modalità convenzionale							Tele- didattica
	BF	IA	MC	SC	SE	SU	ATE	SU
<b>N. questionari</b>	201	360	304	117	425	430	1.837	38
<b>Corso di Studio, Aule e Attrezzature e servizi di supporto</b>								
Il carico di studio degli insegnamenti previsti nel periodo di riferimento è risultato accettabile?	C	C	C	C	C	C	C	C
L'organizzazione complessiva (orario, esami, intermedi e finali) degli insegnamenti previsti nel periodo di riferimento è risultata accettabile?	C	C	C	C	C	C	C	n.p.
L'organizzazione complessiva (organizzazione in unità didattiche audio/video, slides esplicative, esami, intermedi e finali) degli insegnamenti previsti è risultata accettabile?	n.p.	n.p.	n.p.	n.p.	n.p.	n.p.	n.p.	C
L'orario delle lezioni degli insegnamenti previsti nel periodo di riferimento è stato congegnato in modo tale da consentire una frequenza e una attività di studio individuale adeguato?	C	C	C	C	C	C	C	n.p.
Le aule in cui si sono svolte le lezioni sono risultate adeguate (si vede, si sente, si trova posto)?	C	C	C	C	C	C	C	n.p.
Sono risultate adeguate le aule studio?	C	C	C	DD	C	C	C	n.p.
Sono risultate adeguate le biblioteche?	C	A	C	C	B	C	C	n.p.
Sono risultati adeguati i laboratori?	C	C	C	C	C	C	C	n.p.
Sono risultate adeguate le attrezzature per la didattica?	C	C	C	C	C	C	C	n.p.
L'accessibilità delle lezioni degli insegnamenti previsti nel periodo di riferimento è stata congegnata in modo tale da consentire una attività di studio individuale adeguata?	n.p.	n.p.	n.p.	n.p.	n.p.	n.p.	n.p.	B
Gli standard tecnologici della piattaforma informatica per l'erogazione dei servizi formativi sono adeguati?	n.p.	n.p.	n.p.	n.p.	n.p.	n.p.	n.p.	C
Si ritiene complessivamente soddisfatto/a degli insegnamenti?	C	C	C	C	C	C	C	C
<b>Servizio Segreteria Studenti</b>								
<b>N. questionari</b>	102	143	163	41	226	218	893	16
Le informazioni che mi vengono fornite in segreteria studenti sono chiare e complete?	C	C	C	C	C	C	C	C
Gli operatori allo sportello della segreteria studenti sono cortesi e disponibili?	C	C	C	C	C	C	C	A
I tempi di attesa per accedere al servizio sono ragionevoli (in media inferiori ai 30 minuti)?	C	C	C	C	C	C	C	C
Il servizio svolto dalla segreteria studenti è stato soddisfacente?	C	C	C	C	C	C	C	C
<b>Servizi On Line</b>								
<b>N. questionari</b>	116	163	166	51	225	251	972	24
È facile accedere ai servizi online agli studenti?	B	B	B	C	C	B	C	C
Trovi che utilizzare i servizi online sia più vantaggioso rispetto ai canali tradizionali (sportello, fax, telefono, posta ordinaria)?	A	A	A	A	B	B	A	B
L'offerta dei servizi online agli studenti soddisfa le mie esigenze?	C	C	C	C	C	C	C	C
L'utilizzo dei servizi online è risultato soddisfacente?	B	B	C	C	C	C	C	C

Fonte: elaborazione Ufficio per la valutazione su dati DRSI; n.p. quesito non previsto. Le lettere ripotate in rosso (blu) inteso evidenziano un peggioramento (miglioramento) del livello di soddisfazione rispetto al livello di soddisfazione complessivo rilevato per tutto l'Ateneo.

<sup>9</sup> Relazione del Nucleo di Valutazione d'Ateneo, modalità e risultati della rilevazione dell'opinione degli studenti frequentanti e dei laureandi, A.A. 2016/17, p. 23, <https://www.unica.it/unica/protected/145557/0/def/ref/GNC145555/>.



**Tabella 22 Esiti della valutazione della didattica erogata in modalità frontale e teledidattica a.a. 2017/18, scheda n. 4 (parte A) studenti con freq. media agli insegnamenti dell'anno precedente inferiore al 50%, dettaglio Facoltà**

	Modalità convenzionale							Tele- didattica
	BF	IA	MC	SC	SE	SU	ATE	SU
<b>N. questionari</b>	20	65	21	14	190	194	504	10
<b>Corso di Studio, Aule e Attrezzature e servizi di supporto</b>								
Il carico di studio degli insegnamenti previsti nel periodo di riferimento è risultato accettabile?	C	C	C	C	C	C	C	C
L'organizzazione complessiva (orario, esami, intermedi e finali) degli insegnamenti previsti nel periodo di riferimento è risultata accettabile?	C	C	C	C	C	C	C	n.p.
L'organizzazione complessiva (organizzazione in unità didattiche audio/video, slides esplicative, esami, intermedi e finali) degli insegnamenti previsti è risultata accettabile?	n.p.	n.p.	n.p.	n.p.	n.p.	n.p.	n.p.	C
Sono risultate adeguate le aule studio?	C	C	C	DD	C	C	C	n.p.
Sono risultate adeguate le biblioteche?	C	C	C	C	C	C	C	n.p.
Si ritiene complessivamente soddisfatto/a degli insegnamenti?	C	C	C	C	C	C	C	C
<b>Servizio Segreteria Studenti</b>								
	7	30	11	4	102	110	264	6
Le informazioni che mi vengono fornite in segreteria studenti sono chiare e complete?	C	C	C	DD	C	B	C	A
Gli operatori allo sportello della segreteria studenti sono cortesi e disponibili?	C	C	C	C	B	B	B	B
I tempi di attesa per accedere al servizio sono ragionevoli (in media inferiori ai 30 minuti)?	C	C	B	C	C	C	C	B
Il servizio svolto dalla segreteria studenti è stato soddisfacente?	C	C	C	DD	C	C	C	B
<b>Servizi On Line</b>								
	12	37	15	6	116	119	305	7
È facile accedere ai servizi online agli studenti?	B	B	B	C	C	B	B	A
Trovi che utilizzare i servizi online sia più vantaggioso rispetto ai canali tradizionali (sportello, fax, telefono, posta ordinaria)?	AA	A	A	AA	A	A	A	B
L'offerta dei servizi online agli studenti soddisfa le mie esigenze?	B	C	B	C	C	C	C	C
L'utilizzo dei servizi online è risultato soddisfacente?	B	C	C	C	C	B	C	C

Fonte: elaborazione Ufficio per la valutazione su dati DRSI; n.p. quesito non previsto. Le lettere ripotate in rosso (blu) intenso evidenziano un peggioramento (miglioramento) del livello di soddisfazione rispetto al livello di soddisfazione complessivo rilevato per tutto l'Ateneo.

### 3.7. Valutazione delle prove d'esame

Per ciascun esame sostenuto nell'a.a. precedente, lo studente compila la "sezione B" relativa alla prova d'esame, presente nelle schede richiamate nel precedente §3.6. I questionari compilati in tutto l'Ateneo sono 3.957: anche in questo caso i risultati sono quindi espressione delle opinioni di un campione auto-selezionato di studenti (Tabella 23 e Tabella 24). Gli studenti iscritti ai corsi di laurea di tipo convenzionale appaiono sufficientemente soddisfatti di tutti gli aspetti (organizzazione e modalità di svolgimento dell'esame, argomenti d'esame e materiale didattico; congruenza tra carico didattico e CFU) esprimendo prevalentemente un giudizio di tipo B. Risultano maggiormente soddisfatti gli studenti di Biologia e Farmacia, che relativamente a organizzazione e modalità di svolgimento dell'esame e adeguatezza del materiale didattico esprimono un giudizio complessivamente positivo (A).

Per quanto riguarda i risultati delle valutazioni espresse dagli studenti iscritti ai corsi in teledidattica, il numero di questionari è estremamente ridotto (4 nella Facoltà di Ingegneria e 112 nella Facoltà di Studi umanistici) e non soltanto il risultato ha un minor grado di robustezza, ma il valore medio di Ateneo riportato è sostanzialmente espressione dei giudizi formulati dagli studenti dei corsi della Facoltà di Studi umanistici.

**Tabella 23** Esiti della valutazione della didattica erogata in modalità frontale a.a. 2017/18, scheda n. 2/4 (parte B, prova d'esame), dettaglio Facoltà

Facoltà	BF	IA	MC	SC	SE	SU	ATE
<b>N. questionari</b>	376	674	593	252	915	1.031	3.841
È stato/a soddisfatto/a dell'organizzazione e delle modalità di svolgimento dell'esame? (indipendentemente dal voto riportato)	A	B	B	B	B	B	B
Gli argomenti d'esame sono stati adeguatamente trattati nel materiale didattico consigliato per la preparazione?	A	B	B	B	B	B	B
I CFU dell'insegnamento sono risultati congruenti con il carico di studio richiesto per la preparazione dell'esame?	B	B	B	B	B	B	B

Fonte: elaborazione Ufficio per la valutazione su dati DRSI. Le lettere riportate in rosso (blu) intenso evidenziano un peggioramento (miglioramento) del livello di soddisfazione rispetto al livello di soddisfazione complessivo rilevato per tutto l'Ateneo.

**Tabella 24** Esiti della valutazione della didattica erogata in modalità teledidattica a.a. 2017/18, scheda n. 2/4 bis (parte B, prova d'esame), dettaglio Facoltà

Facoltà	Ingegneria e architettura	Studi umanistici	ATE
<b>N. questionari</b>	4	112	116
È stato/a soddisfatto/a dell'organizzazione e delle modalità di svolgimento dell'esame? (indipendentemente dal voto riportato)	A	C	C
Gli argomenti d'esame sono stati adeguatamente trattati nel materiale didattico consigliato per la preparazione?	B	B	B
I CFU dell'insegnamento sono risultati congruenti con il carico di studio richiesto per la preparazione dell'esame?	B	C	C

Fonte: elaborazione Ufficio per la valutazione su dati DRSI. Le lettere riportate in rosso (blu) intenso evidenziano un peggioramento (miglioramento) del livello di soddisfazione rispetto al livello di soddisfazione complessivo rilevato per tutto l'Ateneo.

### 3.8. Livelli di soddisfazione dei laureandi

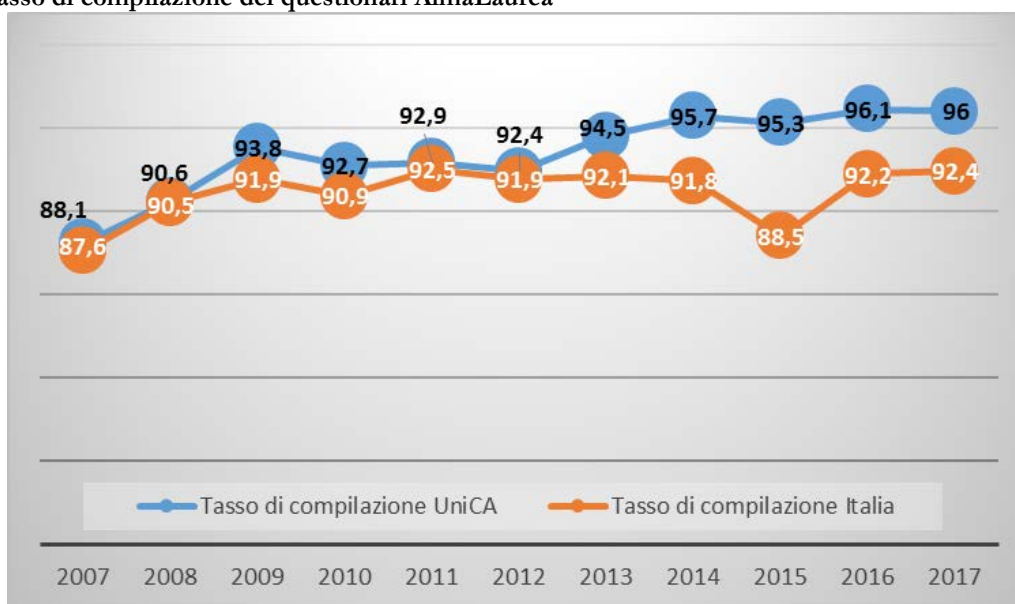
Le informazioni relative al livello di soddisfazione dei laureati, come di consueto, derivano dai risultati delle indagini AlmaLaurea, aggiornati alla XX indagine (rapporto 2018 sui laureati del 2017).

In questa relazione sono state oggetto di analisi in prima istanza i dati riguardanti il tasso di risposta dei laureati intervistati nell'Ateneo e successivamente il loro livello di soddisfazione, espresso con le risposte alle domande previste nella sezione 7 del questionario AlmaLaurea.

Nella Figura 2 viene rappresentato il tasso di compilazione dei questionari su base annua, nel periodo 2007-2017. Si è riscontrata una sostanziale stabilità dell'ottimo risultato già rilevato nell'indagine 2016, con un tasso di compilazione dei questionari pari al 96%. Inoltre, risulta confermata la maggiore partecipazione all'indagine degli studenti dell'Ateneo rispetto alla media degli atenei consorziati.

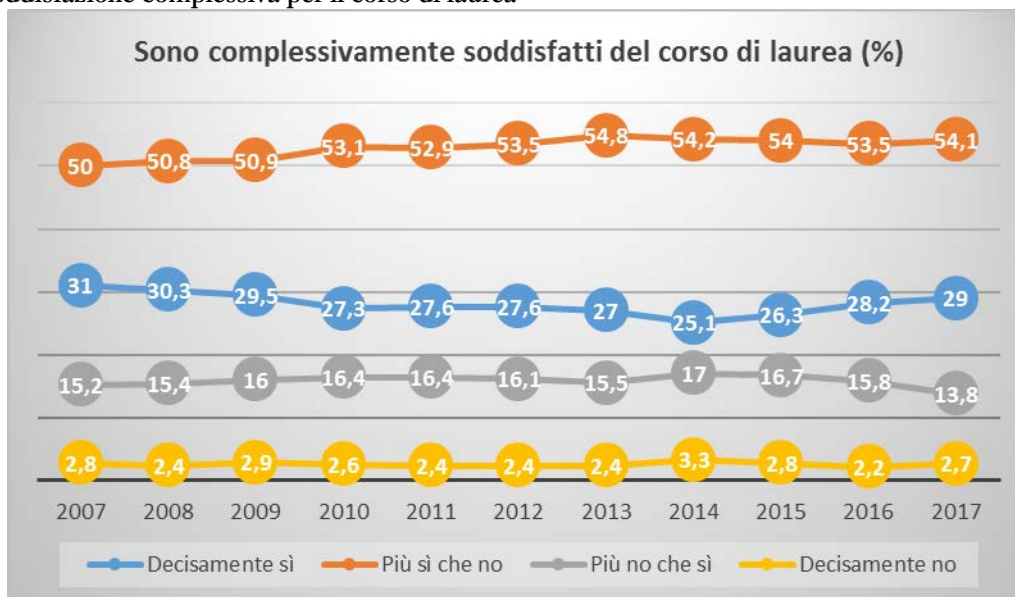
I dati sono stati aggiornati all'indagine 2017 anche con riferimento al grado di soddisfazione complessivo sul CdS (Figura 3), da cui si evince che la quota parte di studenti "decisamente soddisfatti" consolida il suo trend crescente e che, congiuntamente, cresce ancora la percentuale di studenti che rispondono "più sì che no" alla domanda relativa alla soddisfazione rispetto al corso di studio. La percentuale complessiva degli studenti soddisfatti della loro esperienza universitaria si conferma pertanto superiore all'80%. In calo, di converso, la percentuale di studenti che rispondono "più no che sì", mentre cresce, anche se di poco, la quota parte di studenti decisamente insoddisfatti; tuttavia, nel complesso, la percentuale di studenti non soddisfatti risulta ridotta essendo passata, nell'ultimo anno, dal 18% al 16,5%.

Figura 2 Tasso di compilazione dei questionari AlmaLaurea



Fonte: elaborazione Ufficio per la valutazione su dati AlmaLaurea.

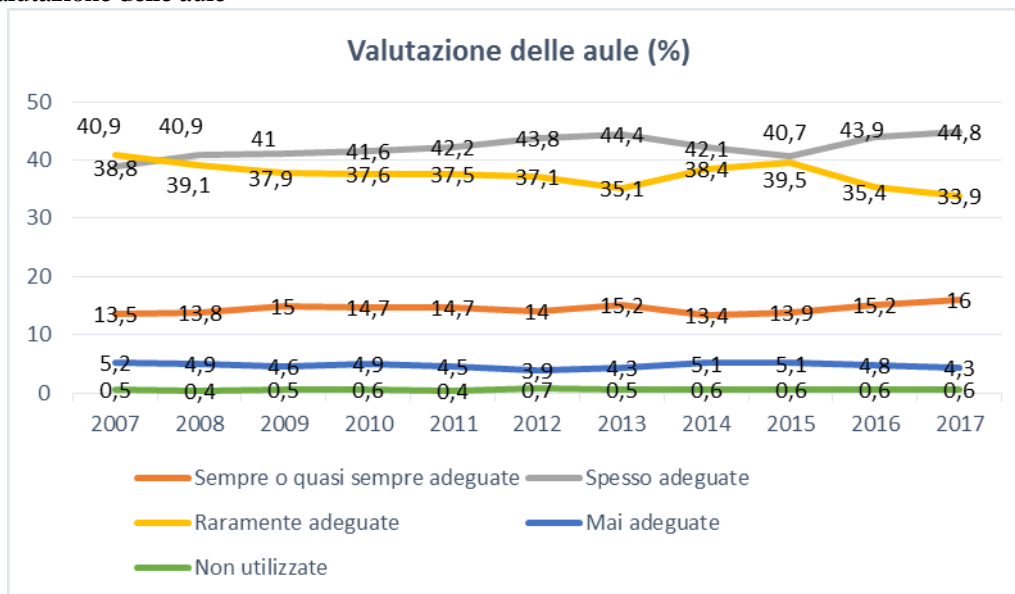
Figura 3 Soddisfazione complessiva per il corso di laurea



Fonte: elaborazione Ufficio per la valutazione su dati AlmaLaurea.

Anche con riferimento ai giudizi relativi alle aule (Figura 4) si osserva il consolidamento del trend positivo; continua la contrazione della percentuale di laureati che hanno valutato le aule come “mai adeguate” o “raramente adeguate” a favore dei giudizi positivi. Nel complesso, il 61% dei laureati ha espresso giudizi positivi (aule “sempre o quasi sempre adeguate” o “spesso adeguate”) nella rilevazione del 2017.

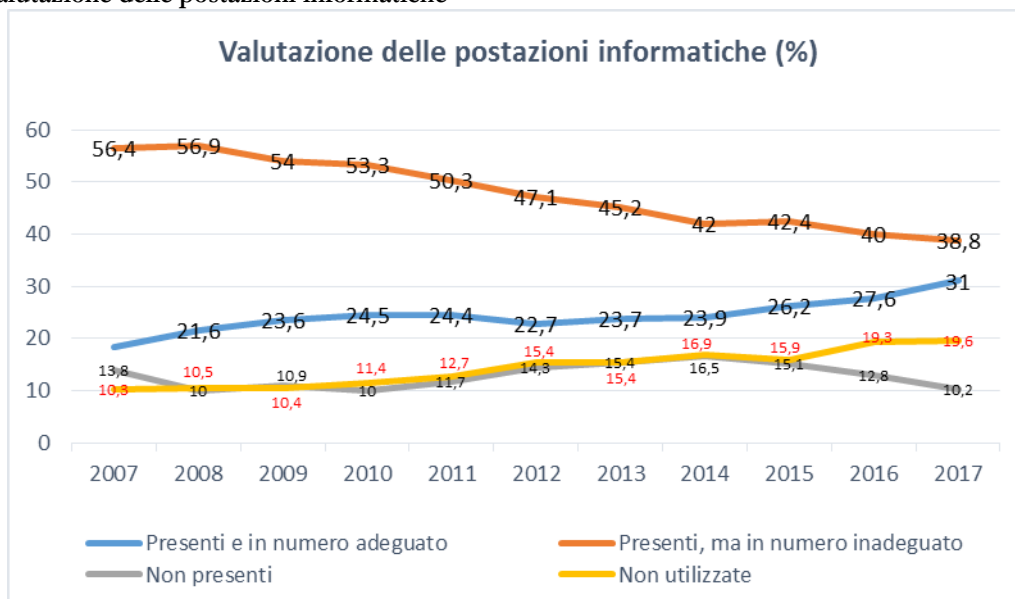
Figura 4 Valutazione delle aule



Fonte: elaborazione Ufficio per la valutazione su dati AlmaLaurea.

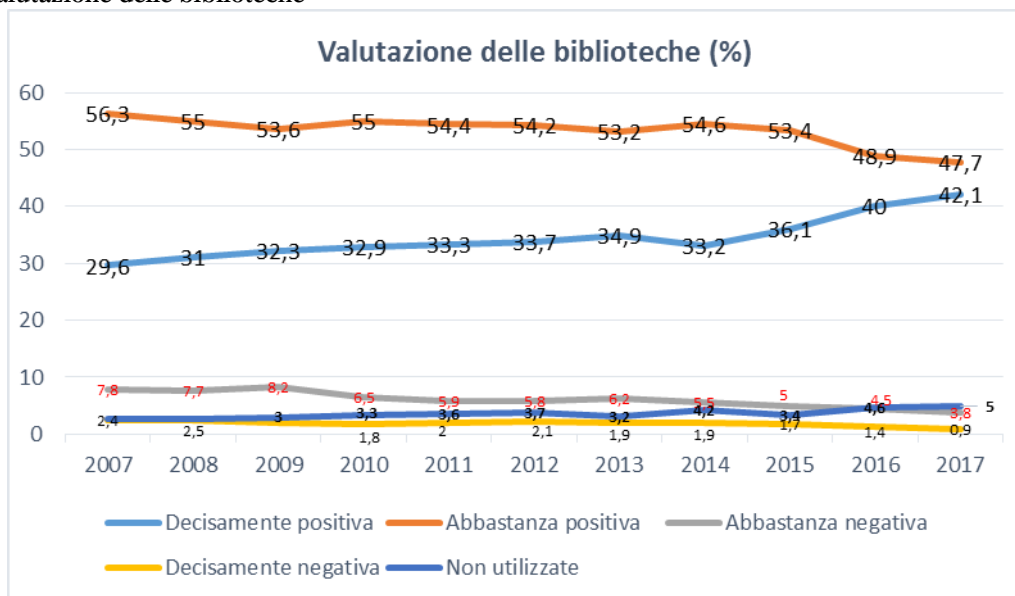
Analogamente, continua a migliorare il giudizio sulle postazioni informatiche (Figura 5) ma i margini di miglioramento, relativamente alla dotazione informatica, sono ancora ampi; cresce, inoltre, la percentuale di studenti che dichiara di non aver utilizzato le postazioni informatiche. Il giudizio sulle biblioteche si conferma positivo nel 2017 per la quasi totalità degli studenti, giungendo praticamente al 90% di risposte positive con un’ulteriore contrazione delle risposte negative (Figura 6).

Figura 5 Valutazione delle postazioni informatiche



Fonte: elaborazione Ufficio per la valutazione su dati AlmaLaurea.

Figura 6 Valutazione delle biblioteche

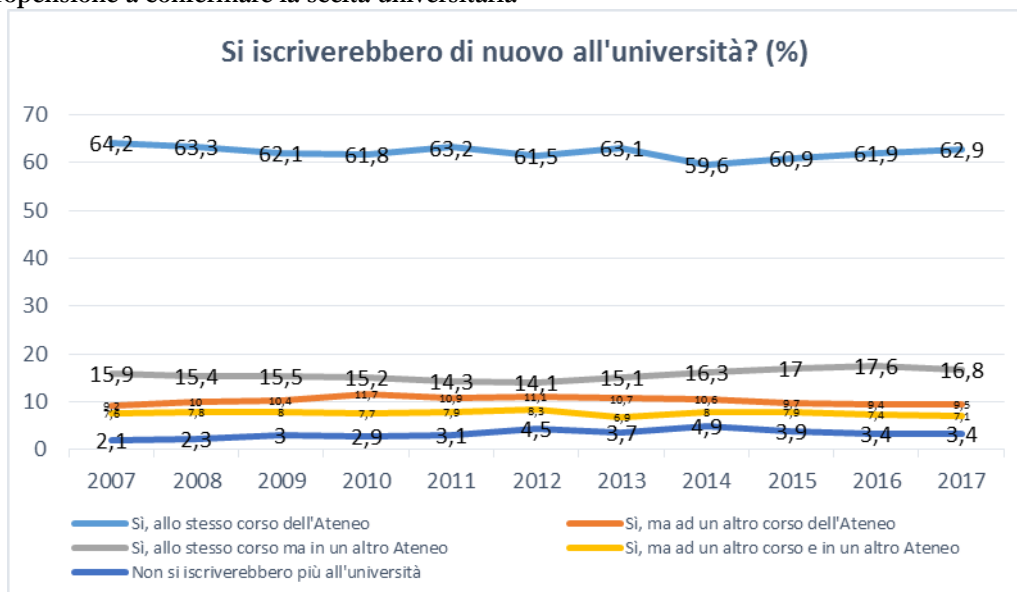


Fonte: elaborazione Ufficio per la valutazione su dati AlmaLaurea.

In ultimo, si prendono in considerazione i dati riguardanti la propensione dei laureati a confermare la loro scelta universitaria (Figura 7); in questo caso sembrano riscontrarsi i primi segnali di quella che potrebbe essere un'inversione di tendenza nelle scelte dei laureati: la percentuale di laureati che si iscriverebbe in un altro ateneo si è ridotta di circa un punto percentuale a favore di coloro che sceglierebbero di ripetere l'esperienza nello stesso ateneo, eventualmente cambiando corso.

Sulla base dei dati complessivi analizzati, la rilevazione delle opinioni dei laureati ha evidenziato per l'Ateneo un importante miglioramento nella percezione della qualità di tutte le strutture (aule, laboratori informatici e biblioteche) e nel livello generale di soddisfazione degli studenti laureati.

Figura 7 Propensione a confermare la scelta universitaria

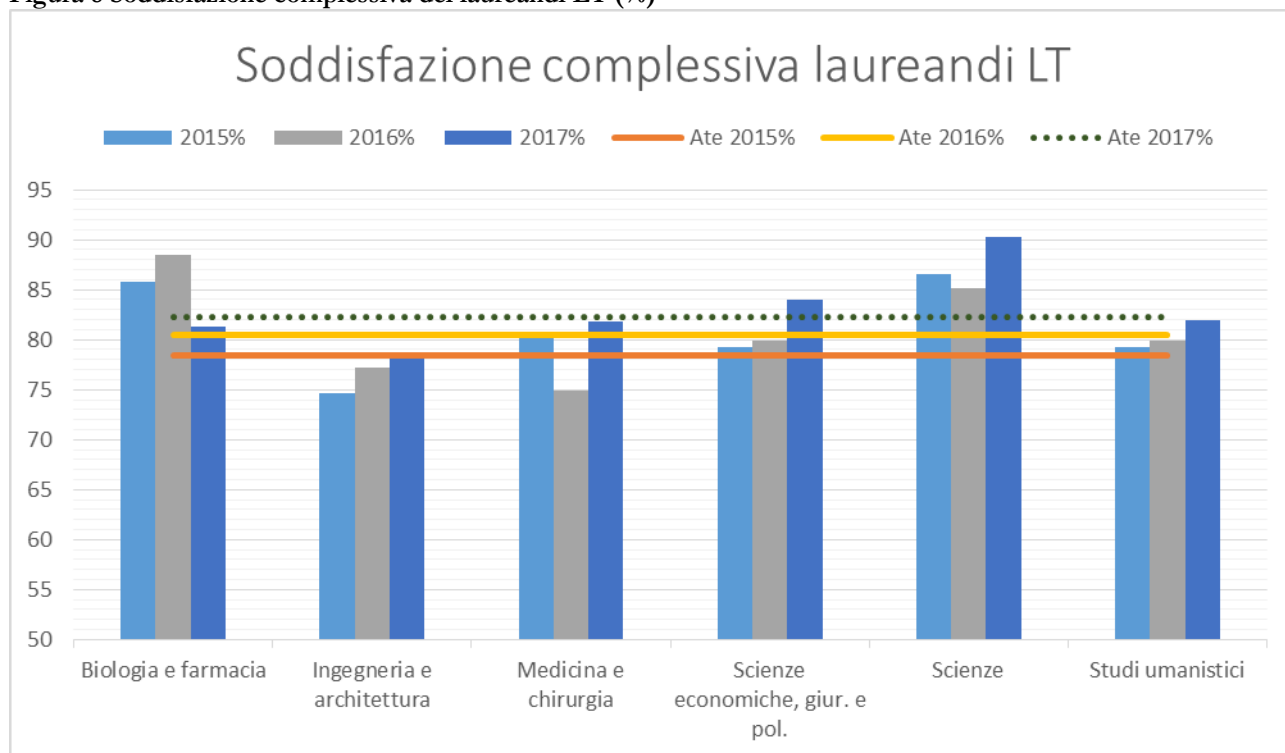


Fonte: elaborazione Ufficio per la valutazione su dati AlmaLaurea.

Le figure successive mostrano un dettaglio, per tipo di corso di studio, del grado di soddisfazione rilevato per i laureati dell'ateneo nell'ultimo triennio, confrontato con i livelli di soddisfazione medi dell'Ateneo. I dati presentati consentono di confermare, a livello di Ateneo, quanto evidenziato sopra sull'incremento del grado di soddisfazione dei laureati dell'Ateneo di Cagliari nell'ultima indagine; allo stesso tempo, il dettaglio per tipo di corso, mostra, come già rilevato nelle precedenti indagini, un livello di soddisfazione maggiore e più consapevole per i laureati magistrali, di corsi sia biennali che a ciclo unico.

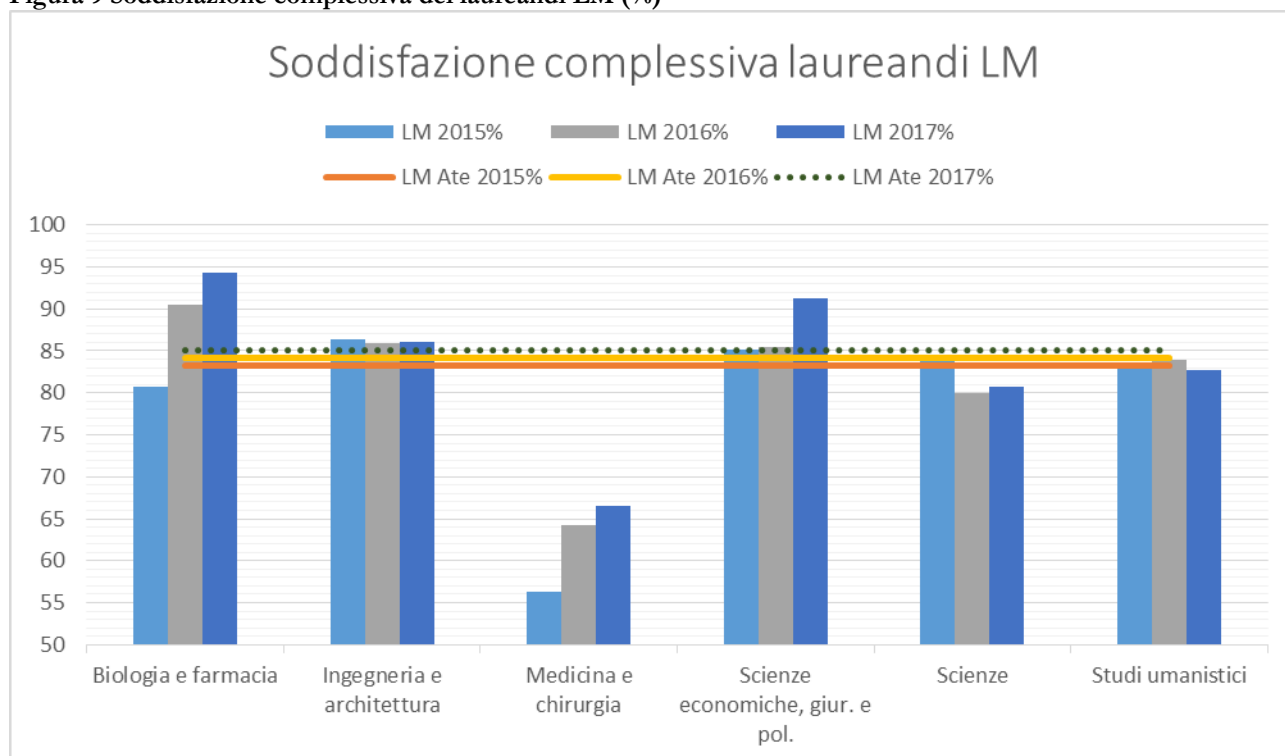
La Figura 8 riporta i dati relativi ai laureati triennali, da cui si evincono diversi scenari: il livello di soddisfazione della Facoltà di Biologia ha subito una battuta d'arresto rispetto all'anno precedente, mentre la Facoltà di Medicina e chirurgia ha invertito decisamente il trend negativo emerso nella passata rilevazione; la Facoltà di Scienze economiche, giuridiche e politiche registra il più ampio incremento (+4,7 punti, passando dal 79,3% nel 2015 all'84% nel 2017), mentre nella Facoltà di Scienze registra la maggiore percentuale di laureati triennali che hanno espresso una valutazione positiva (90,3%). I valori complessivi di Ateneo mostrano come per le lauree triennali si sia verificato un sensibile incremento di giudizi positivi, pari a circa il 4%.

Figura 8 Soddisfazione complessiva dei laureandi LT (%)



Fonte: elaborazione Ufficio per la valutazione su dati AlmaLaurea.

Figura 9 Soddisfazione complessiva dei laureandi LM (%)

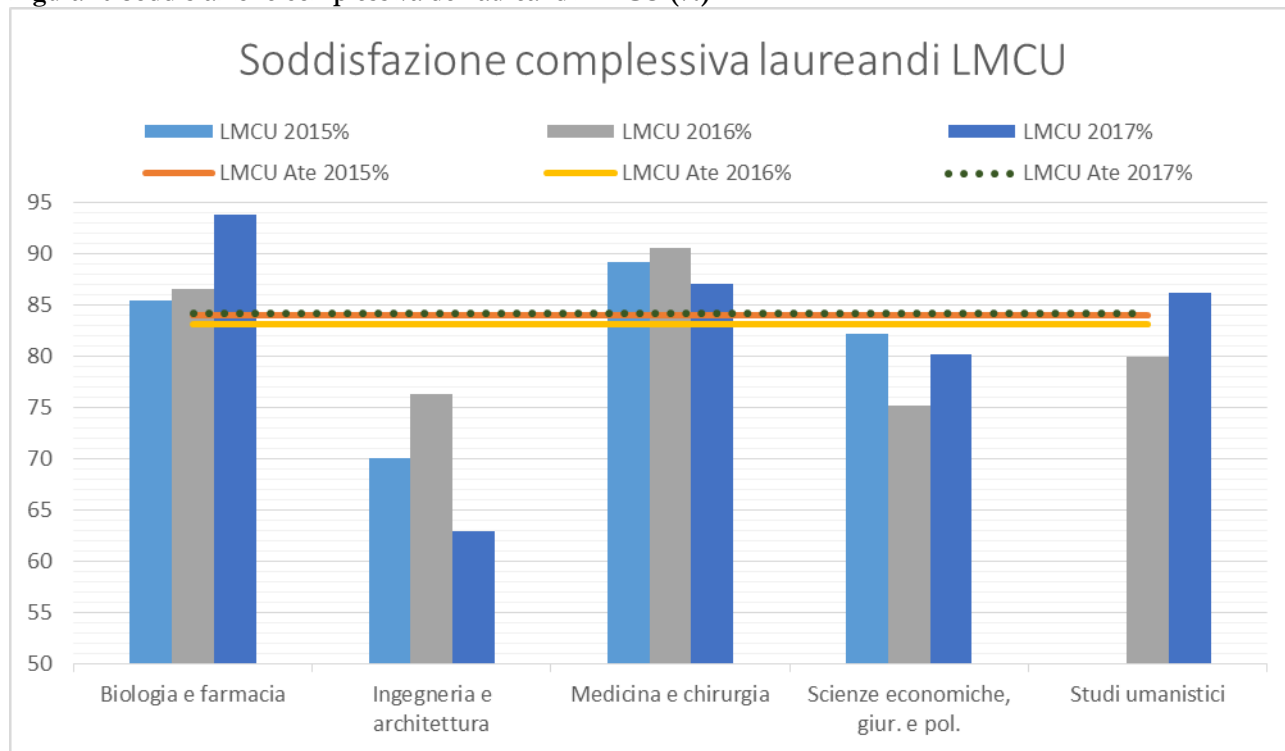


Fonte: elaborazione Ufficio per la valutazione su dati AlmaLaurea.

Con riferimento al secondo ciclo degli studi (Figura 9), la Facoltà di Biologia e farmacia, analogamente a quanto registrato nella rilevazione del 2016, ha ottenuto la maggiore percentuale di giudizi positivi, affiancata dalla Facoltà di Scienze economiche, giuridiche e politiche che ha superato nell'indagine 2017 il 90% di giudizi positivi. Rimane stabile la Facoltà di Ingegneria e architettura; la Facoltà di Scienze mantiene dei livelli di soddisfazione elevati nonostante un lieve decremento rispetto ai due anni

precedenti, mentre la Facoltà di Medicina e chirurgia, presenta ancora la percentuale di gradimento più bassa per i titoli di secondo livello, ascrivibile, nell'indagine 2017 a vari fattori, tra i quali trovano evidenza rapporti con i docenti non soddisfacenti per una percentuale consistente di laureati. I corsi a cui sono attribuiti questi giudizi sono peraltro disattivati nell'a.a. 2017/18.

Figura 10 Soddisfazione complessiva dei laureandi LMCU (%)



Fonte: elaborazione Ufficio per la valutazione su dati AlmaLaurea.

Con riferimento alle lauree magistrali a ciclo unico (Figura 10) la situazione della Facoltà di Medicina e chirurgia si ribalta rispetto alle lauree magistrali biennali, nonostante un lieve decremento registrato nella rilevazione del 2017. Nella Facoltà di Biologia e farmacia l'indagine del 2017 mostra che quasi il 95% dei laureati risultano soddisfatti del corso di studio. Nella stessa indagine si aggiungono inoltre, per il secondo anno, le valutazioni del corso di laurea magistrale in Scienze della formazione primaria (Facoltà di Studi umanistici); se nella precedente rilevazione si erano espresse delle riserve rispetto al buon risultato ottenuto, dato il basso numero di rispondenti, nella XX indagine la partecipazione è stata più numerosa: i rispondenti hanno giudicato positivamente il corso di studi frequentato, in proporzioni anche più ampie rispetto alla precedente indagine.

La Tabella 25 riporta distintamente per facoltà e per tipo di corso di laurea i risultati della rilevazione con riferimento ai restanti quesiti della sezione 7<sup>10</sup>. Al suo interno sono evidenziati in verde e in rosa i valori che si discostano rispettivamente del 10% in più e del 10% in meno dalla media per tipo di corso.

<sup>10</sup> Si riportano i quesiti della sezione 7 e, in corsivo, le risposte previste nel questionario: Sono complessivamente soddisfatti del corso di laurea?; Sono soddisfatti dei rapporti con i docenti in generale?; Sono soddisfatti dei rapporti con gli studenti; Il carico di studio degli insegnamenti è adeguato alla durata del corso di studio? (*Decisamente sì; Più sì che no; Più no che sì; Decisamente no*); Valutazione delle aule (Sempre o quasi sempre adeguate; Spesso adeguate; Raramente adeguate; Mai adeguate; Non utilizzate); Valutazione delle postazioni informatiche (*Presenti e in numero adeguato; Presenti, ma in numero inadeguato; Non presenti; Non utilizzate*); Valutazione delle biblioteche (prestito/consultazione, orari di apertura ...) (*Decisamente positiva; Abbastanza positiva; Abbastanza negativa; Decisamente negativa; Non utilizzate*); Valutazione delle attrezzature per le altre attività didattiche (laboratori, attività pratiche, ...) (*Sempre o quasi sempre adeguate; Spesso adeguate; Raramente adeguate; Mai adeguate; Non utilizzate*); Valutazione degli spazi dedicati allo studio individuale (*Presenti e adeguati; Presenti, ma inadeguati; Non presenti; Non utilizzati*); Si iscriveranno di nuovo all'università? (*Sì, allo stesso corso dell'Ateneo; Sì, ma ad un altro corso dell'Ateneo; Sì, allo stesso corso ma in un altro Ateneo; Sì, ma ad un altro corso e in un altro Ateneo; Non si iscriveranno più all'università*).



La prima parte della Tabella 25 presenta i risultati ottenuti per i laureati triennali. In generale come nella precedente rilevazione, le tre aree suscettibili di miglioramento, quelle cioè che hanno ottenuto le percentuali di gradimento più basse, sono quelle relative all'adeguatezza delle postazioni informatiche, delle attrezzature per attività didattiche di supporto e/o integrative e degli spazi dedicati allo studio individuale. Questi tre elementi, unitamente alle aule in cui si svolgono le lezioni, risultano potenzialmente critici nelle Facoltà di Scienze. Nella Facoltà di Ingegneria, per la quale si rilevano diversi elementi di miglioramento, si riscontrano criticità anche relativamente al carico didattico degli insegnamenti per il quale la quota parte di studenti soddisfatti supera appena il 50%. Inoltre in questa facoltà risulta la più bassa percentuale di studenti soddisfatti delle postazioni informatiche.

Relativamente ai corsi magistrali biennali, le criticità si rilevano principalmente nella Facoltà di Ingegneria e architettura e nella Facoltà di Medicina e chirurgia, come in parte emerso dai grafici precedenti. In entrambe sono le postazioni informatiche a registrare una più contenuta percentuale di giudizi positivi e, per la Facoltà di Ingegneria, anche il giudizio rispetto agli spazi individuali per gli studenti evidenzia ampi spazi di miglioramento.

Analogamente, per i corsi di laurea magistrale a ciclo unico gli studenti evidenziano la necessità di interventi relativamente alle postazioni informatiche, e ciò si rileva principalmente per la Facoltà di Ingegneria e architettura, dove la percentuale di laureati soddisfatti non raggiunge il 4%. I 27 studenti rispondenti, iscritti alla laurea magistrale a ciclo unico in Architettura delle costruzioni (già Ingegneria edile - architettura - 4/S) hanno inoltre rilevato numerosi aspetti critici relativi al corso frequentato. È comunque da sottolineare, come già evidente dal nome della classe, che tale corso non è più attivo nella Facoltà di Ingegneria e architettura essendo peraltro di ordinamento precedente al D.M. 270/04.

Alcuni aspetti suscettibili di miglioramento si evidenziano nelle valutazioni dei corsi della Facoltà di Scienze economiche, giuridiche e politiche, espressi da parte degli studenti dell'unica laurea magistrale a ciclo unico (LMG/01) e riguardanti prevalentemente aspetti logistici e relativi ai servizi di supporto.

**Tabella 25 Percentuale di giudizi positivi relativi ai restanti quesiti della sezione 7 del questionario AlmaLaurea**

	L	BF	IA	MC	SC	SE	SU
Sono soddisfatti dei rapporti con i docenti in generale (%)	83,3	92,9	78,7	85,8	87,2	80,9	84,7
Sono soddisfatti dei rapporti con gli studenti (%)	91,2	91,1	92,1	93,4	89,6	91,1	90,4
Valutazione delle aule (%)	59,7	61,6	59,9	78,9	53,7	55,7	56,8
Valutazione delle postazioni informatiche (%)	30,7	29,5	26	34,2	26,2	27,5	35,4
Valutazione delle biblioteche (prestito/consultazione, orari di apertura ...) (%)	90,3	93,8	96,6	89,8	67	91,5	90,4
Valutazione delle attrezzature per le altre attività didattiche (laboratori, attività pratiche, ...) (%)	45,3	57,2	36,2	54,6	61,6	43,3	43,9
Valutazione degli spazi dedicati allo studio individuale (%)	38	49,1	35	51,3	32,3	36,8	35,8
Il carico di studio degli insegnamenti è adeguato alla durata del corso di studio? (%)	74,8	76,8	52,8	80	84,8	77	81,4
Si iscriverebbero di nuovo all'università? (%)	72,2	80,4	68,7	78,2	80,5	74,9	67,7
Questionari compilati	2451	112	469	275	164	592	839
	LM	BF	IA	MC	SC	SE	SU
Sono soddisfatti dei rapporti con i docenti in generale (%)	87,1	95,7	86,9	69,8	87,7	91,8	85,4
Sono soddisfatti dei rapporti con gli studenti (%)	93,4	94,3	94	87,3	93	92,7	94,6
Valutazione delle aule (%)	64,7	82,9	52,4	79,4	75,4	62,8	65,6
Valutazione delle postazioni informatiche (%)	37,7	37,1	25,2	28,6	43,9	35,3	49,3
Valutazione delle biblioteche (prestito/consultazione, orari di apertura ...) (%)	88,2	91,4	87,8	60,3	71,9	94,7	92,2
Valutazione delle attrezzature per le altre attività didattiche (laboratori, attività pratiche, ...) (%)	48,8	72,8	31,3	47,6	61,4	47,9	54,1
Valutazione degli spazi dedicati allo studio individuale (%)	31,5	42,9	25,2	33,3	35,1	30,4	33
Il carico di studio degli insegnamenti è adeguato alla durata del corso di studio? (%)	86,7	88,5	75,7	84,1	96,5	93,2	88,4
Si iscriverebbero di nuovo al corso di laurea magistrale? (%)	72,7	84,3	71	68,3	57,9	80,7	69,4
Questionari compilati	905	70	214	63	57	207	294
	LMCU	BF	IA	MC	SC	SE	SU
Sono soddisfatti dei rapporti con i docenti in generale (%)	71,6	83,1	59,2	66,7		70,2	93,1
Sono soddisfatti dei rapporti con gli studenti (%)	86,9	87,7	81,4	90,7		81,4	96,6
Valutazione delle aule (%)	60,1	52,3	40,7	76,1		52,3	41,4
Valutazione delle postazioni informatiche (%)	20,8	13,8	3,7	24		21,2	31
Valutazione delle biblioteche (prestito/consultazione, orari di apertura ...) (%)	89,8	93,8	96,3	95,3		79,5	96,5
Valutazione delle attrezzature per le altre attività didattiche (laboratori, attività pratiche, ...) (%)	41,1	63,1	33,3	45,7		29,1	34,5
Valutazione degli spazi dedicati allo studio individuale (%)	38,1	41,5	14,8	40,4		36,4	48,3
Il carico di studio degli insegnamenti è adeguato alla durata del corso di studio? (%)	71,8	69,3	59,3	73,1		70,2	89,7
Si iscriverebbero di nuovo all'università? (%)	73,1	83,1	59,2	74,3		70,2	72,4
Questionari compilati	443	65	27	171		151	29

Fonte: elaborazione Ufficio per la valutazione su dati AlmaLaurea. Lo sfondo colorato evidenzia uno scostamento dal valore medio superiore e inferiore al 10%: la colorazione in rosso (verde) indica una situazione di potenziale criticità (virtuosità).

### 3.9. Analisi degli aspetti critici evidenziati dalle rilevazioni

La rilevazione delle opinioni degli studenti nell'a.a. 2017/18 fondamentale ha fatto emergere le seguenti criticità: (i) per gli studenti dei corsi di primo livello, la persistenza di un basso grado di soddisfazione circa le *conoscenze preliminari* degli studenti necessarie per la comprensione degli argomenti

compresi nel programma d'esame, (ii) la *proporzione tra crediti assegnati all'insegnamento e il relativo carico di studio* (prevalentemente nei corsi di primo livello/ciclo unico delle Facoltà di Ingegneria e architettura, e di Biologia e farmacia, nonché nei corsi erogati in modalità teledidattica della Facoltà di Scienze economiche). Nei corsi di primo livello della Facoltà di Biologia e farmacia si rilevano spazi di miglioramento anche relativamente alla (iii) *novità dei contenuti dell'insegnamento rispetto a quelli di altri insegnamenti già frequentati*.

Gli studenti di primo livello della Facoltà di Ingegneria e architettura segnalano, inoltre, spazi di miglioramento con riferimento a (iv) *capacità del docente di esporre in modo chiaro e motivare l'interesse verso la disciplina*, e (v) *utilità delle attività didattiche integrative ai fini dell'apprendimento*.

Parallelamente, gli studenti hanno segnalato, attraverso il campo "Suggerimenti" del questionario, l'esigenza di *alleggerimento del carico didattico complessivo*, di *incremento dell'attività di supporto didattico* e di *miglioramento della qualità del materiale didattico*. La necessità di *incrementare le conoscenze di base* è emersa in particolar modo tra i commenti degli studenti dei corsi in teledidattica.

Anche l'indagine sull'esperienza universitaria dei laureati ha evidenziato le medesime criticità degli anni precedenti, incentrate in particolar modo sulle carenze strutturali, individuate con riferimento ai laboratori e alle aule; per tale aspetto, che continua a presentare ampi spazi di miglioramento, risulta tuttavia un progressivo incremento di giudizi positivi negli anni, confermato anche dall'ultima rilevazione.

## **4. Utilizzazione dei risultati**

### **4.1. Diffusione dei risultati all'interno dell'Ateneo**

A partire dall'a.a. 2016/17, i risultati della valutazione della didattica (estratti al 28/02 e al 30/09 di ogni anno ed elaborati nei diversi report dalla DRSI) sono disponibili nella piattaforma informatica di Ateneo (U-GOV, *Sistema di Governance degli Atenei*), e scaricabili tramite accesso con password, dal Magnifico Rettore, nella versione integrale che contiene la documentazione relativa all'intero Ateneo, e, per ambito di competenza, dai docenti e dai responsabili della gestione dei CdS e dagli altri attori coinvolti nel sistema di AQ (coordinatori dei CdS, direttori di dipartimento, presidenti di facoltà, coordinatori didattici, CPDS, PQA, NVA). Sono inoltre disponibili le eventuali segnalazioni espresse dagli studenti nel campo aperto della scheda di valutazione.

Nella reportistica<sup>11</sup>, in cui è garantito l'anonimato degli studenti (v. § 2.1), si propone una rappresentazione grafica dei risultati mediante una scala di colori relativi agli 8 livelli di soddisfazione definiti nella metodologia di valutazione adottata dal Nucleo (Allegato 1 – Nota metodologica).

In continuità con gli anni precedenti, il Nucleo ha svolto una prima analisi dei risultati delle opinioni degli studenti, facendo riferimento agli aspetti inerenti alla docenza; ha individuato le segnalazioni negative relative agli insegnamenti critici e ha provveduto a comunicarne gli esiti e le evidenze ai diretti interessati (cfr. § 4.2). La valutazione degli insegnamenti viene considerata per l'affidamento o il rinnovo degli incarichi (Regolamento di Ateneo per il conferimento di incarichi di insegnamento e tutorato<sup>12</sup>), con specifica attenzione alle segnalazioni degli studenti riferite a comportamenti scorretti dei docenti stessi.

In aggiunta, i risultati delle valutazioni sono stati analizzati dalle CPDS di facoltà nelle relazioni, dove si riporta che anche i CdS hanno esaminato, in sede di Consiglio, gli ambiti di minor soddisfazione e le criticità nella prospettiva del miglioramento. Tale informazione, relativa alla discussione degli esiti della valutazione, tuttavia non sempre trova riscontro con riferimento alla valutazione dell'ultimo anno (2017/18) in quanto la pubblicazione dei documenti nei siti web dei CdS (verbali o report di valutazione) non è tempestivamente aggiornata (§ 4.2). A tal proposito, il NVA rinnova la raccomandazione ai responsabili dei CdS e al PQA affinché siano posti in essere tempestivi interventi finalizzati a dare

<sup>11</sup> [https://www.unica.it/unica/it/ateneo\\_s11\\_ss10.page](https://www.unica.it/unica/it/ateneo_s11_ss10.page).

<sup>12</sup> <https://www.unica.it/static/resources/cms/documents/b7a955dce006d8713252b14c7b1ad2c7.pdf>.

maggior trasparenza all'informazione ed evidenza alle iniziative assunte, nell'interesse di tutti gli stakeholder.

Per quanto riguarda le proposte di miglioramento formulate dalle CPDS, con riferimento alla gestione e all'utilizzo dei questionari di valutazione della didattica, sono state espresse esigenze informative aggiuntive rispetto a quelle attualmente disponibili e funzionali ad una più completa analisi dei dati (ad esempio l'adozione di un sistema di rilevazione delle presenze al fine di poter determinare più precisamente il numero dei questionari attesi); inoltre sono state formulate osservazioni puntuali in merito al processo di rilevazione, come la necessità di fornire una breve guida per la compilazione dei questionari, che riporti il significato dei vari quesiti, al fine di aumentare la consapevolezza degli studenti in merito alla corretta compilazione. Altre considerazioni delle CPDS sono riferite all'efficacia dei tempi di somministrazione dei questionari e propongono, ad esempio, l'obbligatorietà della compilazione alla fine del semestre, "all'atto dell'iscrizione del primo esame, qualsiasi sia l'esame da sostenere" (facoltà di Scienze).

In merito alle opinioni dei docenti, stante il basso numero di valutazioni, non si è reso disponibile nessun report.

#### **4.2. Azioni di intervento promosse a seguito degli stimoli provenienti dal monitoraggio degli studenti frequentanti e dei laureandi**

Il Nucleo, anche quest'anno, ha dedicato particolare attenzione all'analisi delle criticità emerse dai questionari di valutazione delle attività didattiche predisponendo, come ormai consuetudine, un'analisi specifica degli item relativi alla docenza e alla soddisfazione, al fine di restituire elementi di riflessione per eventuali interventi di ri-orientamento delle azioni e per una migliore gestione e qualificazione della didattica.

Le evidenze derivanti dall'analisi delle criticità vengono prese in carico dal Rettore che si attiva affinché i direttori di dipartimento effettuino gli interventi necessari per la risoluzione delle criticità riscontrate, in particolare quelle corrispondenti a insegnamenti critici e quelle relative a docenti per i quali il Nucleo riceve segnalazioni negative su comportamenti di particolare gravità.

Per quanto riguarda l'effettiva presa in carico delle opinioni degli studenti da parte dei CdS, per l'a.a. 2017/18 solo in alcuni casi i relativi verbali risultano regolarmente pubblicati con puntualità nei siti web dedicati, come anticipato sopra. Più specificamente, sulla base di una verifica effettuata nel mese di marzo è emerso che i risultati aggregati delle opinioni degli studenti sono stati correttamente pubblicati da una percentuale di corsi di studio inferiore al 70%; allo stesso tempo, le evidenze sono state discusse nei Consigli di corso di studio da una percentuale di corsi inferiore al 20%; infine, solo 1 Dipartimento risulta aver preso in carico i risultati della rilevazione. A questo proposito, il NVA rinnova la raccomandazione di mettere a sistema la pubblicazione per ogni CdS dei risultati analitici (eventualmente resi anonimi) relativi alle opinioni degli studenti. I risultati delle rilevazioni delle opinioni degli studenti frequentanti sono comunque il punto di partenza di specifiche iniziative di miglioramento nei CdS.

I risultati della rilevazione continuano ad essere utilizzati tra i criteri premiali per la ripartizione delle risorse economiche tra le facoltà e per la distribuzione dei punti organico tra i dipartimenti, con diretta responsabilizzazione delle strutture, tenendo conto tuttavia dei limiti intrinseci alla rilevazione già citati nella Relazione "Modalità e risultati della rilevazione dell'opinione degli studenti frequentanti e dei laureandi, A.A. 2016/17"<sup>13</sup>. Infatti, gli indicatori di soddisfazione sono funzionali a misurare la percezione della qualità della didattica erogata ai fini del miglioramento del corso secondo sistemi di AQ; pertanto,

---

<sup>13</sup> <https://www.unica.it/unica/protected/145557/0/def/ref/GNC145555/>, p. 35-36, S.A. 20/12/2016 e C.d.A. 22/12/2016 (<https://www.unica.it/unica/protected/8549/0/def/ref/DOC8540/>) (<https://www.unica.it/unica/protected/5469/0/def/ref/DOC5457/>).

relativamente al loro utilizzo si ribadisce l'invito a tenere opportunamente conto: *i*) dell'assenza di meccanismi di accertamento della qualità di frequentante, che viene autodichiarata dallo studente; *ii*) delle possibili fluttuazioni dei risultati dovute alla scarsa numerosità dei rispondenti, legata anche al carattere – obbligatorio o opzionale – dell'insegnamento; *iii*) del fatto che l'utilizzo degli indicatori di soddisfazione si estende a valutare entità (dipartimenti, facoltà) che non sono oggetto diretto della rilevazione stessa e per le quali, comunque, esistono fattori che impediscono di riferire interamente ad esse la responsabilità.

I risultati dell'indagine AlmaLaurea, considerati in modo marginale negli anni passati, sono sempre più spesso parte integrante dei processi di miglioramento, con particolare riferimento alle proposte di istituzione dei nuovi corsi di laurea e alle relazioni delle CPDS.

### **4.3. Eventuale utilizzazione dei risultati ai fini dell'incentivazione dei docenti**

Relativamente a questo aspetto, non essendoci alcuna variazione rispetto all'anno passato, si fa rimando alla relazione del 2018<sup>14</sup>.

## ***5. Punti di forza e di debolezza relativamente a modalità di rilevazione, risultati delle rilevazioni e utilizzazione dei risultati***

Si presentano di seguito i punti di forza e le aree di miglioramento, operando un confronto con quanto già riportato nella relazione dell'anno precedente.

### **Modalità di rilevazione**

#### *Punti di forza*

Rimangono immutate le considerazioni formulate in merito alla completezza dell'indagine, al grado di copertura rispetto ai rispondenti, alle modalità di estrazione ed elaborazione dei dati, a quelle di presentazione dei risultati e di accesso ad essi da parte degli interessati.

Per quanto riguarda l'attività di monitoraggio e supporto al personale docente valutato, sebbene non vi siano state modifiche riferite all'a.a. 2017/18, è già in atto, per la rilevazione 2018/19, l'affidamento dell'organizzazione della rilevazione e del monitoraggio della sua esecuzione al Presidio per la Qualità (v. § 2.1).

#### *Ambiti di miglioramento*

Permangono, anche per questa rilevazione, le stesse aree di miglioramento dell'a.a. 2016/17 (difficoltà di accertare la numerosità degli studenti frequentanti; scarso grado di copertura della rilevazione delle opinioni dei docenti; ridotto grado di copertura della rilevazione non obbligatoria ex-post - schede n. 2 e n. 2 bis, n. 4 e n. 4 bis ANVUR).

### ***Risultati delle rilevazioni***

#### *Punti di forza*

Non si segnalano importanti cambiamenti rispetto alla precedente valutazione, relativamente a interesse e soddisfazione complessiva degli studenti; apprezzamento della docenza a livello di Ateneo; grado di soddisfazione complessiva dei laureati; in alcuni casi tuttavia risulta un maggiore apprezzamento, rispetto alla precedente rilevazione, delle modalità di comunicazione tra docente e studente. Tale apprezzamento riguarda, in particolare: la coerenza tra programmi pubblicati e contenuti degli insegnamenti, le informazioni sulle modalità di esame, il rispetto degli orari e la reperibilità del docente;

---

<sup>14</sup> <https://unica.it/unica/protected/145557/0/def/ref/GNC145555/>.

### *Ambiti di miglioramento*

Permangono le debolezze relative alle conoscenze di base degli studenti e la conseguente esigenza di aumento del supporto alla didattica tramite attività integrative, di miglioramento del bilanciamento dei crediti e di alleggerimento del carico didattico; rimangono altresì irrisolte le carenze relative alle strutture (esigenze di adeguamento, con particolare riferimento alle aule studio e ai laboratori informatici).

### ***Utilizzazione dei risultati***

#### *Punti di forza*

Anche relativamente all'utilizzazione dei risultati non si riscontrano ulteriori cambiamenti tra i punti di forza (considerazione delle opinioni degli studenti ai fini del miglioramento; trasparenza e accessibilità dei dati aggregati a tutti i portatori di interesse; attenzione alle valutazioni della didattica in occasione dei procedimenti di affidamento degli insegnamenti e ai fini degli scatti stipendiali triennali ai professori e ai ricercatori di ruolo).

#### *Ambiti di miglioramento*

Relativamente all'utilizzo dei risultati le criticità riscontrate necessitano ancora di essere prese in carico con maggiore pienezza e incisività (necessità di stimolare una compilazione consapevole dei questionari al fine di migliorare l'efficacia e l'affidabilità dei risultati; accrescere il grado di affidabilità dei risultati per gli insegnamenti con un basso numero di frequentanti; potenziare la comunicazione sull'analisi e sulle azioni di miglioramento intraprese e realizzate dall'Ateneo in conseguenza degli esiti delle rilevazioni; curare la tempestività nella pubblicazione dei risultati della rilevazione all'interno dei siti di CdS e nell'evidenza documentale delle discussioni degli stessi nei diversi organi).

## 6. Allegato 1 – Nota metodologica

### INDICATORI E CLASSI: METODOLOGIA

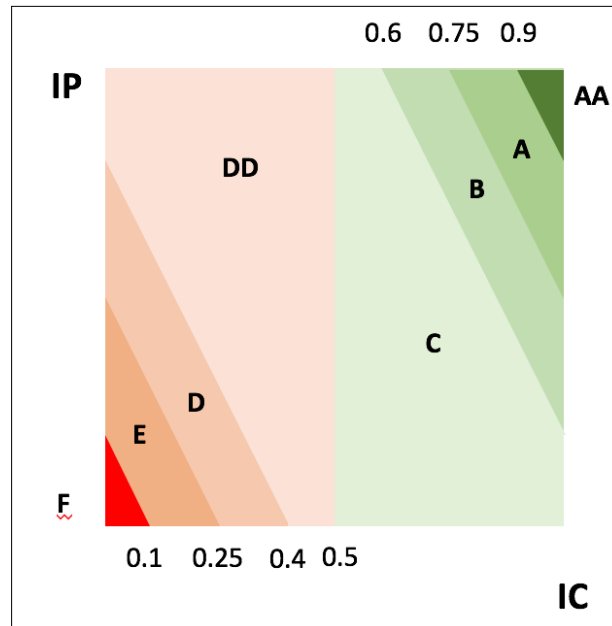
Le classi sono determinate a partire dai valori degli indicatori IC e IP, definiti nel modo seguente:

$$IC = \frac{\text{numero risposte "SI"} + \text{numero risposte "più SI che NO"}}{\text{numero risposte totali}}$$

$$IP = \begin{cases} \frac{\text{numero risposte "SI"}}{\text{numero risposte "SI"} + \text{numero risposte "più SI che NO"}} & \text{se } IC > 0,5 \\ \frac{\text{numero risposte "più NO che SI"}}{\text{numero risposte "più NO che SI"} + \text{numero risposte "NO"}} & \text{se } IC \leq 0,5 \end{cases}$$

Per ogni item del questionario studenti si calcolano i valori degli indicatori IC e IP, e si individua in quale degli 8 poligoni rappresentati in figura cade il punto di coordinate (IC, IP).

Le otto classi (da AA a F) sono determinate da poligoni individuati da un fascio di rette parallele di coefficiente angolare -2, come illustrato nella figura:



Esplicitando le equazioni delle rette, la procedura di assegnazione delle classi è descritta nella tabella seguente:

Classe	Valore <b>IC</b>	Valore <b>IP</b>
<b>AA</b>	$IC > 0,9$	$-2 \cdot IC + 2,8 < IP \leq 1$
<b>A</b>	$IC > 0,75$	$-2 \cdot IC + 2,5 < IP \leq -2 \cdot IC + 2,8$
<b>B</b>	$IC > 0,6$	$-2 \cdot IC + 2,2 < IP \leq -2 \cdot IC + 2,5$
<b>C</b>	$IC > 0,5$	$0 \leq IP \leq -2 \cdot IC + 2,2$
<b>DD</b>	$IC \leq 0,5$	$-2 \cdot IC + 0,8 < IP \leq 1$
<b>D</b>	$IC \leq 0,4$	$-2 \cdot IC + 0,5 < IP \leq -2 \cdot IC + 0,8$
<b>E</b>	$IC \leq 0,25$	$-2 \cdot IC + 0,2 < IP \leq -2 \cdot IC + 0,5$
<b>F</b>	$IC \leq 0,1$	$0 \leq IP \leq -2 \cdot IC + 0,2$

#### **LEGENDA DELLE CLASSI E DELLE ETICHETTE DESCRITTIVE**

A partire dai valori di IC e IP si possono individuare 8 categorie, da AA a F (in senso decrescente) attribuendo a ciascuna classe le seguenti denominazioni e suggerimenti operativi:

<i>Classe</i>	<i>Descrizione</i>
<b>AA</b>	Molto positiva
<b>A</b>	Complessivamente positiva. Situazione da consolidare
<b>B</b>	Sufficientemente positiva. Situazione con spazi di miglioramento
<b>C</b>	Appena positiva. Situazione con ampi spazi di miglioramento
<b>DD</b>	Leggermente critica. Si richiede attenzione
<b>D</b>	Critica. Si richiede intervento
<b>E</b>	Molto critica. Si richiede intervento forte
<b>F</b>	Estremamente critica. Si richiede intervento strutturale