



Verbale n. 5

Riunione dell'1/04/2021

Il giorno 1 aprile 2021, alle ore 15:00, in modalità video audio conferenza su Teams, si è riunito il Nucleo di Valutazione di Ateneo regolarmente convocato in base al “Regolamento temporaneo per lo svolgimento delle sedute a distanza degli Organi Collegiali statutari, degli altri organismi, degli organi collegiali delle strutture didattiche e di ricerca e dei Centri di servizio dell’Ateneo”, repertorio n. 332 del 18/03/2020.

Sono presenti, ciascuno collegato dalla propria sede, la Coordinatrice, prof.ssa Elisabetta Loffredo, i Componenti proff.ri Claudio Conversano, Salvatore Ingrassia, Piera Molinelli, Loris Lino Maria Nadotti, dott.ssa Elisabetta Neroni e i rappresentanti degli studenti sigg. Andrea Deidda e Francesco Piseddu.

Assente per giustificati impedimenti la prof.ssa Claudia Sardu.

Partecipano all’incontro, ciascuno collegato dalla propria sede, i componenti dell’Ufficio per la valutazione dott. Antonella Idini, non presente in sede per motivati impedimenti; e i dott.ri Bruna Biondo, Daniela Cavalleri, Corrado Mocchi, Giuseppe Porcu e Francesca Stara.

La Coordinatrice, constatata la sussistenza del numero legale e la regolarità della convocazione, dichiara aperta la riunione sul seguente ordine del giorno:

- 1. Comunicazioni della Coordinatrice;**
- 2. Approvazione verbale seduta precedente;**
- 3. Relazione “Analisi delle criticità della didattica erogata dai Corsi di Studio in relazione alla qualità percepita dagli studenti nell’a.a. 2019/2020”;**
- 4. Attività svolte per la “Relazione su modalità e risultati della rilevazione dell’opinione degli studenti e dei laureandi” - a.a. 2019/2020;**
- 5. Monitoraggio sull’avvio del ciclo della performance del 2021;**
- 6. Varie ed eventuali.**

Assume le funzioni di segretario verbalizzante la dott.ssa Antonella Idini dell’Ufficio per la valutazione.

Prima della discussione dei punti all’o.d.g. la Coordinatrice presenta al Nucleo i rappresentanti degli studenti nominati con D.R. n. 222 del 1 marzo 2021, e dà loro il benvenuto.

1. Comunicazioni della Coordinatrice

La Coordinatrice dà notizia:

- dell’incontro avvenuto il 22 marzo u.s. tra lei, il Dirigente della DirSID e il Coordinatore del PQA in merito allo stato di avanzamento della procedura relativa ai repository per la raccolta dei documenti delle strutture periferiche (corsi di studio, dipartimenti e facoltà) inerenti al sistema di Assicurazione della qualità.



Dall'incontro è emerso che il progetto è in fase finale, ma ancora da completare con la definizione delle codifiche necessarie per l'individuazione univoca delle strutture;

- che il CdA, in considerazione della scadenza a fine mese del mandato del Rettore, ha anticipato la propria deliberazione rispetto al prescritto parere preventivo del Nucleo, pronunciandosi nella seduta del 25 marzo u.s. sulla valutazione delle prestazioni e dei comportamenti organizzativi del Direttore generale per il ciclo 2020. Il CdA ha tuttavia condizionato il proprio parere positivo a quello del Nucleo, assunto con la delibera del 26 marzo, nel rispetto della tempistica definita dal SMVP di 10 gg. dal ricevimento della documentazione (avvenuta con Prot. n. 66951 del 18 marzo 2021). Poiché nella formulazione del proprio parere il Nucleo ha espresso alcuni inviti e suggerimenti, si auspica che il C.d.A. li prenda in considerazione nelle successive riunioni.

2. Approvazione verbale seduta precedente

Il Nucleo approva il verbale della seduta dell'11 febbraio 2021 - già anticipato ai Componenti in bozza per posta elettronica - all'unanimità dei presenti alla stessa; inoltre prende atto dei verbali delle riunioni del 25 gennaio, del 22 e del 26 marzo, svoltesi per ragioni di urgenza in modalità telematica, con approvazione seduta stante.

La Coordinatrice propone e il Nucleo approva di anticipare la discussione del punto 5 all'o.d.g. in quanto relativa al documento che dovrà essere trasmesso al Direttore generale alla conclusione della presente riunione.

5. Monitoraggio sull'avvio del ciclo della performance del 2021

Il Nucleo, nella sua funzione di OIV, ha ricevuto i documenti relativi all'avvio del ciclo della performance 2021 trasmessi dall'Amministrazione centrale con Prot. n. 20179 del 01 febbraio 2021 "Documento Strategico di Programmazione Integrata 2017-2021 - Aggiornamento 2021"; con Prot. n. 20128 del 01 febbraio 2021 "Obiettivi assegnati al Direttore Generale"; e con Prot. n. 20965 del 02 febbraio 2021 "avvio del Ciclo della Performance e assegnazione degli obiettivi al personale tecnico-amministrativo".

Nel monitoraggio sull'avvio del ciclo della performance 2021 riscontra positivamente, in termini generali, che nell'aggiornamento 2021 del DSPI 2017-2021 si sono tenute in considerazione alcune raccomandazioni e adottati taluni suggerimenti del Nucleo espressi sui precedenti cicli della performance.

Il monitoraggio sull'avvio del ciclo qui rappresentato non comprende il Piano Triennale di Prevenzione della Corruzione e della Trasparenza (PTPCT), il quale è stato approvato dal CdA in data 25 marzo 2021, dato che l'Ateneo si è avvalso della proroga al 31 marzo concessa dall'ANAC al riguardo. Pertanto, il Nucleo rinvia l'analisi del Piano triennale a una successiva riunione.

AGGIORNAMENTO DSPI 2017-2021 - ALLEGATO 1

Le principali modifiche riscontrate nell'aggiornamento 2021 del DSPI 2017-2021 consistono:

- nell'inserimento della sezione 5, con i Piani triennali dei Dipartimenti, che consente di avere una visione completa della pianificazione dell'Ateneo;
- nell'aumento degli obiettivi strategici da 16 a 17, per effetto dell'introduzione (Allegato 1) di un obiettivo relativo alla finalità strategica Didattica (D7) "*Sviluppare forme di didattica moderna che sfruttino*



- le potenzialità delle nuove tecnologie*”, con l'intento di continuare nell'azione di sviluppo delle competenze didattiche dei propri docenti;
- nell'ampliamento dell'obiettivo D4, anch'esso ricompreso nella finalità strategica Didattica, alla “*didattica post-laurea*”.

Alcune modifiche di dettaglio riguardano obiettivi già assunti nella precedente pianificazione dell'Ateneo, e rimodulati o per i quali si modificano le azioni previste per il loro raggiungimento, oppure si individuano ulteriori responsabili politici e/o gestionali rispetto a quelli originariamente previsti.

Interventi di maggior rilievo hanno invece interessato gli indicatori che misurano gli obiettivi strategici, alcuni dei quali sono stati sostituiti, altri sono di nuova adozione.

ALLEGATO 3

Nell'Allegato 3, relativo agli obiettivi dei dirigenti, si riscontra anzitutto positivamente l'adozione di sistema di assegnazione agli obiettivi di un codice che consente di individuare ciascuno di essi in modo univoco, risolvendosi in tal modo una criticità più volte segnalata dal Nucleo.

Ulteriori miglioramenti nella chiarezza della programmazione del Ciclo riguardano:

- l'introduzione del riferimento all'obiettivo strategico di Ateneo dal quale viene declinato l'obiettivo dirigenziale, accompagnato da un generico richiamo al budget 2021 approvato dal CdA;
- il sistema di misurazione con l'indicazione di una pluralità di attività/indicatori qualitativi di tipo on-off, fatto/non fatto e di qualche indicatore che misura la qualità percepita;
- la definizione più puntuale dei parametri di valutazione del raggiungimento dell'obiettivo.

Dall'allegato 3 risulta quindi un progresso nel metodo di attribuzione dei punteggi, con la previsione di fasi distinte, di un punteggio che varia per lo più in funzione del raggiungimento dell'obiettivo in uno dei tre momenti individuati, e la media per il calcolo dei punteggi da assegnare, che nell'insieme rendono più oggettivo il sistema della valutazione.

Si rileva tuttavia che persistono obiettivi il cui conseguimento dipende da attività di soggetti terzi¹, risultando così al di fuori del pieno controllo del dirigente al quale risultano assegnati. Pur comprendendosi le finalità di vantaggio per l'Ateneo per le quali essi sono previsti, si invita tuttavia allo svolgimento di un monitoraggio particolarmente attento sul loro sviluppo, per evitare rischi di compromissione del risultato e di riflessi sulla performance e sul processo di valutazione.

Pur con differenze tra i diversi obiettivi, l'Allegato 3 del DSPI nel suo complesso consente una più immediata lettura di obiettivi, indicatori, target e pesi utilizzati come misura per il raggiungimento degli obiettivi e una più chiara definizione del cascading.

ALLEGATO 2

Il monitoraggio ha inoltre avuto ad oggetto, come previsto dal Sistema di misurazione e valutazione della performance (SMVP 2021) la verifica:

- della effettiva assegnazione degli obiettivi al DG, oggetto di comunicazione da parte del Rettore (Prot. n. 20128 del 01 febbraio 2021 Ciclo delle Performance 2021 – Obiettivi assegnati al Direttore Generale);

¹ Di questo genere, ad esempio, obiettivo “Accordi quadro ICT con CAT Sardegna”, il cui risultato atteso “*è l'attivazione di accordi quadro per acquisire, sulla base delle esigenze e dei finanziamenti disponibili, beni e servizi con orizzonte pluriennale, segmentando opportunamente le attività e con la possibilità di aggiornamento periodico delle esigenze*”.



- della regolarità del processo di assegnazione degli obiettivi.

Per ciò che concerne il SMVP 2021 (Allegato 2 al DSPI) il Nucleo ha espresso il proprio parere nella delibera del 25 gennaio 2021, preceduto da un'interlocuzione con la Direzione generale (Prot. n. 3988 del 15 gennaio 2021 - Nota del Nucleo di Valutazione; Prot. n. 5442 del 19 gennaio 2021 -risposta del Direttore Generale). Con D.R. n. 142 del 15 febbraio 2021 è stata approvata la modifica al Regolamento per la valutazione delle prestazioni del personale tecnico-amministrativo, della dirigenza e del direttore generale dell'Ateneo, la cui adozione era stata preannunciata dal Direttore generale con la comunicazione citata, in risposta alla nota del Nucleo sopra richiamata.

Altre iniziative per il miglioramento della fase di valutazione della dirigenza, secondo le raccomandazioni formulate dal Nucleo in quell'occasione, erano state prese in carico dal Direttore generale, che ne aveva preannunciato l'avvio e lo svolgimento nel 2021, nel confronto con le Organizzazioni sindacali. Si richiede perciò al Direttore generale di voler informare il Nucleo sui tempi previsti e prevedibili per la conclusione del processo.

La pianificazione pluriennale della performance nel suo complesso risulta strutturata e declinata in modo adeguato e sostanzialmente corretto.

Il Nucleo rileva e apprezza i progressi nella chiarezza e puntualità dei documenti rappresentativi della programmazione del ciclo, che si invita a consolidare, invitando altresì a proseguire nel miglioramento.

A tal fine si precisano come ambiti di miglioramento quelli relativi:

- al più preciso collegamento tra obiettivi e risorse, dato che il DSPI definisce il budget del biennio, articolandolo solo per finalità strategica e per alcuni obiettivi strategici;
- all'identificazione più completa e chiara dei dati base e dei target (es. target per indicatori di incremento: “= 0 o dato base”);
- al miglioramento dell'intera batteria di indicatori, che nonostante le modifiche introdotte, in taluni casi risente di qualche incompletezza e piena adeguatezza (ad esempio v. indicatori per obiettivi di terza missione);
- alla definizione di target per la performance delle strutture decentrate (Dipartimenti, Facoltà, CdS e Centri di Servizio).

Il presente documento di monitoraggio (e la griglia di monitoraggio che l'accompagna quale documento di lavoro interno), predisposto dai Componenti delegati OIV con il supporto dell'Ufficio, e in particolare della dr.ssa Cavalleri, viene approvato dal Nucleo, che si riserva di svolgere considerazioni più di dettaglio sul ciclo della performance 2021 nella prossima Relazione AVA - sezione Performance.

Il verbale relativo al presente punto all'o.d.g. viene approvato seduta stante.



3. Relazione “Analisi delle criticità della didattica erogata dai Corsi di Studio in relazione alla qualità percepita dagli studenti nell’a.a. 2019/2020”

Il Nucleo ha svolto l’analisi delle criticità e dei punti di forza della didattica erogata dai CdS per l’anno accademico 2019/2020, sulla base dei risultati della rilevazione delle opinioni degli studenti frequentanti, tenuto conto, come deliberato dal Nucleo nella riunione dell’11 febbraio 2021, della metodologia utilizzata negli anni scorsi e delle considerazioni relative al contesto di erogazione della didattica a distanza nel secondo semestre 2020. Il testo della Relazione, già anticipato per posta elettronica, con i documenti di supporto, a tutti i componenti, viene ampiamente discusso in seduta e ad esso vengono apportate alcune precisazioni, relative in particolare all’osservazione che per diversi corsi di laurea una molteplicità di insegnamenti critici è riferita al medesimo docente, al quale vengono addebitati comportamenti scorretti, e spesso anche per più anni accademici.

Il Nucleo approva all’unanimità il documento “Analisi delle criticità della didattica erogata dai Corsi di Studio in relazione alla qualità percepita dagli studenti nell’a.a. 2019/2020” (Allegato 1), con le modifiche apportate in seduta, e ne delibera la trasmissione agli Organi Accademici e, per la parte di competenza, ai diversi soggetti interessati, nonché la pubblicazione sul proprio sito web, con omissione degli allegati all’Analisi delle criticità, a tutela della riservatezza delle persone.

4. Attività svolte per la “Relazione su modalità e risultati della rilevazione dell’opinione degli studenti e dei laureandi” - a.a. 2019/2020

Il Nucleo di valutazione prende in esame il documento predisposto dall’Ufficio per la valutazione, sotto la guida dei proff. Conversano e Ingrassia, contenente una prima analisi dei risultati della rilevazione, comprensivi dei dati consueti relativi alle opinioni degli studenti frequentanti e di quelli delle opinioni espresse dagli studenti che hanno compilato il questionario proposto a seguito del lockdown (nel secondo semestre) e dell’erogazione della didattica a distanza.

La Coordinatrice invita la dott.ssa Francesca Stara, responsabile della valutazione dell’attività didattica all’interno dell’Ufficio per la valutazione, a presentare le elaborazioni proposte, sulle quali il Nucleo esprime il proprio apprezzamento; invita poi i proff. Ingrassia e Conversano, delegati del Nucleo per la supervisione della Relazione, a esprimere le proprie considerazioni. Nella discussione che segue, che coinvolge tutti i Componenti, si ravvisa l’esigenza di puntualizzare nella Relazione alcune analisi, e di precisare osservazioni e raccomandazioni specificamente attinenti all’erogazione della didattica a distanza, quali la necessità di sostenere la gestione degli strumenti della didattica a distanza, della presa in carico dei punti deboli emersi dall’analisi e delle esigenze degli studenti lavoratori. Su segnalazione della componente studentesca, che rileva l’assenza nella scheda di valutazione delle prove d’esame dei campi aperti per le osservazioni degli studenti, il Nucleo condivide l’utilità di un’integrazione in questo senso, e invita l’Ateneo a valutarne la fattibilità tecnica, predisponendo, in caso positivo, un nuovo format per la rilevazione.

Alla fine degli interventi, il Nucleo delibera di affinare in un incontro successivo, programmato dopo le chiusure pasquali, da svolgersi anche tra i soli Componenti delegati e la Coordinatrice, la presentazione dei dati e la valutazione dei risultati, e di accogliere inoltre la proposta del prof. Conversano di fornire nella Relazione un quadro dell’andamento dei risultati degli ultimi anni, in modo tale da disporre di indicazioni più puntuali riferite al quadriennio, anche al fine di apprezzare il grado di variabilità dei giudizi nel tempo.

6. Varie ed eventuali

Per la conclusione delle attività relative al follow-up dei CdS oggetto della visita di accreditamento nel 2017, che hanno ricevuto raccomandazioni CEV e per la redazione delle “Schede superamento criticità” dell’ANVUR, che vanno inserite nella Procedura Nuclei 2021 entro il prossimo 31 maggio, il Nucleo delega



la Coordinatrice prof.ssa Loffredo, e le prof.sse Molinelli e Sardu a sovrintendere e coordinare i lavori istruttori e la stesura delle relative schede.

Non essendovi niente altro da discutere o da deliberare la seduta viene chiusa alle ore 17:12.

Il Segretario verbalizzante

f.to Dott.ssa Antonella Idini

La Coordinatrice del Nucleo di Valutazione

f.to Prof.ssa Elisabetta Loffredo