



**Università degli Studi di Cagliari**  
NUCLEO DI VALUTAZIONE  
Coordinatrice: Prof.ssa Elisabetta Loffredo

### **Allegato 3 alla delibera A.N.AC. n. 141/2019**

#### ***Scheda di sintesi sulla rilevazione degli OIV o organismi con funzioni analoghe***

##### ***Data di svolgimento della rilevazione***

Il Nucleo di Valutazione dell'Ateneo prende atto della documentazione trasmessa, con prot. n. 95118 del 5 aprile 2019 e con e-mail, dal Responsabile della prevenzione della corruzione e della trasparenza (RPCT), nella quale si indica come periodo di rilevazione quello compreso tra il 20 marzo 2019 e il 5 aprile 2019.

Il Coordinatore del Nucleo, con il supporto del personale dell'Ufficio per la valutazione, ha effettuato la verifica delle risultanze della Griglia di rilevazione dei dati al 31 marzo 2019 (Allegato 2) il 9 aprile 2019, con accessi diretti al sito web istituzionale dell'Ateneo e ai siti esterni linkati (BDAP). Tra il 10 e il 17 aprile il Coordinatore e i componenti del Nucleo delegati OIV hanno proceduto ad acquisire informazioni ulteriori, tramite il RPCT, e a effettuare, in modo disgiunto tra loro, accessi diretti alle informazioni pubblicate sui diversi siti per l'accertamento del loro grado di completezza.

##### ***Estensione della rilevazione (nel solo caso di amministrazioni/enti con uffici periferici)***

Come nelle precedenti rilevazioni, e come dichiarato dal Responsabile della prevenzione della corruzione e della trasparenza, nella rilevazione sono state considerate tutte le Strutture dell'Ateneo e si è ritenuto che non vi siano uffici periferici e articolazioni organizzative autonome. In tale prospettiva l'Ateneo non rientra tra gli Enti a cui si estende la rilevazione degli uffici periferici, specificati nella delibera A.N.AC. n. 141/2019.



### ***Procedure e modalità seguite per la rilevazione***

La rilevazione è stata effettuata dal RPCT, mediante verifica diretta condotta sul sito istituzionale dell'Ateneo e interpellando, ove necessario, gli uffici responsabili della produzione del dato.

Sulla base delle attività svolte il RPCT ha trasmesso al Nucleo di Valutazione la Griglia di rilevazione compilata al 5 aprile 2019 (Allegato 2). Nelle note alla Griglia, e in alcune comunicazioni successive, sulla base di ulteriori approfondimenti sollecitati dal Coordinatore del Nucleo, il RPCT ha esplicitato le ragioni dei punteggi attribuiti e, in particolare, del punteggio inferiore alla valutazione massima risultante dalla griglia in due casi.

Il Coordinatore e gli altri componenti del Nucleo delegati OIV, in modo disgiunto tra loro, e con l'ausilio dell'Ufficio per la Valutazione, hanno effettuato la verifica delle informazioni pubblicate e richieste dalla delibera ANAC n. 141/2019, nella sezione "Amministrazione trasparente" del sito web istituzionale [www.unica.it](http://www.unica.it), e in siti esterni linkati, e hanno altresì proceduto ad acquisire informazioni aggiuntive relative alla completezza dell'informazione pubblicata. Si è pertanto provveduto a effettuare le revisioni ritenute necessarie e a integrare le osservazioni riportate nelle note all'Allegato 2, alle quali si rimanda per specificazioni su alcune voci.

### ***Aspetti critici riscontrati nel corso della rilevazione***

Tra gli obblighi di pubblicazione oggetto di attestazione un aspetto critico è relativo all'individuazione dei costi contabilizzati per i quali, al momento, è stato pubblicato l'unico dato rilevabile con l'attuale livello di implementazione del sistema di controllo di gestione. Al fine di rilevare puntualmente i costi dei servizi erogati è necessario, infatti, avere la disponibilità di adeguati driver dei costi. Il Nucleo prende atto che la criticità è stata presa in carico dall'Ateneo con l'assegnazione alla dirigenza, nel Piano integrato 2019-Documento Strategico di Programmazione Integrata 2017-2021, di un apposito obiettivo di team finalizzato all'identificazione di tali criteri.

Inoltre, va puntualizzato che causano criticità nella rilevazione e nell'attestazione due aspetti che non sono propri dell'Amministrazione alla quale è riferita l'attestazione, ma l'uno del sistema normativo, l'altro dell'organizzazione e dell'allineamento tempestivo di basi di dati pubbliche nazionali. Entrambi, tuttavia, finiscono però per incidere sul grado di completezza dell'informazione pubblicata dalla singola amministrazione (nella specie Università di Cagliari).

Più esattamente:

- la mancanza dei provvedimenti recanti le istruzioni tecniche e i modelli ai quali rinvia l'art. 8, comma 1, DPCM 18 settembre 2012, per la predisposizione del piano degli indicatori e dei risultati attesi e per il loro monitoraggio - mancanza già evidenziata dal Nucleo/OIV in



occasione della rilevazione per l'attestazione al 31/3/2017 - causa incertezza nei destinatari circa i criteri di esatto adempimento degli obblighi, ai quali l'Ateneo di Cagliari assolve con la predisposizione in via sperimentale (e con la pubblicazione) di un documento in cui affianca al piano strategico le risorse previste nel bilancio preventivo, benché senza indicazione dei target;

- la banca dati nazionale delle amministrazioni pubbliche (BDAP), sezione monitoraggio opere pubbliche (MOP), integrata con tre diversi sistemi che contengono i dati essenziali per il monitoraggio delle opere pubbliche (CUP, CIG, SIOPE), oltre che con altri sistemi di monitoraggio (es. per le opere finanziate con fondi UE), non risulta aggiornata tempestivamente rispetto alle diverse basi di dati che concorrono ad alimentarla. Il grado di completezza restituito da BDAP rispetto alle opere pubbliche dell'Università di Cagliari, infatti, è inferiore al 50%. Dai controlli campione effettuati da parte del RPCT ai fini della presente attestazione, su sollecitazione del Nucleo, è risultato però che nella BDAP non sono stati valorizzati dati oggetto di corretto e tempestivo inserimento in CUP (e rilevabili anche da U-Gov)<sup>1</sup>. L'acquisizione di tali dati innalzerebbe il grado di completezza indicato da BDAP a una percentuale superiore al 75%. Per cautela il Nucleo/OIV ha ritenuto di attestarsi sul grado di completezza ufficializzato da BDAP, attribuendo il punteggio su quest'ultimo e non su quello così ricalcolato, ma ritiene che la criticità del sistema dovrebbe essere risolta, per non penalizzare indebitamente le amministrazioni che danno corretta attuazione agli oneri e obblighi informativi avvalendosi del sistema centralizzato a livello nazionale.

Infine, con riferimento alle esigenze di verifica della tempestività della pubblicazione per tutti gli atti e documenti per i quali è stabilita la pubblicazione con frequenza infra-annuale, il Nucleo/OIV invita l'Ateneo a introdurre strumenti idonei a consentire di rilevare il rispetto dei tempi di pubblicazione.

### ***Eventuale documentazione da allegare***

Non si ritiene necessaria l'allegazione di ulteriore documentazione.

---

<sup>1</sup> Ad esempio: per il CUP F28C12000410002 su [opencup.gov.it](http://opencup.gov.it) l'anagrafica è corretta, con il valore di € 7.491.545, mentre su BDAP-MOP è 0; per il CUP F57H18000840002 su [opencup.gov.it](http://opencup.gov.it) l'anagrafica è corretta, con il valore di € 12.000.000, mentre su BDAP-MOP è 0. Se fossero valorizzati i valori di entrambi i CUP sopra indicati il grado di adempimento al monitoraggio supererebbe il 75%.